

Dato: 25. februar 2025

Sag: 24/06157

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af dækning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-059-05777

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 8. december 2023 er der anført:

"Som jeg har skrevet i min tidligere klage, er jeg ikke enige i afgørelsen/afvisningen af min første indsigelse.

Vi gjorde hvad vi kunne for at forebygge med sandsække og da vandet kom tæt på huset, beklædte vi det også med voksdug, presninger og hvad vi ellers havde. Alt hvad vi kunne få op inde kom op i bordhøjde.

Da skaden var sket og vandet stadig stod 132 cm op ude og inde dagen efter, kontaktede vi Beredskabsstyrelsen og de startede med at pumpe vandet væk lørdag middag og først søndag eftermiddag kunne vi komme ind. Der var der 10 cm mudder ude og 5 cm inde i hele huset. Derfor ville vi ikke kunne få vandet væk inde i huset og affugtning kunne sikkert ikke fungerer. Desuden regnede det hele ugen efter og det var grunden til at vinduerne ikke stod åbne. Udluftningskanalerne var åbne.

Vi vurderede at væggene allerede havde taget skade i de 1½ døgn og prioriter at redde det løsøre vi kunne. Alt over 132 cm inden det blev fugtig og inde fra skabe, al vores våde tøj vaskede vi så vi kunne undgå at destruere det og enkelte fodtøj der kunne vaskes.

Vi kontaktede [redacted] pr. mail og telefon, hvor vi blev henvist videre og derefter Naturskaderådet for at få at vide hvordan vi skulle forholde

os. Vi var usikre på at fjerne de beskadige ting så det kunne misforstås. Vi fik kun at vide vi skulle forholde os til det første brev vi fik. Vi havde brug for mere vejledning men kunne ikke få det.”

Ved afgørelse af 21. november 2023 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader på udbygningen, idet bygningen jf. BBR-oplysningerne ikke er registreret i BBR og dermed ikke omfattet af dækningen i ordningen (**bilag 2**).

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 22. januar 2024 (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 4. marts 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”..På baggrund af sagens oplysninger, er det vores opfattelse, at klagen alene vedrører løsøre i soveværelse.

Det er vores vurdering, at afvisningen skal fastholdes.

Der er tale om løsøre i et soveværelse i en tilbygning som ikke er noteret i BBR-meddelelsen som værende beboelse.

Med henvisning til bekendtgørelse af lov om visse Naturskaders kapitel 2 § 4 stk. 9, dækker Naturskadeordningen ikke løsøre og bygninger placeret i haven.”

Ved e-mail af 29. januar 2025 blev du hørt over udtalelsen fra [REDACTED], hvor du fik frist til den 5. februar 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 29. januar 2025 (**bilag 5**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

”Jeg har desværre endnu ikke det helt store at fortælle om sagen.

Vores advokat arbejder på det og for at der videre kan ske noget, skal der en syns-og skønsmand ud og se på huset og omgivelserne.

I december fik vi at vide, at han er bestilt, men der vil gå 2 - 3 måneder inden de har mulighed for at se på sagen”

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 6. februar 2025 (**bilag 6**). Det fremgår følgende af vurderingen:

”Der vurderes, at bygningen ikke ville kunne godkendes til beboelse.

Bygningen er opført i skel og lidt udover skel grænsen og er derfor i strid med bygningslovens § 179 stk. 1 nr. 4:

1) Maksimalt en etage.

2) Maksimal højde for tag er 5,0 m.

3) Maksimal højde for ydervæg langs mindst en langside er 3,0 m.

4) Mindste afstand til skel mod nabo og sti er 5,0 m.

5) Mindste afstand mod vej på 2,5 m.

Afstanden til skel skal være mindst 5 m, når der er tale om bygninger til beboelse ved et sommerhus. Da bygningen, der kun korrekt kan betegnes som et udhus er bygget i skel, vurderes det ikke, at være muligt at få det godkendt og anvendt til beboelse. Det vil i så fald skulle ske en via en dispensation fra loven og det er næppe sandsynligt det ville kunne opnås.

Der er ikke sket ændringer af registreringer i BBR og der fremgår heller ikke nogen ændringer i Tingbogen. Lokalplan [REDACTED] for [REDACTED] giver ikke anledning til en anden vurdering.”

Ved e-mail af 3. februar 2025 blev du hørt over overtaksators vurdering, hvor du fik frist til den 10. februar 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger (**bilag 7**). Vi har ikke modtaget dine bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens undtagelsesbestemmelse § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for skader på haveanlæg herunder terrasser og trapper og løsøre og bygninger placeret i haven.

I den forbindelse henvises der supplerende til Naturskaderådets praksis, jf. s. 11 i [dækningsvejledningen](#). Her fremgår det bl.a., at et udhus defineres som en bygning, hvor der ikke er direkte adgang til/fra beboelsen, og som ikke lovligt kan bruges til beboelse, medmindre det er godkendt og anvendt som beboelse. Hvis disse krav ikke er opfyldt, er der tale om en bygning placeret i haven, som er undtaget af erstatning i medfør af lovens § 4, stk. 2, nr. 9). Videre fremgår det, at naturskadeordningen omfatter bygninger, som er brandforsikret, og som kan registreres i BBR-registeret.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 9.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at udbygningen ikke er registreret i BBR. Endvidere er der lagt vægt på, at selv hvis udbygningen var registreret i BBR, ville denne ikke kunne godkendes og anvendes til

beboelse. Dette betyder, at bygningen samt løsøre heri falder ind under undtagelsesbestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 9.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 8. december 2023

Bilag 2: Afgørelse af 21. november 2023

Bilag 3: Afgørelse af 22. januar 2024

Bilag 4: Supplerende udtalelse af 4. marts 2024

Bilag 5: Høringssvar af 29. januar 2025

Bilag 6: Overtaksators vurdering af 3. februar 2025

Bilag 7: Høring af 3. februar 2025