

Dato: 10. marts 2025

Sag: 24/09600

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af dækning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S24-000-09148

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af oversvømmelse.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 15. august 2024 er der anført:

"Vi er af den overbevisning, at der må være sket en misforståelse for så vidt angår det ansøgte. Vi søger om dækning af udgift til en ny udendørs del af varmepumpen – og ikke til dækning af reparation af frostsprængte rør. Oversvømmelse af varmepumpens udendørs del må da alt andet lige være en direkte skade"

Ved afgørelse af 30. april 2024 meddelte [redacted] afslag på dækning af skader, idet et frostsprængt rør i en varmepumpe er en indirekte skade (**bilag 2**).

Afvisningen blev fastholdt ved [redacted] endelige afslag af 7. august 2024 (**bilag 3**)

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 21. februar 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [redacted] (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

"Sagens omstændigheder

Skadelidte har den 15. februar 2024 indsendt anmeldelse vedrørende stormflodsskade, hvor det ikke fremgår, hvilken bygningsdele der er sket skade på.

Vi får efterfølgende oplyst, at der er tale om et rør i en varme pumpe der er frostsprængt.

I den forbindelse meddeler vi skadelidte den 30.4.2024, at der ikke er tale om en hændelse der er omfattet af ordningen, idet denne alene dækker den direkte skade og ikke indirekte skader.

Skadelidte rettede herefter henvendelse til os, idet hun ikke var enig i afgørelsen. Og efter fornyet gennemgang af sagen har vi fastholdt afgørelsen, hvor vi henviser til Lov om visse Naturskader §4, hvor der fremgår, at der ydes erstatning for umiddelbart/direkte skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer på her i landet værende fast ejendom, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Skadelidte har anmeldt, at hændelsen er sket den 1.1.2024 og først anmeldt den 15.2.2024 til Naturskaderådet, det vil sige 1 ½ måned efter hændelsen. Skadelidt henviser i sin klage til os, at skaden først er opdaget 15 dage efter hændelsen. Samtidig fremgår det af indsendt faktura fra VVS [REDACTED], at de først er tilkaldt adressen den 16.1.24, hvilket er 15 dage efter hændelsen.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Naturskaderådet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter vores gennemgang, finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.

På baggrund af det foreliggende, må vi derfor fastholde, at der ikke er tale om en direkte skade der er opstået umiddelbart efter stormfloden og som kan henføres dækket jf. lov om Naturskader § 4."

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 4. marts 2025 (bilag 5). Der fremgår følgende af vurderingen:

"Sagen gennemgået ud fra dokumenterne i sagen.

Af anmeldelsen, dateret den 15.02.2024 fremgår det, at der er sket skade på løsøre i en helårsbolig.

Skadedatoen oplyses til at være den 1.1.2024, 1,5 måned før anmeldelsen til selskabet.

Det beskadigede angives til at være en varmepumpe, der ikke kan betegnes som løsøre.

På forespørgsel fra selskabet fremsender skadelidte kort skitser over et nærliggende vandløbs placering.

I sagen nævnes det, at den udvendige varmepumpe og et rør skulle være frostsprængt efter at den havde været oversvømmet af vand fra [REDACTED] å.

Dette konstateres 15 dage efter hændelsen.

Der er derfor ikke tale om en direkte skade jf. bestemmelserne § 4 og selskabet har korrekt afvist dækningen.”

Ved e-mail af 5. marts 2025 blev du hørt over forsikringsselskabets samt overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 12. marts til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger (**bilag 6**). Du er ikke fremkommet med bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Der ydes ikke erstatning for indirekte skader, jf. lovens § 4, stk. 2.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at skaden, der er opstået som følge af frostskafer på røret i varmepumpen, ikke kan anses som en direkte skade, der umiddelbart er opstået som følge af oversvømmelse. Ifølge lovens § 4, stk. 1, er der kun ret til erstatning for direkte skader forårsaget af oversvømmelse, og ikke for indirekte skader, som den beskrevne skade på røret i varmepumpen. Videre er det indgået i vurderingen, at hændelsen fandt sted den 1. januar 2024, og at skaden først blev anmeldt den 15. februar 2024 (1 ½ måned efter hændelsen), samt at skaden på varmepumpen først blev opdaget 15 dage efter hændelsen.

Da et grundlæggende kriterium for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på røret i varmepumpen efter oversvømmelse med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen



Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 15. august 2024

Bilag 2: Afvisning af 30. april 2024

Bilag 3: Afvisning af 7. august 2024

Bilag 4: Supplerende udtalelse af 21. februar 2025

Bilag 5: Overtaksators vurdering af 4. marts 2025

Bilag 6: Høring af 5. marts 2025