

Dato: 31. marts 2025

Sag: 24/11457

Sagsbehandler:
/NMAN

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-059-05979

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted], (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af den 8. oktober 2024 er der anført:

Jævnfør vores telefonsamtale i dag fremsender jeg hermed klage over [redacted] afgørelse, hvor de afviser min klage over deres fejlvurdering i forbindelse med udbedring af mit fredede hus, [redacted].

Udbedringen af mit hus efter stormflodsskaden oktober 2023 er gået efter planen. Lægerne flyttede tilbage 1. maj og alt har fungeret indtil nu.

Der er nu opstået boblende tapet nederst på 2 indvendige vægge.

Det viser sig at være salpeter udtræk fra puslaget på den murede væg, som danner fugten.

Murer, maler, fra Slots- og kulturarvsstyrelsen (mit hus er fredet) og arkitekt fra [redacted], vurderer alle, at dette pudslag netop skulle have været fjernet i forbindelse med skadeopretningen og affugtningen af huset.

Som det fremgår af vedlagte mailkorrespondance, spurgte tømremester taksator fra [redacted], om ikke også pudsen skulle fjernes i forbindelse med affugtningen, men taksator vurderede, at pudsen ikke skulle fjernes.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Jeg har nu kontaktet mit forsikringsselskab, [REDACTED], som vurderer, at denne fugt/salpeterskade er en direkte skade efter stormfloden, hvorfor de henviser mig til at kontakte [REDACTED] og taksator mhp ny vurdering.

Jeg kontakter skadebehandler [REDACTED], som siger, jeg skal kontakte taksator og beskriver skaden.

Taksator vurderer på baggrund af min fremsendte beskrivelse og billeder af skaderne, at det er opstigende fugt, men der er ingen opstigende fugt/vand eller grundvand i og omkring huset, alle andre vægge er knastørre. Han råder mig til at få fagfolk til at se på skaden og få deres vurdering. Dette gør jeg, som ovenfor beskrevet.

Jeg fremlægger fagfolkenes vurdering for ham, men han afviser fortsat uden reelt at tage stilling til min specifikke klage, som går på hans oprindelige fejlvurdering.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 15. oktober 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] på vegne af [REDACTED] **(bilag 3)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Jeg har også kigget på billederne, og der er formentlig tale om et problem med grundfugt. Årsagen til at det træder frem, som det gør, på de tapetserede vægge, er formentlig at de er malet med en plastmaling, som gør at væggene ikke kan ånde. Årsagen til grundfugten kan være en ændring af grundvandsniveauet som så igen ændrer på grundfugtniveauet, og giver de problemer som I oplever. Der er flere måder at løse det på, men det skal jeg lade være op til fagfolk at vurdere, hvad der er det mest rigtige for jer.

I forhold til stormflodsskaden, så er dette ikke omfattet. Det er ikke en direkte konsekvens af stormfloden. I har fået affugtet og klarmeldt huset efter stormfloden, så den fugt der er på nuværende tidspunkt er, som beskrevet ovenfor, grundet grundfugt, og ikke oversvømmelsen af huset i oktober måned sidste år.

Der står følgende i vilkårene for stormflodsordningen: Indirekte skader og følgeskader Indirekte skader og/eller følgeskader, fx sætningsskader, råd, rustdannelse, ir, korrosion, fugtudtræk, kalkudfældning, grundfugt og tæring er eksempler på indirekte skader, som typisk ikke er dækket af ordningen.

Det betyder desværre at de ting der sker nu, i forhold til udtræk af fugt på enkelte indvendige vægge, ikke er omfattet af ordningen.

Der er ingen årsagssammenhæng mellem den fugt der måles nu og vandindtrængningen fra stormfloden, da der er affugtet efter stormfloden.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i din sag, indhentede Naturskaderådet en supplerende

vurdering fra rådets overtaksator, som vi modtog den 28. oktober 2024 (bilag 3), men desværre ikke fik sendt videre til dig.

Det fremgår af konklusionen i rapporten fra [redacted] at bygningen var bragt tilbage til et normalt fugtniveau i forhold til bygningens alder og opbygningsform og der efter afsluttet affugtning var klar til genopbygning. [redacted] er rekvireret af skadelidte. Naturskaderådet er ikke ansvarlige for [redacted] vurderinger og arbejder i/på sagen. Det vil derfor være sådan at skader opstået som følge af forkerte vurderinger ved skadeservicefirmaet i affugtningsforløbet og frem til at der meldes klar til genopbygning ikke er dækket, selvom affugtningen er en del af den dækningsberettigede skade. Det vil i stedet være et aftaleretligt forhold direkte mellem affugtningsfirmaet og den skadelidte der skal afklares.

I klagen til Naturskaderådet oplyser skadelidte at have været i kontakt med både slots – og kulturarvsstyrelsen og [redacted], der begge har oplyst at pudslaget burde have været fjernet i forbindelse med skadeopretningen og affugtningen af huset.

Det skal i den forbindelse bemærkes at udtalelserne ikke er sket på baggrund af hverken en besigtigelse, vurdering eller undersøgelse ude på stedet – men alene på baggrund af telefondrøftelser. Det skal for god ordens skyld nævnes at udtalelserne ikke har en betydning for vurderingen på Naturskadeordningen...

... Jf. Stormflodlovens § 4 stk. 1. ydes alene erstatning for umiddelbart indtrådte skader. Dette indebærer at skaden for at være dækket skal være sket på selve stormflodstidspunktet eller i umiddelbar forlængelse heraf. Det ser vi ikke værende tilfældet for klagepunktet omkring de opståede bobler nederst på nogle af de indvendige skillevægge.

Jf. Stormflodlovens § 4 stk. 2 ydes ikke erstatning for indirekte skader, herunder følgeskader opstået efter stormflodstidspunktet. Boblerne(pudsskaden) på indervæggene ser vi ikke kan anses for værende opstået lige under eller umiddelbart efter selve stormflodshændelsen men først flere måneder efter og derfor en senere indtrådt skade, der eventuelt kan skyldes en følge af påvirkning af salt fra oversvømmelsen, hvor udløseren er den forventelige opstigende grundfugt i indervæggene på ejendommen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen ser jeg derfor ikke at udgiften til en reparation af de opståede "bobler" på indervæggene er dækket på Naturskadeordningen og derfor afvises.

Du blev den 18. februar 2025 hørt over overtaksators supplerende vurdering med frist til den 5. marts 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger (bilag 4). Du er ikke fremkommet med nye oplysninger i sagen.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, at der ikke ydes erstatning for indirekte skader.

Af Naturskaderådets praksis, jf. dækningsvejledningens side 10, fremgår det at indirekte skader og/eller følgeskader ikke er omfattet af ordningen.

Endvidere følger det af dækningsvejledningen at *”Skader som følge af forkert affugtning heller ikke [er] dækket, selvom affugtningen er en del af den dækningsberettigede skade. Det vil i stedet være et aftaleretlig forhold mellem den, der har udført arbejdet, og den skadelidte.”*

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at du i din klage har oplyst, at det opfugtede puds ikke er blevet fjernet nederst på de pågældende indervægge i forbindelse med den samlede skadesudbedring på ejendommen.

Naturskaderådet har hertil lagt vægt på overtaksators vurdering om, at pudsskaderne på indervæggen ikke anses for værende en direkte skade opstået lige under eller umiddelbart efter selve stormflodshændelsen, men først flere måneder senere (4,5 mdr.) Det er overtaksators vurdering, at skaden er en følge af saltpåvirkning, samt opstigende grundfugt.

Såfremt skaden skyldes forkert udført affugtning, er dette i øvrigt en indirekte skade, som ikke er dækket af stormflodsordningen, jf. lovens § 4, stk. 1.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen


Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af den 8. oktober 2024

Bilag 2: Forsikringsselskabets afvisning og svar på klage af den 15. oktober 2024

Bilag 3: Overtaksators vurdering af den 24. oktober 2024

Bilag 4: Høring over overtaksators vurdering.