

Dato: 27. november 2024

Sag: 24/06308-13

Sagsbehandler:
/CTH

Afslag på din klage på vegne af [redacted] vedrørende [redacted]
[redacted] afvisning af skader på [redacted]
[redacted] med sagsnummer S23-059-06641

Naturskaderådet meddeler herved afslag på din klage over [redacted]
[redacted] afvisning af dækning af skader på [redacted] ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormflod den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#).

Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (bilag 1) af 16. januar 2024 er der blandt andet anført, at:

Klagen er begrundet i følgende forhold:

1. Skaderne på [redacted] er en direkte følge af stormfloden d. 20/10-2023. Her pressede vandet fra havnen (som ligger 150 meter fra boligen) en nærliggende å over sine breder, og oversvømmelse samtlige kloakker. Oversvømmelserne i kloakkerne havde den konsekvens, at vandet kom op nedefra kloakkerne og ind i boligen såvel som hos naboen (en skole). Skaden har ødelagt alt inventar og beskadiget murene, m.m. Skolen har desuden fået anerkendt sine skader.
2. Skaden er ikke på noget tidspunkt blevet besigtiget af en taksator på trods af mine rettidige henvendelser og telefoniske dialoger med både [redacted] og taksatoren. For cirka 10 år siden blev kloaker, dræn samt nye brønde fornyet på ejendommen, så ejeren har gjort sit yderste for at beskytte ejendommen.

Ved afgørelse af 8. december 2023 meddelte [redacted] afslag på dækning af skader på ejendommen med henvisning til lovens § 4, stk. 2, og at skadeårsagen var kloakvand i bygningen. Det fremgik, at stormflod var 30 meter fra huset (bilag 2).

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Ved forsikringsselskabets endelige afslag af 14. december 2023 (**bilag 1, side 3**) blev afvisning fastholdt af [REDACTED], og samtidig blev det oplyst, at der skulle klages til Naturskaderådet.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 13. februar 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 3**), hvor afvisningen af dækning af skader fastholdes med henvisning til, at vandet alene kom op nede fra kloakkerne, og ikke stormflod, der er kommet ind i huset grundet stormflod/oversvømmelse. Der henvises til lovens § 4 og dækningsvejledningens punkt 2d, iv.

Den 3. juni 2024 blev du partshørt over forsikringsselskabets udtalelse af 13. februar 2024 med frist til den 17. juni 2024 til at indsende bemærkninger (**bilag 4**).

Den 11. juni 2024 modtog vi dine bemærkninger til udtalelsen fra forsikringsselskabet (**bilag 5**). Vi har noteret, at du bestrider, at oversvømmelserne ikke er direkte forårsaget af stormfloden. Du har anført, at det vand, der er kommet op gennem kloakkerne i boligen hidrører direkte fra stormflod, idet vandet fra stormfloden oversvømmede et nærliggende vandløb og samtlige kloakker i området, så vandet løb den vej ind i boligen pga. stormfloden. Du har bl.a. henvist til, at det var klart havvand, der løb op gennem kloakkerne, og ikke ildelugtende kloakvand.

I forhold til bevisbyrden for at påvise, at det er en kombinationsskade, har du påberåbt dig, at denne ikke er løftet af forsikringsselskabet, da selskabet ikke har undersøgt eller takseret skaden.

Du har endvidere anført, at det primære formål med loven er at beskytte og forsikre boligejere og almindelige (ikke dækkede) forsikringstagere mod stormflod, og at det er i strid med lovens formål ikke at gøre det.

Endvidere har du påberåbt dig, at sagsbehandlingen, der har dannet grundlag for vurderingen, har været særledes mangelfuld og ikke har levet op til lovens krav og de almindelige forvaltningsretlige principper. Du har blandt andet henvist til lovens § 8, stk. 2, om taksation, og har anført, at lovens krav herom ikke er iagttaget.

Den 30. juli 2024 blev dit høringssvar sendt til forsikringsselskabet for eventuelle bemærkninger, herunder svar på hvorfor taksator ikke har foretaget en fysisk besigtigelse af skadesstedet (**bilag 6**). Selskabet er ikke fremkommet med bemærkninger hertil inden fristen den 13. august 2024.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 30. juli 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra rådets overtaksator (**bilag 7**). Det fremgår heraf, at du og [REDACTED] mødtes med overtaksator [REDACTED] den 4. juli 2024. Overtaksator har bl.a. oplyst, at det er afløb ved kældernedgange (2 stk.) udenfor bygningen, der er løbet over og vandet er derved trængt ind i kælderen. Det fremgår endvidere af udtalelsen, at vandet fra stormfloden ikke er kommet længere ind til huset end cirka 170 meter, samt at vandet ikke har været i direkte kontakt med ejendommen.

Overtaksator har noteret, at det blev oplyst, at efter et stykke tid kunne kloakkerne uden for huset ikke klare presset, og vandet steg op fra afløbene i kældernedgangene.

Den 1. august 2024 blev du hørt over en påtænkt afvisning af din klage, og du kom med bemærkninger den 14. august 2024 (**bilag 8**). Det fremgår heraf, at du mener, at der er tale om direkte skade forårsaget af stormfloden, da skaden er indtrådt umiddelbart i forlængelse af stormfloden, og er forårsaget af stormfloden og oversvømmelse af nærliggende vandløb.

I forhold til det af overtaksator oplyste om, at det er afløb ved kældernedgange, der er løbet over, og vandet derved trængte ind i kælderen, så anfører du, at dette ikke er dokumenteret eller kan dokumenteres. Du anfører, at hverken skadelidte eller overtaksator præcist ved, hvordan vandet er kommet ind i ejendommen. Du har anført, at vandet fra stormfloden formentlig har presset sig op gennem ejendommens toilet, afløb og indvendige kloakker, idet vandskaderne var værst på toilettet, og der stod vand højt oppe af dørene, hvor de udvendige kloakker er placeret. Du har anført, at det ikke er korrekt, når overtaksator har oplyst, at vandet fra stormfloden ikke er kommet længere ind til huset en ca. 170 meter og ikke har været i direkte kontakt med ejendommen. Du oplyser, at vandet er kommet direkte ind i ejendommen nedenfra og dermed har været i kontakt med ejendommen.

Du har endvidere oplyst, at forsikringsselskabet dækkede en skade i kælderen i 2006.

Dine bemærkninger blev forelagt overtaksator, der i kommentar af 8. oktober 2024 bl.a. uddybede, at han vurderer, og at dette også blev fremført af skadelidte, at:

(...) vandet var blevet trængt ned i kloakkerne på den store parkeringsplads der skråner op til ejendommen, og efter en tid trængt op gennem særligt de to udvendige små afløb i kældernedgangene og igennem dørene ind til kælderen.

Den 5. november 2024 blev du hørt over overtaksators kommentarer, og du er ikke fremkommet med bemærkninger.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskaders § 4, stk. 1 og 2, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Erstatning ydes ikke for indirekte tab.

Som et eksempel på, hvad der er en indirekte skade, er det beskrevet i Naturskaderådets [dækningsvejledning](#)¹, at skader som følge af opstigende vand fra kloakker ikke er omfattet af stormflodsordningen, heller ikke hvis det opstigende vand er havvand eller vand fra sø eller vandløb, hvis den primære årsag til opstigning af vand er, at en havvandsstigning eller en

¹ Dækningsvejledningens side 10.

forøgelse af vandstanden i en sø eller et vandløb har medført, at kloakken ikke kan aflede vandet, og det derfor bliver presset op og skaber overløb.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, da der er tale om indirekte tab, jf. lovens § 4, stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at skaderne er forårsaget af vand, der er kommet ind i ejendommen via kloak og ikke direkte fra hav eller vandløb. Ved vurderingen har Naturskaderådet særligt lagt vægt på det af dig anførte om, at vandet fra stormfloden formentlig har presset sig op gennem ejendommens toilet, afløb og indvendige kloakker, idet vand-skaderne var værst på toilettet, og der stod vand højt oppe af dørene, hvor de udvendige kloakker er placeret, samt at vandet er kommet direkte ind i ejendommen nedefra.

Overtaksators vurdering understøtter tillige, at vandet ikke er kommet direkte fra hav eller vandløb.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2024, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

I forhold til det anførte om manglende besigtigelse af taksator, finder Naturskaderådet, at der ved overtaksators besigtigelse er rettet op på denne mangel i sagsbehandlingen, og derfor har denne sagsbehandlingsfejl ikke medført hjemvisning af sagen til ny behandling i forsikringsselskabet.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]

Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klageformular med bilag af 16. januar 2024

Bilag 2: Forsikringsselskabets afgørelse af 8. december 2023

Bilag 3: Supplerende udtalelse fra forsikringsselskabet af 13. februar 2024

Bilag 4: Partshøring til skadelidte over selskabets udtalelse af 8. juni 2024

Bilag 5: Høringssvar fra skadelidte af 11. juni 2024

Bilag 6: Høring til selskabet over skadelidtes bemærkninger af 30. juni 2024

Bilag 7: Overtaksators udtalelse af 30. juli 2024

Bilag 8: Skadelidtes bemærkninger til overtaksators udtalelse af 14. august 2024