

Dato: 20. juni 2025

Sag: 24/11913

Sagsbehandler:
/NMAN

**Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af
skader på ejendommen [redacted] med
sagsnummer S23-059-05610**

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted]
[redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på
adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen)
som følge af stormfloden den 21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne
oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag
for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse
naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 14. oktober 2024 er der blandt andet anført:

*I forbindelse med stormfloden i oktober 2023 blev min klients ejendom
beliggende [redacted], udsat for betydelig
oversvømmelse med massive ødelæggelser til følge.*

*Oversvømmelserne medførte bl.a. alvorlige sætninger i tre
bygningshjørner samt revner flere steder i soklen.*

*Herudover ødelagdes en betydelig del af min klients ejendom indvendigt,
ligesom en stor del af min klients indbogenstande gik til grunde.*

*Taksator [redacted] besigtigede umiddelbart efter stormfloden og min
klients skadesanmeldelse ejendommen med henblik på at fastsætte
dækningsomfanget.*

*I den forbindelse opfordrede [redacted] min klient til at få
sætningsskaderne eftersat af en byggeteknisk rådgiver for at få en
nærmere vurdering af skaderne, deres omfang samt årsagen til og
tidspunktet for disses indtræden. Denne opfordring fulgte min klient, jf.
nærmere nedenfor.*

*Skaderne på ejendommens indre og indbogenstandene blev medtaget som
en del af den af taksator [redacted] udarbejde bygningskalkule. Disse*

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

er således omfattet af dækning, hvorfor disse ikke er en del af nærværende klage.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 8. april 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (bilag 2). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

I forbindelse med opgørelse af skaden gør taksator skadelidte opmærksom på, at sætningsrevner i bygningshjørner og revner i soklen ikke kan henføres som dækket under stormflodsordningen.

Skadelidte advokat retter herefter henvendelse til os ved mail af den 28. maj 2024, hvor han skriver, at det er korrekt, at sætningsskader som udgangspunkt ikke anses for at være direkte skader. Dog fremgår det af Naturskaderådets dækningsvejledning punkt 2, litra C, at:

*”Sætningsskader/revner kan dog undtagelsesvist dækkes, hvis de opstår **umiddelbart i sammenhæng med oversvømmelsen af bygningen** (min fremhævning)”.*

Af Naturskaderådets Dækningsvejledning punkt 3, litra b, fremgår også følgende:

*”Sætningsskader og revner kan dog undtagelsesvist være dækket, **hvis der er direkte årsagssammenhæng mellem stormfloden eller oversvømmelsen fra vandløb eller sø eller selve oversvømmelsen af bygningen, og hvis sætningsskaderne/revnerne opstår umiddelbart i forbindelse med denne oversvømmelse af bygningen.***

Det er deres vurdering, at sætningsskaderne og revner på skadelidtes ejendom er opstået som følge af stormfloden i oktober 2023, hvorfor disse skader således er dækningsberettigede skader.

Vi modtager efterfølgende en rapport fra taksator [REDACTED], hvor han oplyser følgende, bilag 2.:

Beboelse / erhverv på ovennævnte adresse har følgende bygningshistorik, registreret i BBR og byggesagsarkiv.

- *Hovedhuset i 1 ½ etage har grundplan på 94 m². opført 1924.*
- *I 1966 bliver der tilføjet en bygning på 78 m² ansøgt som garage.*

Ud fra ovenstående kan det konkluderes, at bygningerne har en alder på 100 år og 57 år. Det forekommer efter taksators mening usandsynligt, at bygningerne med den påviste alder, ikke skulle være udsat for svind og sætningsrevner, medfør tidens tand (bl.a. fra stormen dec. 1999). Der er derfor forventeligt fugenedbrud samt svind og sætningsrevner grundet aldersrelaterede forhold (forventeligt nedbrud af fugemateriale, og forventelig sætning af fundament) i huset.

Vi meddeler herefter skadelidtes advokat, at vi ikke finder det dokumenteret, at de opståede sætningsrevner kan henføres til den skete stormflodsskade, og derfor fastholder vi afvisningen.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Naturskaderådet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter vores gennemgang, finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Det følger af lov om visse naturskaders § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod eller oversvømmelse fra vandløb og søer, hvor der derimod ikke er dækning for indirekte udgifter, som vi vurderer der er tale om her.

På baggrund af det foreliggende, må vi derfor fastholde, at sætningsskader på bygningshjørner og revner i soklen ikke er omfattet af ordningen, jf. lov om naturskaders § 4, stk. 1.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i din sag, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 16. maj 2025 (**bilag 3**). Heraf fremgår følgende:

Hovedhuset er fra 1924. I et hus af denne alder vil der forventeligt være sætningsskader og revner i murværk og sokkel, hvilket også er tilfældet.

Der kunne konstateres revner i murværket en række steder der i gennem tiden har været søgt repareret.

Fugerne er også en del steder porøse og på en del sten er der begyndende nedbrydning.

Skaderne kan ikke henføres til en direkte årsagssammenhæng og påvirkning af vandet men er af ældre dato.

På baggrund af besigtigelsen og de foreliggende dokumenter i sagen konkluderes at sætningsskader på bygningshjørner og revner i soklen ikke er omfattet af ordningen, jf. lov om naturskaders § 4, stk. 1.

Den 8. oktober 2024 blev du hørt over udtalelsen fra overtaksator samt høringssvar fra [REDACTED], hvortil du fremkom med følgende bemærkninger: (**Bilag 4**)

*I svarskriftet anfører [REDACTED], at bygningerne har en alder på henholdsvis 100 år og 57 år, og at det derfor – efter hans opfattelse – er usandsynligt, at bygningerne ikke skulle være udsat for svind og sætningsrevner. [REDACTED] anfører – gættende og uden en eneste form for objektiv dokumentation – at sætningsskaderne **kan** stamme fra stormen i 1999.*

Det er yderst problematisk, at forsikringsselskabet bygger sin fortsatte afvisning på så hypotetisk og udokumenteret en påstand fra [REDACTED].

Forsikringsselskabets påstand om, at sætningsskaderne stammer fra stormen i 1999, medfører naturligvis, at forsikringsselskabet bærer bevisbyrden for, at dette faktisk er tilfældet.

Det er min vurdering, at forsikringsselskabet på ingen måder har bevist – eller blot sandsynliggjort – at sætningsrevnerne stammer fra stormen i 1999, fordi det eneste, som forsikringsselskabet anfører til støtte for synspunktet, er [REDACTED] gættende svarskrift, der ikke indeholder nogen form for objektiv dokumentation.

*Forsikringsselskabet har derfor **ikke** løftet bevisbyrden, hvilket må komme forsikringsselskabet til skade.*

*Derimod har jeg – på vegne af min klient – **objektivt dokumenteret**, at sætningsskaderne på min klients ejendom – med al sandsynlighed – skyldes stormfloden i oktober 2023.*

Jeg har dels fremlagt udtalelser fra flere vidner, som var til stede på tidspunktet for oversvømmelsen af min klients ejendom, og som samstemmigt fortæller, hvordan ejendommen afgav 'knirkende' lyde, som om noget knækkede eller sprang.

Derudover har jeg dels fremlagt rapport fra arkitekt [REDACTED], som tydeligt konkluderer, at sætningsrevnerne er nye og derfor stammer fra stormfloden i oktober 2023.

På baggrund af ovenstående er det min klare opfattelse, at forsikringsselskabets mail af 8. april 2025 ikke tilfører sagen nogle objektivt konstaterbare momenter, som Naturskaderådet kan lægge vægt på i sin afgørelse.

*Efter min vurdering bør Naturskaderådet derfor komme frem til, at sætningsskaderne – på baggrund af vidneudsagnene og rapporten fra [REDACTED] – opstod i **umiddelbar i sammenhæng med oversvømmelsen af bygningen** og at der derfor **foreligger en direkte årsagssammenhæng mellem stormfloden og sætningsskaderne**, hvorfor disse er dækningsberettigede.*

*Til overtaksators udtalelse er der den 19. maj 2025 fremsendt følgende bemærkninger (**Bilag 5**):*

For det første skal det nævnes, at overtaksator [REDACTED] (på besigtigelsen den 15. maj 2025) foretog en yderst overfladisk gennemgang af de på ejendommen påførte sætningsskader.

Overtaksatoren gik en tur rundt om huset, som alene varede 2-3 minutter. Han forblev oprejst under hele besigtigelsen af huset, selvom mange af sætningsskaderne er placeret i husets fundament. Ligeledes var overtaksatoren ikke i besiddelse af lommelygte eller lignende, som kunne anvendes til at foretage en nærmere undersøgelse af sætningsskadernes indre. En gennemgang af så overfladisk karakter anses ikke for at give et retvisende billede af sætningsskaderne og deres alder.

*For det andet skal det nævnes, at overtaksatoren besigtigede huset cirka **1 år og 7 måneder** efter skadernes indtræden, hvorfor revnerne alt andet lige får et udseende, som bærer præg af den tid, som er gået siden stormfloden.*

*Til sammenligning besigtigede arkitekt [redacted] ejendommen blot cirka **3 måneder** efter skadernes indtræden, hvilket utvivlsomt er med til at give et mere retvisende billede af, hvornår skaderne er indtrådt.*

Desuden undrer det mig, at overtaksatoren ikke var i besiddelse af arkitekt [redacted] rapport i forbindelse med besigtigelsen, således at overtaksatoren konkret kunne have forholdt sig til de sætningsskader, som var nævnt deri.

Overtaksatoren blev ligeledes forelagt de vidneudsagn, som er blevet afgivet af [...] Overtaksatoren blev bedt om at redegøre for, hvordan disse vidner – samstemmigt – kan fortælle, at der kom knitrende, bragende og knækkende lyde fra husets vægge og gulv, når overtaksatoren samtidig kommer frem til, at huset ikke blev påført sætningsskader i forbindelse med stormfloden. Overtaksatoren kunne ikke give en forklaring herpå.

Konkret blev overtaksatoren også bedt om at redegøre for, hvad der ellers kunne være årsag til disse knitrende og bragende lyde, hvilket overtaksatoren ikke kunne svare på.

*Det er fortsat min opfattelse, at [redacted] rapport sammenholdt med de fem vidneudsagn tydeligt **bekræfter**, at der foreligger en direkte årsagssammenhæng mellem stormfloden og de indtrådte sætningsskader, og at sætningsskaderne indtrådte som følge af vandets direkte påvirkning på ejendommen.*

Det er min forhåbning, at Naturskaderådet vil tillægge de fremlagte beviser – herunder særligt vidneforklaringerne og den sagkyndige erklæring fra [redacted] – den samme bevismæssige vægt som en juridisk dommer vil være forpligtet til, således at begge parter kan undgå at skulle igennem en civil retssag for at opnå det juridisk mest korrekte resultat.

Overtaksator er den 19. maj 2025 blev forelagt bemærkningerne fra skadelidte, og er fremkommet med følgende bemærkninger (**Bilag 6**):

Det er korrekt jeg ikke var i besiddelse af en lommelygte ved besigtigelsen. Det foregik ved højlys dag, ca. Kl. 13.00, i solskin, så der var heller ikke behov for det.

Af praktiske grunde foretrækker jeg at fortage sådanne besigtigelser oprejst. Der blev dog bukket ned for at se nærmere på særligt soklen, men det må være blevet overset.

Det er ikke korrekt, at overtaksatoren ikke var i besiddelse af den af skadelidte betalte undersøgelse fra Arkitektfirmaet. Rapporten var også nøje gennemgået før mødet.

Billede dok i rapporten understøtter, at der er tale om ældre sætningsskader.

Som det er dokumenteret, er ejendommen af ældre dato (1924) hvor det var almindeligt at fundere på opmurede fundamenter. Det vurderes i Arkitektens rapport som en terrændækskonstruktion, der i gennem tiden kan have ødelagt ydervægsfunderingen.

Sætningsskader er ikke som udgangspunkt ikke omfattet af Naturskadeordningen som tidligere beskrevet, så mødet skulle søge at belyse hvorfor praksis skulle fraviges.

Konklusionen efter mødet og besigtigelsen er, at der ikke er tale om en direkte skade. De revner som der er på murværk og små revner på sokkelen vurderes ikke til at være en direkte følge af vandets påvirkning.

Der blev ikke forelagt nogle vidneudsagn med navngivne vidner. Det blev nævnt kort men indgår ikke i vurderingen idet der ikke, så vidt vides er tale om personer med en særlig sagkyndig viden.

Det er ikke muligt at vurdere hvor de knækkende lyde som man angiveligt har oplevet skulle komme fra.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod.

Det er Naturskaderådets praksis, jf. dækningsvejledningen side 8, at det kun er skader, som tidsmæssigt indtræder samtidigt med stormfloden eller i umiddelbar forlængelse heraf, der betragtes som direkte skader.

Sætningsskader og revner kan dog undtagelsesvis være dækket, hvis der er direkte årsagssammenhæng mellem stormfloden eller oversvømmelsen fra vandløb eller sø og selve oversvømmelsen af bygningen, og hvis sætningsskaderne/revnerne opstår umiddelbart i forbindelse med denne oversvømmelse af bygningen.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at huset er bygget i 1924, og det må forventes, at der kan forekomme svind og revner over tid. Videre er det også lagt til grund, at der tidligere har været foretaget reparation af revner. Dette understøtter, at skaderne ikke kan anses som en direkte følge af stormflodshændelsen. På denne baggrund vurderes det, at skaderne falder uden for stormflodsordningens dækningsområde, da de udgør indirekte skader, som ikke er omfattet af loven, jf. lovens § 4, stk. 2.

Naturskaderådet har noteret sig bemærkningerne til sagen herunder vidneudsagn, men disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da disse ikke tilføjer sagen nye oplysninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på gulvet i pejsestuen på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at denne del af anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1 - Klage af den 14. oktober 2024

Bilag 2 - Høringssvar fra forsikringsselskabet

Bilag 3 - Skadelidtes bemærkninger

Bilag 4 - Udtalelse fra overtaksator

Bilag 5 - Høringssvar på overtaksators udtalelse

Bilag 6 - Bemærkninger fra overtaksator