

Dato: 11. november 2025

Sag: 25/01221

Sagsbehandler:
/NMAN

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

**Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på
ejendommen [REDACTED] med sagsnummer S23-059-
07658**

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED]
afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED]
[REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden
den 21. oktober 2025

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne
oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag
for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse
naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af den 8. januar 2025 er der anført:

*"Klage over skadesberegning. Siden stormfloden i oktober 23 har vi
forsøgt at få en række håndværkere til at give tilbud på at reparere vores
sommerhus (se bilag/klage til forsikringsselskabet). Alle håndværkere
har vurderet, at huset er totalskadet og skal bygges op efter det nyeste
bygningsreglement, de er desuden uforstående overfor
skadesberegningen på 25,3%. Forsikringen tilbyder nu at lave
udbudsmateriale ud fra den oprindelige skadesgradsberegning, men det
ændrer ikke på, at alle andre faguddannede, der har besøgt huset,
vurderer det totalskadet. Det er derfor umuligt, at få nogen til at give
pris på genopbygningen - også med et udbudsmateriale fra forsikringen -
og vi vil gerne indstille til at huset totalskades. Vi vil derfor gerne klage
over skadesberegningen og indstille til, at huset genbesøges af en uvildig
bugningssagkyndig. Vandet har som minimum stået 1,80 m i huset, ca
1/5 af huset har været dækket af vand over tag og huset stod under vand
i 5 dage, inden vi kunne komme til hoveddøren i høje gummistøvler. "*

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 19. maj 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED]. (bilag 2). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”Skadegraden i % findes ved at gennemføre en teoretisk beregning, som IKKE må forveksles med forsikringstagers erstatningsopgørelse.

Når skadegraden er fastlagt, anvendes den teoretiske skadegradsberegning IKKE længere.

I skadegradsberegningen indgår delpriser hentet fra prisbøger samt kendte erfaringspriser på skadetidspunktet, eventuelt suppleret med indhentning af priser som ikke kan slås op i en prisbog el. lign.

Disse priser må IKKE forveksles med en reparationsudgift.

For at kunne beregne en skadegrad skal følgende udregnes:

Bygningens nyværdi (pris på den skaderamte bygning, priser på skadedagen anvendes), fastlægges i videst muligt omfang ud fra pristabeller prisbøger.

Ved fastlæggelse af skadeomfanget, medtages alle de bygningsdele samt hårdhvidevare og installationer, som er blevet DIREKTE beskadiget ved skadebegivenheden (stormflodsskaden)

De bygningsdele, som ikke er direkte beskadiget, men alligevel må fjernes efterfølgende i forbindelse reparation, medtages IKKE (disse omkostninger er følgeudgifter og vil blive dækket/indregnet når man efterfølgende udarbejder en partiel-erstatningsopgørelse)

Eksempel på en IKKE beskadiget bygningsdel som IKKE skal indgå i skadegradsberegning :

Hvis et IKKE skaderamt vindue skal udtages/fjernes, for at kunne reparere ydervæggen.

Her indgår udtagning af vindue (demontering og genmontering) IKKE i skadegradsberegningen, men denne udgift vil blive dækket som følgeskade, når man udarbejder en partiel reparation af den skaderamte bygning

Skadegraden beregnes for hver skaderamt bygning (i denne skadesag er der kun tale om en bygning)

Der kan ofte opstå tvivl om hvilke omkostninger, der skal indgå i en skadegradsberegning, for ikke fagkyndige rådgivere samt forsikringstager (forståeligt nok)

Følgende udgifter skal IKKE indgå i en skadegradsberegning:

- Følgeskade/skadeafværgelse/redning og bevaring*
- Oprydning/nedbrydning*
- Genhusning*

- Affugtning/skimmelsanering
- Rengøring
- Klargøring til genopførelse
- Byggeteknisk bistand
- Ubeskadigede bygningsdele
- Forøgede byggeudgifter som følge af byggelovgivningen (Lovliggørelse)
- Haveanlæg (beskadiget indkørsel mm)
- Andre omkostninger
- Juridisk Bistand

Jf. ovenstående fastholder vi skadesgradsberegningen.

Jeg kan tilføje, at vi den 25.04.2024 har orienteret skalidte om, skadegraden opgøres ud fra principperne i Forsikring og Pensions Vejledning til Opgørelse af bygningsskader for 1-2 familiehuse og fritidshuse."

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i din sag, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator, som vi modtog den 19. juni 2025 **(bilag 3)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Selskabet regnede sig frem til en skadegradsprocent 25,30.

Men forbehold for mindre fejl og divergenser i opmålinger mv. – kommer jeg frem til en reguleret skadegradsprocent på 33,67. Der henvises til vedlagte excelark.

I begge tilfælde ligger skadegradsprocenterne dog langt fra de 50% eller derover. Jeg ser derfor ikke, at der kan tales at være dokumenteret en totalskade i denne sag og derfor skal kun dækkes en reparation.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af dækningsvejledningens side 29, at *"Såfremt den direkte skade (skadegraden iht. Forsikring & Pensions vejledning) på en bygning overstiger 50 pct. af bygningens nyværdi, kan der tilbydes totalskadedækning (restværdierstatning). Det vil sige, at både det skadede*

og det ikke skadede dækkes. I praksis betyder det, at man i stedet for en reparation af et hus får et nyt hus

...

Hvis udbedringen allerede er påbegyndt, kan der ikke ydes restværdierstatning – heller ikke hvis skadelidte selv bekoster en fjernelse/nedrivning af den påbegyndte udbedring. Hvornår udbedringen anses for påbegyndt, er en konkret vurdering af, om det udførte arbejde kan anses for at være en del af reparationen/genopførelsen, eller om der er tale om skadesbegrænsning. Værdien af ubeskadigede bygningsdele, som kan genanvendes i forbindelse med skadesudbedringen, indgår ikke i skadegradsberegningen. Eventuelle lovliggørelsesomkostninger og øvrige ellers erstatningsberettigede omkostninger, fx oprydning, nedrivning, bortskaffelse, byggestyring samt meromkostninger ved reparation (ydelser, som alene er nødvendige ved reparation og ikke ved genopførelse) indgår heller ikke ved beregningen af skadesgraden.”

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at der ikke foreligger grundlag for at tilkende restværdierstatning efter reglerne og praksis om totalskade i henhold til naturskadeordningen.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at både selskabets og rådets overtaksator har vurderet, at skadegraden på ejendommen som følge af stormfloden ligger under 50 %

Forsikringsselskabet har på baggrund af en teknisk beregning fastsat skadegraden under 50 %. Overtaksator har ud fra en gennemgang beregnet en skadegrad på 33,67 %

Naturskaderådet har endvidere lagt vægt på, at skadegradsberegningen er foretaget korrekt efter Forsikring & Pensions vejledning, hvor skadegraden alene beregnes ud fra den direkte skade på bygningens konstruktioner.

Da skadegraden således ligger under 50 %, og betingelsen for restværdierstatning dermed ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] [REDACTED] afgørelse om, at skaderne på ejendommen som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023 ikke udløser restværdierstatning

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen



Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: klage af den 8. januar

Bilag 2: Høringssvar fra FSL af den 19. maj 2025

Bilag 3: Udtalelse overtaksator

Bilag 5: Høringssvar SKL af den 18. august 2025