

Dato: 22. august 2025

Sag: 25/03767

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende afvisning af dækning skader på ejendommen med sagsnummer S23-059-06403

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (bilag 1) af 25. marts 2025 er der anført:

"Klage til Naturskaderådet

Med henvisning til mail af 7. februar 2025 fra v. , fremsendes hermed klage over den i mailen nævnte afgørelse - hvorfor klagen hermed sendes til Naturskaderådet.

Det fremgår af nævnte mail fra , at den anmeldte stormflodsskade ikke falder ind under min husforsikring, men er dækket ind under Naturskaderådet.

Ifølge taksator , er der ikke tale om en stormflodshændelse og henviser til DIN GEO for , og med de meget usikre beregningsmetoder der er nævnt her for grundvandet.

Ifølge Din Geo om grundvandsstigninger, er der ikke store ændringer i grundvandsdybden på over de næste 40-50 år, den forventede ændring i middeldybden til terrænnært grundvand være ubetydelig (1 cm.) i perioden 2041 - 2070.

På trods af den store nedbør i området, så har det ikke påvirket grundvandsspejlet på jf. de nævnte pejlinger, nær boligen

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

og på selve adressen, med pejlinger på 1, 1 O m. til 1.50 m. u/tr. - i perioden marts - november 2024.

Grundfugten er en følge af stormfloden og kan kun fjernes ved en bortkørsel, som det er sket på ejendommen [REDACTED] - og her dækket af stormflodsrådet.

Den 24. oktober 2024 ændre [REDACTED] min husforsikring, som efter stormfloden er påvirket af grundfugt, og at [REDACTED] vil ikke tage nogen risiko fremover."

*Ved afgørelse af 26. november 2024 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af terrændækket, idet der ikke var konstateret nogle skader, og at der i forhold til fugten ikke var tale om en skade, som kan direkte henføres til stormfloden (**bilag 2**).*

*Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 7. februar 2025 (**bilag 3**).*

*Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 26. maj 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:*

"Til Naturskaderådet,

Vi har modtaget jeres henvendelse vedr. klagen over afvisning af dækning på terrændæk.

Sagens omstændigheder

Skadelidte har den 23. oktober anmeldt en stormflodsskade på ejendommen beliggende [REDACTED].

Der er anmeldt skade på hovedhuset, hvor havvand er trængt ind i stueetagen, hvor gulvet er beskadiget samt tæpper, møbler m.m.

Den 22. november 2023 anerkendes skaden på hovedhuset.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Naturskaderådet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter vores gennemgang, finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Der er fra kundens egen tømrermester meddelt, at der ikke er nogen konstater bare skader på terrændækket. Derfor har vi ikke kunne imødekomme kundens krav om erstatning for terrændækket. I henhold til fugtnotat fra [REDACTED] har der været udført affugtning af terrændækket siden november måned, og at det ikke er muligt, at affugte yderligere, da konstruktionen bliver ved med at få tilført fugt nedefra. Dette skal ses i lyset af, at det høje grundvandsspejl om/under din ejendom, hvilket medfører opstigende grundfugt i terrændækket. I henhold til

vedhæftet uddrag fra DinGeo omhandlende grundvandsstand på [REDACTED].

Det fremgår heraf, at den gennemsnitlige grundvandsdybde skønsmæssigt ligger 0,9m under jordoverfladen i vinterhalvåret, men det vurderes at grundvandsstanden kan ligge mellem 0,4 og 1,6m under jordoverfladen. Dermed opfugtes sandlaget under terrændækket med mellemrum.

DinGeo's skønnede grundvandsstand stemmer med de grundvandsmålinger, der er udført af [REDACTED] på [REDACTED]. Som bekendt har nedbørsmængden været rekordhøj det seneste års tid, hvilket også kan have haft indvirkning på grundvandsstanden.

Den høje grundvandsstand er naturligt forekommende og skyldes ikke stormflodshændelsen, og derfor er dette forhold ikke noget stormskaderådet yder dækning for.

Vores taksator [REDACTED] har som udgangspunkt oplyst, at problemet med grundfugten bør løses inden retablering, eventuelt ved at undersøge om der er dræn om huset og i givet fald om drænet fungerer.

I forbindelse med kundens klage til [REDACTED] har vores taksator [REDACTED] talt med kunden. Under samtalen blev det oplyst, at klagen også vedrører, at [REDACTED] har besluttet at ændre hans husforsikring for ejendommen på [REDACTED].

Fremadrettet vil forsikringen kun omfatte Brand, Ansvar og Retshjælp, på grund af, at ejendommen er påvirket af grundfugt." Her har vi meddelt, at vi desværre ikke kan behandle klagen vedrørende opsigelse af deldækninger hos [REDACTED] yderligere, da der er tale om to separate forsikringer/ordninger. Den anmeldte stormflodsskade falder ikke ind under din husforsikring hos [REDACTED], men er dækket af den offentlige ordning under

På baggrund af det foreliggende, må vi derfor fastholde, at eventuel skade på terrændækket ikke falder ind under dækningen jf. Lov om Naturskader, da denne alene dækker den direkte skade og ikke indirekte skader."

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 11. juli 2025 (**bilag 5**). Det fremgår følgende af vurderingen:

"Sagen gennemgået ud fra dokumenterne i sagen.

Terrændækket i huset er vurderet af tømrer og der er ikke konstateret nogen skader.

Der har i mere end syv måneder været forsøgt at affugte terrændækket hvilket vurderes til at være en ekstraordinær lang tid.

Man når endelig til den konklusion, at det ikke er muligt at affugte terrændækket, da det er grundfugt man måler på grund af høj grundvandsstand.

En normalt forekommende tilstand mange steder og ikke er omfattet af Naturskadeordningen.”

Ved e-mail af 11. juli 2025 blev du hørt over udtalelserne (**bilag 6**), hvor du fik frist til den 18. juli 2025 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 16. juni 2025 (**bilag 7**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

”Med henvisning til fremsendte svarskrift på klage fra Naturskaderådet har vi følgende bemærkninger:

Vi forholder os til, at nævnte svar til Naturskaderådet ikke er fyldestgørende, og det med henvisning til det i svaret som omfatter rapporten fra [REDACTED].

Fra nævnte rapport har man undladt at medtage følgende: (at der er konstateret revner i plastdugen under terrændækket) og som bl.a. er årsagen til at det ikke har været muligt at affugte terrændækket, hvilket taksator [REDACTED] også er bekendt med.

Det er denne beskadiget plastdug under terrændækket der er tale om, og som bør udskiftes for af få affugtet terrændækket - og således ikke terrændækket som nævnt i svaret.

En skade som kan henføres til Stormfloden i oktober 2023.”

I forlængelse heraf indhentede Naturskaderådet opfølgende udtalelser fra [REDACTED] og rådets overtaksator.

Det fremgår af [REDACTED] udtalelse af 23. juli 2025 følgende:

”Sagen er nu gennemgået med taksator [REDACTED].

Skadelidte oplyser i sin mail af 14.07.2025, 3. afsnit, at der er tale om en plastdug ”under terrændæk”, der ikke er intakt, og derfor kan der ikke foretages en 100% affugtning af terrændæk.

Huset er opført 1980, og plastdug under terrændæk er 43 år gammel på skadestidspunktet. Huset er opført efter almindelig byggestil og i materialer, der var almindelig anvendt i 1980. Over tid sker der tillige en slitage af materialer.

At plastdug ikke er 100% intakt er ikke en følgeskade af stormflod. Vand fra stormflod er træng ind i huset som overfladevand, hvor gulv og terrændæk rammes.

At fugt måtte trænge op gennem kapillarbrydende lag (typisk sand) er ikke en skade, der er omfattet af dækning, da denne fugt typisk er opstigende grundfugt og slet ikke ualmindelig.

Det nævnes i rapport af 27.11.2023 fra [REDACTED], at der ved gennemhugning af terrændæk for klarlægning af fugt vurderes det, at den tynde folie ikke er hel tæt. Det oplyses tillige i rapporten, at der er mulighed for opstigende fugt og en yderligere affugtning derfor ikke er mulig.

Vi må derfor fastholde vores afvisning, der fremgår af mail af 07.02.2025 fra [REDACTED].”

Videre fremgår det af overtaksators udtalelse af 24. juli 2025 følgende:

”Jeg har gennemgået sagen på ny og vurderet på kommentarerne fra skadelidte og forsikringsselskabets svar.

Jeg er enig i selskabets redegørelse og deres konklusion.

Opstigning af grundfugt og den ældre ødelagte membran er ikke omfattet af erstatning fra Naturskadeordningen.”

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, at der ikke ydes erstatning for indirekte skader.

Supplerende henvises til dækningsvejledningens side 12, hvor det fremgår, at grundfugt anses som en indirekte skade, der som udgangspunkt ikke er omfattet af naturskadeordningen.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at det fremgår af sagen, herunder rapport fra [REDACTED] og vurdering fra forsikringsselskabets taksator samt rådets overtaksator, at der ikke er konstateret egentlig skade på selve terrændækket, men at der er tale om opstigende grundfugt, som ikke har kunne affugtes, og som skyldes en forhøjet naturligt forekommende grundvandsstand.

Der er i sagen henvist til en utæt plastdug under terrændækket. Det bemærkes hertil, at plastdugen er fra ejendommens opførelse i 1980 og således 43 år gammel på skadetidspunktet. Tilstanden af plastdugen vurderes at være en følge af almindelig alders- og slidbetinget forringelse og kan ikke anses som en direkte skade forårsaget af stormfloden. Vandet

fra stormfloden er vurderet at være trængt ind som overfladevand, hvilket har påvirket gulv og terrændæk, men uden at revner eller utætheder i plastdugen har haft en umiddelbar skadevirkning.

Det er således Naturskaderådets vurdering, at den påviste fugt i konstruktionen ikke udgør en direkte skade forårsaget af stormflod, men en indirekte følgevirkning i form af påvirkning fra grundfugt, og derfor ikke er omfattet af dækningen i henhold til loven.

Naturskaderådet har noteret sig dine bemærkninger til sagen, men disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da disse ikke tilføjer sagen nye oplysninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på terrændækket efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]

Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 25. marts 2025

Bilag 2: Afvisning af 26. november 2024

Bilag 3: Afvisning af 7. februar 2025

Bilag 4: Supplerende udtalelse af 26. maj 2025

Bilag 5: Overtaksators udtalelse af 11. juli 2025

Bilag 6: Høring af 11. juli 2025

Bilag 7: Høringssvar af 14. juli 2025

Bilag 8: Opfølgende udtalelse af 23. juli 2025

Bilag 9: Overtaksators vurdering af 24. juli 2025