

Dato: 27. november 2024

Sag: 24/06722-5

Sagsbehandler:
/CTH

Afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af udgifter til flytning og opmagasinering vedrørende [REDACTED] med sagsnummer S23-059-05351

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af udgifter til flytning og opmagasinering i forbindelse med skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden 20.-21. oktober 2024.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 13. februar 2024 har du anført, at:

[REDACTED] fastholder deres afgørelse, der beror på et tvivlsspørgsmål i forhold til, om vi faktisk bor i huset og dermed kan få betalt vores opbevaring af de møbler/indbo, som ikke kunne bæres på 1.sal

Vores bolig er helårsbolig. Vi ejer indboet og låner huset ud til datter (vi beskattes af dette). Vi bruger samtidig selv huset, når det er muligt, og så lejer vi ud i perioder via Airbnb.

Du har også anført, at skadesservice bad jer om at fjerne det indbo, der ikke var muligt at flytte op på 1. sal, da skadeservice ellers ikke kunne arbejde færdigt med huset, samt at I ikke forstår et afslag, der beror på, at I ikke bor i huset, når I ejer alt indbo, som I skulle flytte/have opbevaret.

Den 27. januar 2024 sender forsikringsselskabet en afgørelse til dig om modtagelse af e-mail fra dig med faktura fra [REDACTED] for flytning og opbevaring af indbo (**bilag 2**). Forsikringsselskabet henviser til dækningsvejledningens afsnit om hvilke skader, der er dækket af ordningen, med følgende henvisning:

Opmagasinerings uden samtidig genhusning Er det beskadigede ikke ubeboeligt under skadeudbedringen, fx fordi skadelidte kan bo på 1. sal, mens stueetagen udbedres, vil udgifter til nødvendig opmagasinering dog stadig være dækket. Muligheden gælder alene opmagasinering af løsøre fra helårsbeboelse, og fra sommerhuse, som er godkendt til og anvendes som helårsbeboelse.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Herefter er afslaget begrundet i følgende:

Da jeres sommerhus ikke anvendes som helårsbeboelse af jer, er udgiften til flytning og opmagasinering ikke omfattet af stormflodsordningen.

Den 9. februar 2024 klager I til forsikringsselskabet over afslaget på dækning af udgifter til opbevaring af møbler (**bilag 3**). I anfører, at det er et helårshus, og at boligen bruges til udlejning via Airbnb. Samtidig er huset lånt ud til jeres datter, og I beskattes af begge typer udlejning. I har videre anført, at der ikke er søgt om dækning af genhusningsudgift, da I selv har kunnet løse det.

I forhold til opbevaringen har I oplyst, at det ikke var muligt at få de større møbler flyttet op på 1. sal, og at møblerne skulle fjernes for at affugte vægge og fjerne gulve. I har endvidere anført, at I fik oplyst af taksator, at I kunne få dækket udgifter til opbevaring af indboet, der ikke kunne flyttes op på 1. sal. Slutteligt har I anført, at I har forstået afslaget således, at det beror på, at I ikke bor i huset hele året, men I har anført, at jeres datter bor der, bortset fra de perioder, hvor I har udlejninger i max 2 uger ad gangen.

Samme dag oplyser [REDACTED] jer om, at afslaget fastholdes, da forsikringsselskabet ikke mener, der er tale om helårsbeboelse, når boligen lejes ud i perioder. Der blev givet klagevejledning. (**Bilag 4**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 13. august 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 5**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til, at helårsboligen benyttes som sommerhus eller udlejning, og at jeres datter på et tidspunkt har boet på adressen alene. Det er oplyst, at I bor på adressen [REDACTED]. Endvidere henviser forsikringsselskabet til Naturskaderådets dækningsvejledning punkt 4 n., hvoraf det fremgår, at det skal være skadelidtes primære bolig, der skal være beskadiget, for at der er dækning for omkostninger til flytning og opmagasinering. Forsikringsselskabet bemærker, at ejendommen ikke er skadelidtes primære bolig, men en bolig, der benyttes til udlejning gennem Airbnb. Forsikringsselskabet bemærker, at der ikke er tegnet brandforsikring for løsøret, og fastholder, at kravet for flytning og opmagasinering ikke er omfattet af ordningen.

I dit høringssvar af 28. oktober 2024 (**bilag 6**) bekræfter du, at I ikke har en løsøreforsikring. Du anfører, at du stadig mener, at opbevaring af det indbo, som håndværkerne krævede fjernet, og som skadeservice ikke havde tid til at hjælpe med, bør dækkes. Du har videre anført, at opbevaringen ville være blevet dækket over regningen til skadeservice, hvis de havde ordnet det. Du har slutteligt anført, at I sørgede for, at det kun var de møbler, der fysisk ikke kunne opbevares i huset, der skulle til opbevaring, og at håndværkerne ikke kunne udføre reparationen med de store møbler i huset.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 4, 1. punktum, at der ydes erstatning til privatpersoner for omkostninger i tilknytning til genhusning, herunder opmagasinering og flytning.

Af forarbejderne til bestemmelsen i § 4, stk. 4, om genhusning¹ fremgår det, at den skaderamte for at opnå erstatning for genhusning, skal have et reelt behov for genhusning, dvs. at genhusning er nødvendig, fordi boligen, der anvendes som helårsbolig, ikke er beboelig, mens der sker udbedring af skaden. Omkostninger til genhusning, opmagasinering og flytning dækkes således kun i det omfang, den faste ejendom er en helårsbolig eller et sommerhus, som er undtaget forbuddet om helårsbeboelse i sommerhuse i planlovens §§ 40 eller 41. Den skaderamte dokumenterer i givet fald, at et sommerhus er undtaget fra forbuddet om helårsbeboelse. Har den skaderamte mulighed for at bo i eksempelvis eget sommerhus i nærheden eller er genhusning finansieret af kommunen eller andre, kan der ikke opnås erstatning for omkostninger til selve genhusningen, mens omkostninger til opmagasinering og flytning dækkes efter ordningen.

Ved behov for opmagasinering uden genhusning, kan der ydes erstatning til privatpersoner for omkostninger til nødvendig opmagasinering af løsøre, hvis dette sker på grund af udbedring af skader på bygninger efter stormflod. Erstatning til opmagasinering uden samtidig genhusning kan maksimalt udgøre 3.000 kr. pr. måned. Dette følger af lovens § 4, stk. 5.

Af forarbejderne² til bestemmelsen i § 4, stk. 5, fremgår det, at:

Opmagasinerings af løsøre er fortsat en indirekte omkostning i forbindelse med oversvømmelse eller stormflod. Derfor skal det af hensyn til bevarelse af ordningen som en katastrofeordning fortsat være udgangspunktet, at en sådan omkostning, når den ikke er forbundet med genhusning, er afskåret fra dækning via stormflods- og oversvømmelsesordningerne. Dette generelle udgangspunkt kan imidlertid ikke dække alle tænkelige situationer i relation til private helårsboliger eller fritidshuse godkendt og anvendt som helårsbolig, og der kan i helt særlige situationer være behov for opmagasinering af løsøre et andet sted, selv om skadelidte i øvrigt selv kan blive boende i ejendommen under genopbygningen heraf. Det er fx tilfældet, når en underetage i et hus skal renoveres, og skadelidte reelt har mulighed for at bruge den øvre etage til beboelse, men uden mulighed for at opbevare løsøre der. I sådanne situationer bør det være muligt at få dækket omkostningerne til opmagasinering. I de særlige tilfælde, hvor forbliven i egen bolig i reparationsperioden er umulig, bør udgifter til opmagasinering

¹ § 1, nr. 2 i lov nr. 377 af 15. april 2014, Lovforslag som fremsat, bemærkningerne til § 1, nr. 2.

² § 1, nr. 12, i lov nr. 64 af 30. januar 2018, Lovforslag som fremsat, bemærkninger til § 1, nr. 11.

fortsat dækkes. Hensynet til skadelidtes mulighed for så vidt muligt at blive i egen bolig vejer tungt, ligesom mulighed for opmagasinering af løsøre, som i realiteten erstatter en genhusning, vil være en fleksibel løsning til gavn for både skadelidte og stormflods- og oversvømmelsespuljen.

Nødvendigheden af opmagasinering, uden at der er behov for en samtidig genhusning, skal bedømmes konkret. Det vil ikke være i alle tilfælde, at denne nødvendighed er til stede. Der skal være tale om de særlige tilfælde, hvor forbliven i egen bolig i reparationsperioden ellers gøres illusorisk, at udgifterne til opmagasinering dækkes. Der skal derfor ske en uvildig vurdering af behovet for opmagasinering, og den nærmeste til at bedømme dette, er den taksator, som i øvrigt er udpeget til at vurdere skaden og dens omfang.

Der henvises supplerende til Naturskaderådets [dækningsvejledning](#) side 27, som indeholder et fortolkningsbidrag i forhold til opmagasinering. Det fremgår heraf, at muligheden for dækning af udgifter til nødvendig opmagasinering alene gælder opmagasinering af løsøre fra helårsbeboelse, og fra sommerhuse, som er godkendt til og anvendes som helårsbeboelse.

I [Ofte stillede spørgsmål](#) på Naturskaderådets hjemmeside er følgende oplyst om praksis vedr. genhusning og opmagasinering, hvor skadelidte vælger at bo andet sted uden dækning af genhusning:

Hvis skadelidte har mulighed for at bo i ejendommen, mens en reparation foregår, kan der ydes erstatning for udgifter til opmagasinering af løsøre, hvis dette skønnes nødvendigt. Dette afgøres af taksator. Erstatning i denne sammenhæng kan maksimalt udgøre 3.000 kr. pr. måned (indeksreguleret). Det samme gælder, hvis skadelidte vælger at bo i sit eget sommerhus, eller genhusning er finansieret af kommunen eller andre, og skadelidte ikke er berettiget til erstatning for omkostninger til selve genhusningen.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 4 eller stk. 5.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at ejendommen ikke er jeres helårsbolig, men udlånes til jeres datter eller udlejes via Airbnb. Naturskaderådet har lagt vægt på forsikringsselskabets oplysning om, at jeres helårsbeboelse er på adressen [REDACTED], og jeres oplysninger om udlejning af ejendommen samt, at I alene anvender ejendommen, når det er muligt.

Efter ordningen er det ikke tilstrækkeligt, at ejendommen har helårsstatus. Det er et krav, at ejendommen anvendes som skadelidtes helårsbolig for at stormflodsordningen dækker udgifter til flytning og opmagasinering af møbler, der ikke kan være på ejendommen under udbedring af skaderne.

I forhold til din bemærkning om, at udgiften ville være dækket, hvis skadeservice havde foretaget flytning og opmagasinering, kan Naturskaderådet oplyse, at det ikke er afgørende for dækning af udgiften om det er et skadeservicefirma eller andre, der udfører opgaven. I den konkrete sag er det afgørende, at ejendommen ikke er jeres helårsbolig.

Da kriterierne for tilkendelse af erstatning efter lovens § 4, stk. 4 og § 4, stk. 5, ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække udgifterne til flytning og opmagasinering af møbler fra ejendommen efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Specialkonsulent

Bilagssamling:

Bilag 1: Klage modtaget 13. februar 2024

Bilag 2: Forsikringsselskabets afgørelse af 27. januar 2024

Bilag 3: Klage af 9. februar 2024 vedr. Afslag på flytning og opbevaring af møbler

Bilag 4: Forsikringsselskabets afgørelse af 9. februar 2024

Bilag 5: Forsikringsselskabets supplerende udtalelse af 13. august 2024

Bilag 6: Høringssvar fra skadelidte af 28. oktober 2024