

Dato: 26. marts 2025

Sag: 24/06820

Sagsbehandler:
/IKA

Medhold i din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af dækning af vvs-udgifter, sagsnummer S23-059-05568

Naturskaderådet giver dig medhold i din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af vvs-udgifter i forbindelse med skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Medholdet meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der er grundlag for at behandle denne del af sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#), og dit forsikringsselskab skal derfor genoptage behandlingen af skaderne med henblik på dækning af de her omhandlede vvs-omkostninger. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 24. februar 2024 er der anført enkelte forhold til støtte for en ændret vurdering af den afviste dækning af vvs-udgifterne. I den forbindelse har Naturskaderådet noteret sig indholdet af de bilag, som var vedlagt din klage.

Ved afgørelse af 30. januar 2024 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af vvs-udgifter, idet køkkenet var nedtaget og bortskaffet inden taksatorbesøg (**bilag 2**).

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 26. februar 2024 (**bilag 3**)

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 12. august 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED]. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af vvs-udgifterne under henvisning til følgende:

"Da vores taksator ikke har kunne få forevist skader på køkkenelementerne, så har han vurderet, at det alene er soklen, som er beskadiget, jf. de øvrige skader i bebyggelsen.

Hvis der alene er skade på soklen, så er VVS-arbejde ikke nødvendigt for udbedring af den dækningsberettigende skade.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

VVS-arbejde er alene nødvendigt, hvis der er skade på køkkenelementerne og/eller køkkenelementerne skal nedtages pga. skade. Skadelidte har ikke kunne dokumentere skade på sokkel eller det i øvrigt var nødvendigt at nedtage køkkenet for følge af stormflodshændelsen.”

Ved e-mail af 28. august 2024 blev du hørt over [REDACTED] udtalelse, hvor du fik frist til den 11. september 2024 til at fremkomme med dine bemærkninger, som vi modtog den 31. august 2024 (bilag 4). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

”Jeg har følgende bemærkninger til sagen.

Forsikringen har fået billeder af, at soklen og sidepladen på køkkenet, som havde taget skadet af vandet. Det fremgår også af det udbud, som [REDACTED] tømrerforretning har lavet og forsikringen har godkendt.

Det er korrekt at der ikke er dokumenteret skade på køkkenelementerne, men naboen har måtte skifte de nederste skuffer, så tænker ikke vandet har været anderledes i vores hus.

Vi har også dokumentation på, at opvaskemaskinen og vaskemaskinen skulle udskiftes, hvorfor der selvfølgelig har været vvs på dette arbejde for at få tilsluttet disse maskiner igen.

Det er rigtigt, at køkkenet var nedtaget, da forsikringen besigtigede huset.

Grunden til dette, var at da stormen kom om fredagen, kørte vi til vores hus om lørdagen.

Her havde vi modtaget en mail, hvor de skrev, at vi skulle skadebegrænse vores huse.

Derfor gik vi i gang med, at fjerne køkkenet, så vi kunne få gulvet op og få fugten/vandet ud.

Det var der også andre huse, som gjorde.

Vi blev dog senere bekendt med, at vi kunne have fået skadeservice til, at håndtere dette og de kun ville have støttet køkkenet op, så de kunne fjerne gulvet, men dette var vi ikke bekendt med og tænkte kun på, at få skadebegrænse, så hurtigt som muligt.

Grundet den første mail, som vi fik om, at skadebegrænse vores hus, så ville vi bare skynde os, at få begrænset skaden og derfor tog vi køkkenet ud, så vi kunne få gulvet op og få fugten/vandet ud.

Vi mener jo ikke, at dette skal komme os til skade.

Derfor mener vi, at der selvfølgelig skal betales vvs arbejde, både for at få tilsluttet vask m.v. igen samt vvs-arbejde til at få tilsluttet opvaskemaskine og vaskemaskine, som var blevet vurderet som ødelagt.

Vi håber derfor, at mener det samme.”

Naturskaderådet indhentede den 3. februar 2025 herefter en opfølgende udtalelse fra [REDACTED]. Det fremgår følgende af

udtalelsen:

"Sokkel og sidepladen på køkkenet, som er medtaget af Tømrerforretning i tilbuddet, er erstattet.

■ tømrerforretning har lavet deres tilbud ud fra vores taksators udbudsmateriale.

Sidepladen er på et køkken, som går helt ned til gulvet og er derfor erstattet.

Så har skadelidte sendt et billede af et korpus, som skadelidte mener er ødelagt. Vi kan se, at korpus har fået et slag, og "plastikken" vipper forneden på korpusset. Det kan ikke ses, om det er som følge af fugt, eller skade som der allerede var sket. Umiddelbart har vi ikke erstattet dette, da vi ikke kan se, at det er som følge af vand, korpusset er skadet. Hvis naturskaderådet mener skadelidte skal have erstatning for dette, så koster et korpus 1.039 kr., montering 774 kr. I alt 1.813 + moms eller 2.266,25 kr. inkl. moms.

Da vores taksator kommer, var køkkenet pillet ned og smidt ud, da de gerne ville have et nyt køkken.

Mht. opvasker og vaskemaskinen – så er de med i erstatningsopgørelsen og skadelidte har tidligere fået oplyst, at hun kan anmode om at få dem udbetalt.

I tilbuddet fra ■ tømrerforretning der er også montering af 2 x hård hvidevare. Så det er med i erstatning. Normalt er det en elektriker som monterer hårde hvidevarer, men hvis hun har fået en vvs'er til det – så er det fint for os.

Vedrørende skadelidtes bemærkninger om, alle andre har fået erstattet dette. Her har taksator vurderet den konkrete skade og ikke ud fra hvad der er sket hos naboerne."

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 7, stk. 1, nr. 4, påhviler det skadelidte at træffe rimelige foranstaltninger for at begrænse den skade, der er indtruffet. Bestemmelsen indeholder en tabsbegrænsningspligt.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der er tilstrækkeligt grundlag for dækning af vvs-udgifterne, da

tabsbegrænsningspligten er opfyldt i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 7, stk. 1, nr. 4, og at dette ikke skal komme skadelidte til skade.

Det er Naturskaderådets vurdering, at fjernelsen af køkkenet var en passende og rimelig foranstaltning for at begrænse den videre skade, og at de efterfølgende vvs-omkostninger derfor udgør en naturlig og nødvendig udgift i forbindelse med retableringen af køkkenet.

Naturskaderådet har noteret sig, at der mangler dokumentation for skader på køkkenelementerne. Dette er imidlertid uden betydning for afgørelsen, da formålet med fjernelsen af køkkenet var at begrænse yderligere skade på gulvet.

Da tabsbegrænsningspligten efter loven er opfyldt, imødekommer Naturskaderådet din klage og vurderer, at VVS-udgifterne skal dækkes.

Venlig hilsen



Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 24. februar 2024

Bilag 2: Afgørelse af 30. januar 2024

Bilag 3: Afgørelse af 26. februar 2024

Bilag 4: Høringssvar af 28. august 2024

Bilag 5: Opfølgende udtalelse af 3. februar 2025