

Dato: 27. november 2024

Sag: 24/06132-9

Sagsbehandler:
/IKA

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på din ejendom [REDACTED], med sagsnummer S23-059-07702

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED], (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger fra dig og [REDACTED]. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (fremover omtalt loven). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 21. december 2023 er der anført:

"Medarbejderen fra [REDACTED] gav mig mundtligt afslag på kompensation med den begrundelse, at en kælder er det samme som et skur ude i haven eller en garage, og vil ikke blive kompenseret. Dette er en helt urimelig sammenligning, idet min kælder er en integreret del af boligens brug, liv og trafik. Den indeholder husets eneste badeværelse, et computer-/arbejdsværelse og et vaskerum. Der er altså ikke tale om "pulterkammer", hvor tilfældige ting er stablet op, som man kan finde i et skur i haven eller en garage. Kælderen var fint indrettet med pudsede og malede vægge, klinkegulv og møbler, og det fremgik stadig tydeligt, da medarbejderen så den, trods skader og kaos. Jeg ønsker derfor sagen genvurderet."

Under gennemgang af sagen blev Naturskaderådets sekretariat opmærksom på, at [REDACTED] ikke havde truffet en formel afgørelse. Derfor blev [REDACTED] den 30. september 2024 bedt om at træffe en afgørelse i sagen. Den 4. oktober 2024 blev du orienteret om, at sagen var blevet hjemvist, og at din klage vil blive opretholdt, såfremt forsikringsselskabet beslutter at afvise dækning af skaderne, og du ønsker at klage over denne afgørelse (**bilag 2**).

Ved afgørelse af 1. oktober 2024 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader på løsøre i kælder, idet ordningen ikke omfatter løsøre i kældre, der ikke er godkendt til beboelse (**bilag 3**).

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Ved telefonisk samtale den 29. oktober 2024 oplyste du sekretariatet om, at du gerne vil fastholde din klage af 21. december 2023 **(bilag 4)**.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 6. november 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] **(bilag 5)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

"Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen. Vi har afvist løsøre i kældere, da denne ikke er godkendt til beboelse.

Vi har henvist til dækningsvejledningens afsnit 3 pkt. 3, samt lovens § 4, stk. 2, nr. 3."

Den 6. november 2024 blev du hørt over udtalelsen, hvor du fik frist til den 20. november 2024 til at fremkomme med dine bemærkninger, som vi modtog den 17. november 2024 **(bilag 6)**. Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

"Da der er tale om skader og tab af løsøre/indbo efter en helt ekstraordinær hændelse - nemlig en 100-års hændelse - og altså ikke en hændelse med et omfang eller en kadence, som man vil kunne forvente at udsatte borgere/beboere burde kunne sikre sig imod, er det urimeligt at henholde sig til generelle regler og paragraffer, der gælder under normale forhold. Hændelsen og den efterfølgende situation var langt fra normal.

Der var aldrig tale om en egentlig vurdering af skaderne på min bopæl, blot et kort møde med en [REDACTED]-medarbejder, som herefter - ifølge eget udsagn - så kunne melde tilbage til kontoret, at nu havde han været på adressen. Det kostede mig en selvbetalt halv fridag fra mit arbejde foruden en del frustration, dels over medarbejderens sammenligning med mit kælderareal som svarende til en garage eller et skur i haven, og dels over hans udtalelse om, at sagen var afvist på forhånd, da der ikke var tale om et areal, der ifølge BBR indgår i beboelsen.

BBR angiver det areal af en ejendom, som er lovmæssigt godkendt til beboelse, og ikke hvad øvrige dele af beboelsen benyttes til. Min kælder benyttes ikke til beboelse, men den er stadig en uundværlig integreret del af ejendommen/lejemålet, hvilket trods skaderne tydeligt fremgik på dagen for besøget fra [REDACTED]. Dette bør der i høj grad tages højde for i en vurdering, ligesom det tydeligt fremgår af min skadesanmeldelse hvilken type løsøre, der er gået tabt. Men der blev aldrig foretaget nogen vurdering, og jeg modtog heller ikke noget på skrift om min sag efterfølgende. Heraf den fremsendte klage.

Såfremt der i min historik med mit forsikringsselskab var fundet gentagne skadesanmeldelser på grund af vandskader i min kælder gennem årene, kan jeg måske forstå, at man ville undersøge sagen nærmere og eventuelt være tilbageholdende med en fuld erstatning. Men det er ikke tilfældet, selvom jeg har boet i ejendommen siden 2002.

Hele forløbet har været et stort pres både psykisk, praktisk, økonomisk og ikke mindst for min retfærdighedssans. Jeg mener, at det er urimeligt og uretfærdigt, at der henvises til paragraffer, der dækker normale forhold, når situationen er katastrofal og unormal - og således nægter en skadelidt en kompensation, når der er allermest brug for det. Og så oven i købet fra en ordning, som vi alle har været med til at betale til.

Jeg må igen understrege, at hele forløbet i denne sag - fra besøget af [REDACTED] - medarbejderen og hans noget respektløse måder at behandle både mig og min tid på, og den efterfølgende manglende bekræftelse på årsagen til det mundtlige afslag, og ikke mindst til den lange behandling af min klage, som der først kom et svar på efter at jeg klagede over behandlingstiden - har efterladt mig skuffet og vred. Som almindelig borger og forsikringskunde, havde jeg forventet at blive behandlet rimeligt og retfærdigt i en katastrofal situation, hvor jeg havde brug for den hjælp, jeg betaler for."

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 3, at der ikke ydes erstatning for skader på løsøre i kældre og rum under terræn, medmindre disse er godkendt til og anvendes som beboelse.

I den forbindelse henvises der supplerende til Naturskaderådets [dækningsvejledning](#) side 14, som indeholder et fortolkningsbidrag i forhold til anvendelsesområdet for lovens § 4, stk. 2, nr. 3 baseret på Naturskaderådets praksis. Her fremgår det, at afgørende for, om løsøre i kælder eller rum under terræn er dækket, er, at der er tale om rum, der er godkendt til og anvendes som beboelse.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 3.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at kælderen i BBR ikke er registreret som beboelse, hvorfor lovens krav ikke er opfyldt, og der derfor ikke kan udbetales erstatning for skader på løsøre i denne.

Supplerende har Naturskaderådet noteret sig dine afsluttende bemærkninger til sagen (**bilag 6**). Det fremgår bl.a. af disse, at din kælder ikke benyttes til beboelse.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden 20.-21. oktober 2023,

med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen



Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 21. december 2023

Bilag 2: Orienteringsmail af 4. oktober 2024

Bilag 3: Afgørelse af 1. oktober 2024

Bilag 4: Opfølgningsmail af 29. oktober 2024

Bilag 5: Supplerende udtalelse af 6. november 2024

Bilag 6: Afsluttende bemærkninger af 17. november 2024