

Dato: 9. april 2025

Sag: 24/09198

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af dækning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-000-04918

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom med adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af en ikke-erklæret naturskadehændelse.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under tørkeordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 11. juli 2024 er der anført enkelte forhold til støtte for en ændret vurdering af den afviste dækning af skader på ejendommen.

Ved afgørelse af 27. juli 2023 meddelte [redacted] afslag på dækning af skader på ejendommen, idet revnerne ikke har betydning for den faste ejendoms konstruktionsmæssige bæreevne eller stabilitet (**bilag 2**).

Afvisningen blev fastholdt ved [redacted] endelige afslag af 8. maj 2024 (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 3. september 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [redacted] (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til afgørelsen af 8. maj 2024.

Ved e-mail af 5. september 2024 blev du hørt over forsikringsselskabets udtalelse, hvor du fik mulighed for at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 21. december 2024 (**bilag 5**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

"Vi fremsender hermed et vigtigt udskrift fra [redacted] om undergrunden på [redacted] i [redacted], som vi mener kan hjælpe med at

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

afklare sagen. Jordarten under [redacted] er Moræneler. Moræneler er den mest almindelig jordart i Danmark og dækker 39 procent af Danmarks kortlagte arealer. Moræneleret er specielt dominerende på Fyn, Sjælland og øerne. Det er aflejret under en af de mange Pleistocæne istider, der har dækket Danmark over de sidste par millioner af år. Moræneler er sandet og siltet ler og med spredte sten og blokke fra det sydlige Norge og Sverige samt i østersøområdet. Moræneler kan være følsomt overfor udtørring, hvorved jorden kan sætte sig og bygninger kan få sætningsskader. Det er specielt et problem under tørre og varme somre (f.eks. 2018). Moræneler er ofte næsten uigennemtrængelig for vand og ved kraftig regn vil nedbøren derfor kun i meget lille omfang synke ned i jorden, men derimod strømme på overfladen, hvilket øger risiko for oversvømmelser.

Moræneler indeholder ofte små koncentrationer af uran og thorium, som under henfald frigiver Radon. Moræneler under boligen øger derfor risiko for Radon i indeluften. [Link vedhæftet \[redacted\]](#)

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 9. marts 2025 (bilag 6). Det fremgår følgende af vurderingen:

”Sagen gennemgået ud fra fotos taget af skadelidte og taksator, samt ved gennemgang af dokumenterne i sagen.

På forsikringsselskabets foranledning og med honorering fra NSR jf. § 18 stk. 3 i erstatningsbekendtgørelsen, har skaden været besigtiget af eksternt ingeniørfirma.

Selskabet har ved flere lejligheder besigtiget skadestedet, men har ikke kunnet påvise at bygningen har fået skader, der kunne indikere, at der var tale om en tørkeskade. Ejendommen er en ældre ejendom fra ca. 1910 og en tidligere kro.

Der er konstateret små revner i murværket, men ikke noget usædvanligt jf. bygningens alder og har ikke nogen betydning for bygningens stabilitet eller bæreevne.

Fundamentet fremstår uden store revne dannelser.

Skadelidte har oplyst, at de mærkede, at gulvet under en tilbygning pludselig gyngede og kunne konstatere at en jerndrager der var med til at understøtte gulvet var faldet ned.

Det er selskabets vurdering af skaden, at årsagen til at i bjælken er faldet af understøttelsen er en konstruktions fejl og ikke en skade sket på grund af tørke.

Konklusion: Selskabets vurdering er korrekt.”

Ved e-mail af 13. marts 2025 blev du hørt over overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 20. marts 2025 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 17. marts 2025 (**bilag 7**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

"Der er efterhånden snart ikke mere at komme med i den her sag, som nu snart er 21 mdr. gammel.

Dog vil vi lige i grove træk, gå sagen igennem fra begyndelsen, så vi er sikre på, at I får det rette overblik over sagens forløb.

Helt fra begyndelsen.

Den morgen vi kommer ud i den omtalte veranda, er der noget som er helt galt. Trægulvet gynger når man går på det visse steder. Over vinduer og døre er murværket revnet. Der er kommet sprækker mellem muren og vindueskarmen. På det tidspunkt har vi ingen ide om hvad der er sket om natten.

Vi kontakter en murermeister, som kommer forbi senere hen på dagen og kikker på skaderne. Han er ikke et sekund i tvivl. Skaderne skyldes den lange tørkeperiode. Han forklarer at den lerart vi bor på synker hurtigere sammen end almindelig sandjord.

Fundamentet synker og det medfører revner i murværk. Han tjekker hvad der er sket under gulvet. En bjælke som er med til at bære gulvet er faldet ned i den ene ende.

Jeg spurgte hvordan dette kan lade sig gøre. Han viser mig revnen i soklen hele vejen rundt på verandaen og siger at når fundamentet synker giver det så mange spændinger at et eller andet skal give efter. Og i dette tilfælde er det bjælken der blevet skubbet ned af sit leje og har taget baumadækket med på hver side af den.

En eller anden er kommet med et udsagn om at revnerne i murværket er uden betydning, da ældre huse altid har revner.

Nu har jeg boet i dette hus siden 2001 og malet det flere gange og har aldrig oplevet revner i murværket på verandaen. Hvordan kan man komme med sådan en påstand uden at have tjekket op på det? Væggene er massive. Loftet/taget i verandaen er ligesom gulvet baumadæk. Altså meget tungt og det kan ikke undgås at der hviler stålbjælker lige over vinduerne. Væggene er bærende.

Jeg viser ham ydre væggen på fyrrummet og bryggers som er revnet på kryds og tværs. Dette er ikke kun sket på en gang. Vi havde de sidste par dage godt nok bemærket at der begyndte at komme revner i væggen og dørene begyndte at klemme når vi åbnede dem.

Væggen er massiv og bærer halvdelen af taget.

Altså en bærende væg. Ikke så heldigt når der er revner over døre og vinduer. Igen ingen tvivl. Skaderne skyldes tørke.

At revnerne i murværket ikke ser ud af så meget nu, skyldes ifølge [REDACTED], at når fundamentet synker er revnerne større og når der igen kommer regn hæver fundamentet sig igen og revnerne bliver mindre, men skaden er sket.

Pludselig er ordet, fejlkonstruktion, igen blevet nævnt. Vil gerne vide hvem der har bragt det på banen igen. Der er ingen fejlkonstruktion. Det var en af de mange ting som [REDACTED] omgående kom med, for at kunne afvise sagen. De påstod at der ikke var et muret leje som bjælken kunne have ligget på. En påstand som vi hurtigt kunne tilbagevise med billeder og udsagn fra en ingeniør. Der er et muret leje som den har ligget på. Altså ingen fejlkonstruktion.

På et tidspunkt bad [REDACTED] fra [REDACTED] os om at finde en bygningsingeniør, som skulle afgøre sagen. Han kunne med det samme konstatere at revnerne i murværket skyldes tørke og at der et muret leje til bjælken. Dog havde han svært ved at se hvordan bjælken skulle kunne falde ned. Det var lige noget [REDACTED] og [REDACTED] kunne bruge til igen at afvise sagen.

Senere fortalte ingeniøren os, at han havde haft en samtale med [REDACTED] om sagen. Nu var han pludselig i tvivl om vi overhovedet havde haft en tørkeskade. Nu kunne revnerne i murværket skyldes noget andet.

Vi sendte en mail til ham, hvor vi konfronterede ham med det og hvis han havde sagt det samme til [REDACTED] ville vi aldrig få vores ret. Han er aldrig vendt tilbage.

Vi bad om at få en anden bygningsingeniør ud og se på sagen.

Det gik [REDACTED] med til. De ville sende den samme ingeniør ud til os igen som var her første gang. Det ville vi simpelthen ikke gå med til. Han skal ikke komme her en gang mere. Vi fik lovning på en anden som boede på [REDACTED], men han kom aldrig. Han syntes at det var for langt at køre på en dag. Måske var [REDACTED] bange for at han ville komme frem til et andet resultat.

Da den første bygningsingeniør som [REDACTED] ankommer får vi lige en kop kaffe og så skal vi se på skaderne. Jeg bemærker at han lægger sin mappe på sin bil inden vi går rundt og ser på skaderne. Han laver ikke et eneste notat. Få dage efter får vi den første afvisning. Det han skriver passer overhovedet ikke på vores hus. Jeg kontakter ham. Han indrømmer at han var stresset og ikke husker hvad han egentligt havde set. Men hans rapport bruger [REDACTED] alligevel hele sagen igennem.

Vi står med en der har været murermester næsten hele hans liv og kender til sådanne sager og de har en som er stresset og ikke husker. Hvem skal man tro mest på? For os er der ingen tvivl.

Vi vil gerne spørge om det er muligt at få en anden bygningsingeniør til at se på sagen på ny, så vi en gang for alle kan få bekræftet, at det her er tørkeskader. Så vil murermesteren se om han kan få tid til at være her samtidig.

Vi har aldrig forstillet os, at det er så godt som umuligt at den økonomiske støtte fra Naturskaderådet som regeringen har vedtaget ved lov og som vi har krav på.

Da vi anmeldte sagen til [redacted] hyrede de firmaet [redacted] til at tage sagen. Et firma som gang på gang afviser erstatningssager. Finder på alt muligt så de kan afvise sager. Vi vedhæfter nogle dokumenter fra folk som, ligesom os, desværre har haft med dem at gøre. Uanset hvor ret man har så afviser de. De har så meget magt og forsikringerne gemmer sig bag dem. De sørger for at trække tiden så meget ud, at folk til sidst giver op.

Vi har været ved at give op flere gange men det der gjorde at vi fortsatte, er at vi stadig tror at vi lever i et retssamfund."

Retsgrundlag

Det følger af lovens § 4, stk. 3, nr. 2, at der ikke ydes erstatning for revner, der ikke har betydning for en fast ejendoms konstruktionsmæssige bæreevne eller stabilitet.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 3, nr. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at revnerne på bygningen ikke udgør en risiko for dens konstruktionsmæssige bæreevne eller stabilitet.

Naturskaderådet har noteret sig dine bemærkninger til sagen, men disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da disse ikke tilføjer sagen nye oplysninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter en ikke-erklæret naturskadehændelse, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen



Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 11. juli 2024

Bilag 2: Afvisning af 27. juli 2023

Bilag 3: Afvisning af 8. maj 2024

Bilag 4: Supplerende udtalelse af 3. september 2024

Bilag 5: Høringssvar af 21. december 2024

Bilag 6: Overtaksators vurdering af 9. marts 2025

Bilag 7: Høringssvar af 17. marts 2025