

Dato: 28. april 2025

Sag: 24/09381

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af dækning af visse skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-059-06307

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af visse skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle disse skader under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 12. juli 2024 er der bl.a. anført:

"Forsikringen har vurderet, at klinkegulvet i den ene stue (pejsestuen) i mit hus ikke dækkes af stormskadesikringen. Gulvet var dækket af ca. 17 cm. vand ved stormfloden den 20. oktober og er som konsekvens heraf sunket sammen, så det nu ligger skævt, og der er opstået gab mellem gulv og væg. Jeg mener derfor forsikringens vurdering er forkert."

Ved afgørelse af 26. november 2023 meddelte Tryg Forsikring A/S afslag på dækning af skader på gulvet, idet skaderne er indirekte skader (**bilag 2**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 4. marts 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [redacted] (**bilag 3**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

"Sagens omstændigheder

Skadelidte har den 23. oktober anmeldt en stormflodsskade på ejendommen beliggende på [redacted].

Der er anmeldt skade i form af oversvømmelse af krybekælder samt stue med klinkegulv, jf. skadesanmeldelsen, bilag 1.

Den 24. november 2023 meddeler vi skadelidte, at hændelsen er omfattet af stormflodsordningen og herefter anmodes der fra taksators side om tilbud på udbedring af skaderne på ejendommen.

I forbindelse med opgørelsen af skaderne meddeler taksator [REDACTED] [REDACTED] pr. mail den 23. maj 2024 til skadelidte, at sætningsskaderne på pejsegulvet ikke er omfattet af ordningen.

Vores afvisning af sætningsskaderne er med baggrund i, at skadelidte inden stormflodsskaden skete, har udbedret fugerne med plastik fugemasse i revnede fuger mellem klinker langs fundamentet under vinduesfacaderne, hvor der kommer myrer ind.

Det er derfor taksators vurdering, at sætningsskaderne har været til stede før stormflodshændelsen og der er problemer med understøtningen af terrændækket, hvorfor forholdet ikke er omfattet af stormflodsordningen.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Naturskaderådet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter vores gennemgang, finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Vi har forelagt sagen på ny for vores taksator [REDACTED], og det er fortsat hans vurdering, at sætningsskaderne var til stede før stormflodshændelsen, og der før denne har været problemer med understøtningen af terrændækket i udestuen.

Det er derfor vores vurdering, at der er tale om en gammel skade som ikke kan henføres til en direkte skade efter stormflodshændelsen.

Det følger desuden af Lov om visse Naturskader § 4 stk. 2, at ordningen ikke omfatter indirekte skader, herunder sætningsskader.

På baggrund af det foreliggende må vi derfor fastholde, at gulvet i udestuen ikke er omfattet af ordningen, idet skaderne er opstået før stormflodshændelsen.”

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 9. marts 2025 (bilag 4). Det fremgår følgende af vurderingen:

”Klagen er gennemgået ud fra dokumenterne i sagen, herunder fotos dokumentation fra skadelidte.

Der har været omfattende skader på huset. I pejsestuen hvor der er tilbygget en pejsestue med et klinkegulv ca. 1989, har selskabet afvist, at klinkegulvet er omfattet af ordningen.

Skadelidte har oplyst, at gulvet de følgende uger efter skaden, er sunket. Det er altså ikke sket som en direkte følge i forbindelse med oversvømmelsen.

Der har før oversvømmelsen været revner i fugerne, der er forsøgt repareret med fugemasse hvor der har været revnedannelser langs med gulvet og tale om tidligere sætningsdannelser.

Der er efter skaden fremvist nogle revner langs gulvet og men ellers fremtræder gulvet helt og intakt.

Det vurderes at der er tale om en indirekte skade og taksators/selskabets afgørelse er korrekt.”

Ved e-mail af 13. marts 2025 blev du hørt over forsikringsselskabets og overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 20. marts 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger (**bilag 5**). Du kontaktede Naturskaderådets sekretariat den 14. marts 2025 med anmodning om en forlængelse af høringsfristen, og du blev herefter oplyst om, at fristen blev forlænget til og med den 27. marts 2025. Vi modtog herefter dine bemærkninger den 26. marts 2025, hvoraf fremgår følgende (**bilag 6**):

”For det første henviser overtaksatoren samt [redacted] til, at gulvet i pejsestuen inden stormfloden har haft sætningsskader. [redacted] skriver bl.a.: “skadelidte har udbedret fugerne med plastik fugemasse i revnede fuger mellem klinker langs fundamentet under vinduesfacaderne”. Dette er forkert. Gulvet var inden oversvømmelsen lige og uden sætningsskader eller revner, med undtagelse af et lille hul i fugen, i det ene hjørne. Der er således ikke tale om det flertal af revnede fuger under vinduesfacaderne, som [redacted] henviser til.

For det andet, henviser overtaksatoren og [redacted] til, at sætningsskaden er en indirekte, og ikke en direkte konsekvens af stormfloden. Jf. ovenfor, var der ingen sætningsskader i gulvet inden oversvømmelsen. På aftenen for stormfloden blev hele gulvet dækket af ca. 17. cm. vand, som på grund af trykket blev presset ind mellem gulvet og vinduerne. Det kunne ses, at vandet sank ned i gulvet, da det “boblede” i fugerne. Da vandet sank, kunne man med det samme se, at der var skader på gulvet, som var blevet skævt og revnet mange steder. Den følgende tid blev skaderne endnu tydeligere. Det må formodes, at skyldes, at vandet ved oversvømmelsen har trukket lega og stabil under gulvet væk, hvormed gulvet synker. At gulvet er ødelagt er således en direkte konsekvens af stormfloden, som har ødelagt konstruktionen under gulvet og dermed også den del af gulvet, der kan ses.

I forlængelse heraf, skriver [redacted] i den opfølgende udtalelse: “Det følger desuden af Lov om visse Naturskader § 4 stk. 2, at ordningen ikke omfatter indirekte skader, herunder sætningsskader”. Så vidt jeg kan se, følger det alene af lovens § 4 stk. 2, at indirekte skader ikke dækkes, hvorimod der ikke fremgår noget om sætningsskader. I og med at der jf. ovenfor er tale om en direkte og ikke en indirekte skade, mener jeg ikke, at dette taler imod min sag.

Det skal dertil siges, at taksator [redacted] var på besøg 3 gange i hhv. november 2023 samt april og august 2024. Ved de sidste to besøg

medgav han mundtligt, at han kunne se, at sætningsskaderne var blevet gradvist værre i tiden efter stormfloden. De er siden da forværret yderligere, hvilket som sagt må formodes at skyldes, at stormfloden har ødelagt gulvets konstruktion.

Jeg håber, at Naturskaderådet vil tage ovenstående bemærkninger i betragtning og revurdere min sag. Jeg er naturligvis villig til at fremlægge yderligere dokumentation eller deltage i en besigtigelse af ejendommen, hvis det skønnes nødvendigt."

I forlængelse heraf indhentede Naturskaderådets sekretariat en opfølgende udtalelse fra [REDACTED] samt rådets overtaksator. Det fremgår følgende af [REDACTED] opfølgende udtalelse af 4. april 2025 (bilag 7):

"Efter modtagelsen af høringssvar af den 26. marts 2025, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter vores gennemgang, finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.

I første omgang henviser vi til taksators mail af den 23. maj 2024, hvori taksator begrundet sin afvisning af gulvet.

Ved besigtigelsen oplyste skadelidte, at der inden stormfloden indtraf, var blevet fuget med plastik fugemasse i revnede fuger, grundet problemer med myrer, der trængte op gennem revnerne, hvilket også fremgår af fotos fra den første besigtigelse.

Myrer er kendt for at kunne underminere betongulve, og ovenstående nye oplysninger fra [REDACTED] om, at det boblede i fugerne, da der lå 17 cm vand på gulvet bekræfter blot denne antagelse. Vandet løb ned under terrændækket gennem revnerne, og erstattede således den luft, der var under terrændækket i forvejen.

Skadelidtes opfattelse af, at leca og stabil skulle være spulet bort/eroderet væk af stormflodsvandet ikke er sandsynligt, da randfundamenter holder materialet "indenfor".

Skadelidte har tidligere fremsendt vedhæftede foto af lunke på gulvet. En sådan lunke kan ikke opstå i et støbt terrændæk efter at gulvet er støbt uden, at der opstår revner i fuger eller klinker i det område hvor lunken er. Dette er ikke tilfældet, så gulvet må være støbt med denne lunke. De nævnte revner er udelukkende opstået langs vægge/vinduer.

Det er korrekt, at taksator ved genbesigtigelser blev nye revner langs vægge konstateret, men da de ikke opstod straks og som direkte følge af stormfloden, er de tidligere afvist, jf. vores brev til skadelidte af den 26. november 2024, hvor vi oplyser, at det er vores vurdering, at der er tale om en gammel skade, eller i så fald en indirekte skade. Og det er vores vurdering, at der er tale om sætningsskader, som ikke direkte kan henføres til stormfloden."

Videre fremgår det af overtaksators opfølgende udtalelse af 4. april 2025, at han fastholder sin tidligere vurdering og ikke har yderligere at tilføje (**bilag 8**).

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Der ydes ikke erstatning for indirekte skader, jf. lovens § 4, stk. 2.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at skaderne på gulvet i pejsestuen, herunder sætningsskaderne, allerede var til stede før stormflodshændelsen, og at der på forhånd var tegn på sætningsproblemer og revnedannelser langs fugerne. Videre er det også lagt til grund, at der tidligere har været foretaget reparation af fugerne med plastikfugemasse, hvilket understøtter, at skaderne ikke er en direkte følge af stormflodshændelsen. På baggrund af disse forhold vurderes det, at skaderne falder uden for dækning, da de udgør indirekte skader, som ikke er omfattet af lovens § 4, stk. 2.

Naturskaderådet har noteret sig dine afsluttende bemærkninger til sagen, men disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da disse ikke tilføjer sagen nye oplysninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på gulvet i pejsestuen på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at denne del af anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 12. juli 2024

Bilag 2: Afvisning af 26. november 2023

Bilag 3: [REDACTED] supplerende udtalelse af 4. marts 2025

Bilag 4: Overtaksators vurdering af 9. marts 2025

Bilag 5: Høring af 13. marts 2025

Bilag 6: Høringssvar af 26. marts 2025

Bilag 7: [REDACTED] opfølgende udtalelse af 4. april 2025

Bilag 8: Overtaksators opfølgende udtalelse af 4. april 2025