

Dato: 2. juni 2025

Sag: 24/07847

Sagsbehandler:
/PJ

Delvist medhold i din klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på ejendommen [redacted] - sagsnummer S23-059-07769

Naturskaderådet giver dig hermed delvist medhold i din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden 21. oktober 2023.

Naturskaderådet giver dig medhold i:

1. At der skal ydes erstatning for skader på trappen op til husets fordør
2. At malerarbejde skal indgå i skadesopgørelsen
3. At der skal ydes erstatning til hovedentreprenørens nødvendig koordinering, almindelige velfærdsforanstaltninger samt forbindelse med udbedring af skader

Naturskaderådet meddeler dig afslag på de resterende klagepunkter, således at:

4. Der ikke ydes erstatning for skader på træterrasse
5. Der ikke ydes erstatning for skader på skur
6. Der ikke ydes erstatning for skader på rækværk/gelænder ved terrasse og betonbelægning eller oprydning efter disse skader
7. Der ikke ydes erstatning for skader på trappe til stranden
8. Der ikke ydes erstatning for skader på betonmur mod stranden
9. Der ikke ydes erstatning for skader på vandstik og dræn
10. Der ikke ydes erstatning for skader på fliser og betonbelægning nord for huset
11. Der ikke ydes særskilt erstatning for redning og bevaring.
12. At afrensning for skimmel udgår af skadesopgørelsen.
13. Der ikke skal foretages en skadegradsberegning.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

I medfør af denne afgørelse hjemvises sagen i øvrigt til [REDACTED] videre behandling i henhold til de i sagen afgjorte forhold, således at der udarbejdes en ny skadesopgørelse, der afspejler afgørelsens indhold.

Naturskaderådets afgørelse meddeles i henhold til lov om visse naturskader¹ (fremover omtalt som loven) på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

Ifølge klageformularen med uddybende bilag (**bilag 1**), herunder bl.a. dialog med forsikringsselskabet, forsikringsselskabets afgørelse, rapport fra gennemgang af ejendommen ved [REDACTED] og skadesopgørelse, har du klaget over følgende:

- 1) Forsikringsselskabets afvisning af at dække skader på en række bygningsdele og nødvendige installationer til brug for bygningen, herunder erstatning for:
 - Skadet terrasse og øvrige udenomsarealer
 - Skadet skur/udhus
 - Bortskyllet jord
 - Skadet dræn og vandstik
- 2) Erstatningens opgørelse, herunder erstatning for:
 - Etablering af byggeplads
 - Malerarbejde
 - Byggestyring
 - Redning og bevaring
- 3) At der ikke er beregnet skadegrad i forbindelse med vurdering af eventuel totalskade

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] [REDACTED].

[REDACTED] har i sin udtalelse af 21. juni 2024 (**bilag 3**) fastholdt afvisningen af dækning af de af de i denne sag omhandlede skader. [REDACTED] udtaler bl.a. følgende:

Det er fortsat selskabets opfattelse, at terrassen og betonkanten / værn mod vandet, ikke er en integreret del af bygningen. Den del af bygningen, som er nærmest terrassen, er opført på stolper/sokkelsten. Det er derfor selskabets opfattelse, at der er tale om en bygning, som er opført af flere omgange og herunder at terrassen ikke er opført samtidig med den oprindelige bygning, men muligvis bygget i forbindelse med tilbygning af boligen.

Vi henviser til billederne i rapporten fra [REDACTED] på side 1, 4, 7, 8 og 9, samt plantegning på side 3, nederst. Som det fremgår af billederne, så ligger terrassen af på betonkanten. Ligesom det fremgår, at

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 15.8. 2022

huset ikke er sammenbygget med terrassen, da denne del af huset står på søjler. Det er korrekt at terrasse ligger op til huset, men den er ikke sammenbygget med boligen.

Derfor vil eventuelle skader på betonmuren/værnet mod vandet ikke være omfattet af ordningen. Selskabet henviser til Stormflodslovens § 4, stk. 2, punkt 9.

Jorden som er skyllet bort ved trappen og fundamentet/betonvæggen/værnet mod vandet, er ikke omfattet af ordningen, jf. Stormflodslovens § 4, stk. 2, punkt 4.

Vandstikledningen er knækket som følge af at jorden er skyllet bort. Billede af Vandstikledningen kan ses på side 6 i rapporten fra [REDACTED].

Naturskadeordningen dækker alene direkte skader. Vandstikledningen som er knækket som følge af at jorden er skyllet bort, betragtes som en indirekte skade, jf. Stormflodslovens §4, stk. 2, samt stk. 2, punkt 4.

Vedrørende skader som følge af bortskylning af jord, vil selskabet gerne henvise til Naturskaderådet tidligere afgørelse; 14/02974-19 af den 17. juni 2014 eller 14/05946-32 af den 24. oktober 2014.

Skadelidte ønsker etablering af byggeplads.

For de skader, som selskabet har anerkendt, som omfattet af Naturskadeordningen, mener selskabet ikke, at det er nødvendigt med etablering af byggeplads.

Der er i erstatningen taget højde for, at materialer skal bæres ned til ejendommen, herunder tidsforbruget. Jeg kan godt se, at timerne mangler. Taksator har beregnet 20 timer a' 480 kr. + moms. eller i alt 12.000 kr.

Skal vi ændre rapporten nu eller skal vi afvente Naturskaderådet afgørelse af sagen?

Skadelidte oplyser at der mangler malerarbejde eller materialer til at erstatte eksisterende maling og træbeskyttelse. Skadelidte bedes oplyse, i hvilket omfang de mener der mangler malerarbejde. Når vi har modtaget oplysninger herom, vil vi forholde os til kravet, herunder om vi mener det er dækningsberettiget.

Selskabet fastholder, at skadelidte ikke kan få erstattet udgifter til byggestyring. Dels mener selskabet ikke, at den anerkendt stormflodshændelse har et omfang, som nødvendiggør byggestyring, og dels mener vi ikke, at skadelidte mangler ressourcer eller muligheden for at koordinere reparationsarbejdet.

At skadelidte har valgt at have et fritidshus, som ligger lang fra helårsboelsen, ændrer ikke på dette.

Selskabet er bekendt med afgørelsen, 15/03647-7, af den 16. juni 2015. I den forbindelse skal selskabet henlede opmærksomheden på, at tilbuddet, som er kommet fra skadelidtes håndværker, er en totalentreprise, hvorfor skadelidte ikke kommer ud i at skulle koordinere byggeriet selv.

Skadegraden; selskabet mener fortsat, at der ikke er tale om en total-skade. For god ordens skyld skal vi henlede opmærksomheden, at eventuelle skader på terrassen, udenomsarealer mv. ikke vil ændre på skadegraden. Vi henviser til Forsikring og Pensions vejledning ”opgørelse af bygningsskader – Bygningsforsikring for 1- og 2-familiehuse samt fritidshuse”.

De 49.802,50 kr. som skadelidte mener der mangler i opgørelsen, er punkter, i skadelidtes tilbud, som er overført til redning og bevaring, da der er tale om nedrivning og fjernelse af våde materialer. Det vil sige, at beløbet, vil blive udbetalt uden selvrisko og er derfor ikke noteret i opgørelsen, da der fra de beløb, der noteres i opgørelsen, vil blive fratrukket den gældende selvrisko.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerede vurdering fra rådets overtaksator, som overtaksator fremsendte den 5. december 2024 (bilag 4). I vurderingen har overtaksator bl.a. anført, at:

- Trappe til fordør betragtes som en del af bygningen. Skader herpå forårsaget af stormfloden er derfor dækket under stormflodsordningen.
- Muren nedenfor bygningen er en støttemur og ikke et fundament for huset. Huset har dets eget randfundament i bagsiden og punktfundamenter i sider og front. Murens formål er at sikre niveauforskellen mellem grunden som bygningen er opført på og stranden. Hertil beskytter den mod havet som et værn mod vandet. Muren betragtes som haveanlæg og er derfor undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr. 9 (stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 9).
- Terrassen deler ikke fundament med bygningen eller er konstruktionsmæssigt sammenbygget. Den betragtes således ikke som i umiddelbar forlængelse af huset. Terrassen samt gelænder betragtes som haveanlæg og er derfor undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr. 9 (stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 9).
- Skur mod syd benyttes ikke som beboelse. Det er bygget op imod sommerhuset, men er ikke en umiddelbar forlængelse af huset og det deler ikke fundament med sommerhuset. På markering ses at stolpe eksempelvis står på et bræt på terrassen. Skuret betragtes som et udhus placeret i haven og er derfor undtaget dækning, jf. stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 9.
- Flisebelægning langs sommerhuset betragtes som haveanlæg og er derfor undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr. 9 (stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 9).
- Betonbelægning, mur/stensætning med tidligere rækværk og trappe til stranden ikke er i umiddelbar forlængelse af huset eller deler fundament med dette og er derfor undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr. 9 (stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 9).
- Dræn befinder sig ude under terræn/belægninger og er ikke på nogen måde en del af bygningen. Ledningen betragtes som haveanlæg og er

derfor undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr. 9 (stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 9).

Desuden vurderes skaden at være opstået pga. erosion og må derfor betragtes som en indirekte skade.

- Vandstik er i sagen oplyst ødelagt pga. bortskylning af klitten som den var nedgravet i. Vandledningen var fjernet ved besigtigelsen. Der er dog intet billede eller dokumentation for en skadet ledning. Det ses i rapport fra byggesagkyndig at ledningen er blotlagt men der omtales ingen skade, blot at den efter skaden ikke er frostsikret. Den befinder sig i terræn og er ikke en del af bygningen. Ledningen er derfor undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr. 9 (stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 9). Hvis der har været skade på ledningen inden den blev fjernet, så må skader vurderes at være forårsaget af erosion af klitten og derved betragtet som indirekte skade.
- I forbindelse med skadebegrænsning/skadeservice har ejer på et tidligt tidspunkt fået gennemgået bygningen af en byggesagkyndig fra [REDACTED]. Det fremgår af dennes rapport at "Hvis den indv. del af huset skal reddes bør der omgående opsættes affugter, og fjernes stærkt opfugtet træ indv". Det er tillige oplyst, at man også har haft kontakt til [REDACTED]. Medarbejderes fra [REDACTED] skulle i denne forbindelse have rådgivet om, at det ikke var nødvendigt af opstarte affugtning eller anden skadeservice inden man gik i gang med reetableringen. Det ville ifølge vedkomne ikke medfølge yderlig skade at lade være. Medarbejdere anbefalede blot at opvarme huset til over 18 grader og udlufte. Rådgivning fra [REDACTED] og andre er alene et forhold mellem rådgiver og ejer. Det påhviler skadelidte at foretage skadebegrænsning i nødvendigt omfang i forlængelse af hændelsen. I opgørelsen er alt nedbrydning medtaget som skadebegrænsning. Dette er ikke korrekt. En del af nedbrydningen vil være klargøring til reparation. Da der nu er gået lang tid siden hændelsen, så er det min vurdering, at ingen dele af nedbrydningsomkostningerne kan betragtes som skadebegrænsning da det ikke længere vurderes at have nogen skadebegrænsende effekt. Skadebegrænsning fastsættes således til nul.
- Den øvrige skadesopgørelse (taksatorformular) fastholdes i forhold til de punkter der er indeholdt i denne, dog med den rettelse, at afrensning med hysan udgår da dækning for skimmel ikke længere er en rimelig udgift. Samlet opgørelse herefter til:
 - Tømrer, snedker og nedbrydning, ingen del til skadebegrænsning. kr. 210.738,75
 - Murer (tilrettet) kr. 3.282,83
 - El kr. 8.662,50
 - VVS kr. 11.412,50
 - I alt før selvrisko kr. 234.096,58
- Malerarbejde på de bygningsdele som dækkes under stormflodsordningen, er dækket af ordningen.
- Rimelige udgifter til hovedentreprenørens koordinering ift. underleverandører kan dækkes i denne sag.

- *Etablering af byggeplads vurderes ikke nødvendigt, dog bør der dækkes omkostninger til almindelige velfærdsforanstaltninger, ligesom rimelige omkostninger til materialefrebringelse til skadested og genetablering af kørevej bør dækkes efter en plan, som endnu ikke foreligger.*
- *Skadegraden ligger væsentligt under 50 %, hvorfor der ikke skal foretages en beregning heraf.*

Samlet konkluderer overtaksator, at der bør være følgende dækning:

- *Opgørelse for tømrer, snedker, nedbrydning, el og vvs, bør rettes til kr. 234.096,58 inkl. moms før selvrisko. Der overføres ikke noget beløb til skadesbegrænsning.*
- *Udgifter til skaderelateret malerarbejde, hvis det ikke er med i tilbud.*
- *Skader på trappe til hoveddør der er relateret til stormflodshændelsen.*
- *Rimelige udgifter til hovedentreprenør for håndtering af underentreprenører (koordinering) dækkes.*
- *Rimelige udgifter til byggeplads og håndtering af materialer.*
- *Skadegradsberegning skal ikke foretages.*

Du fik mulighed for at kommentere overtaksators udtalelse, hvilket du benyttede dig af, jf. dit høringssvar af 28. januar 2025 (**bilag 5**). Heri gentager du de tidligere anbringender vedrørende dækning af det, som overtaksator betragter som haveanlæg, herunder ved en vurdering af lovgivers intention med bestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 9. Du vedhæfter til lige et revideret tilbud fra entreprenør, som du mener skal dækkes fuldt ud i overensstemmelse med overtaksators vurdering.

Dine kommentarer blev forelagt overtaksator, som i en supplerende udtalelse af 5. februar 2025 (**bilag 6**), fastholder kommentarerne fra udtalelsen af 5. december 2024, idet der dog korrigeres nogle datoer, som du har omtalt i dit svar af 28. januar 2025.

Du fik herefter mulighed for at fremkomme med kommentarer hertil, hvilket du benyttede dig af i supplerende høringssvar af 17. februar 2025 (**bilag 7**). I dit høringssvar gentager du i det væsentlige de allerede fremførte anbringender og fastholder, at de dele, som af overtaksator betragtes som haveanlæg har en så tæt tilknytning til huset, at det må betragtes som værende i umiddelbar forlængelse heraf.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 2, at der alene ydes erstatning for direkte skader.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for skader på haveanlæg, herunder terrasser og trapper, og løsøre og bygninger placeret i haven.

Yderligere følger det af § 4, stk. 1, i bekendtgørelse om erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer og tørke, at erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer eller tørke opgøres i overensstemmelse med almindeligt anvendte principper i forsikringsbranchen, med udgangspunkt i erstatning til nyværdi eller erstatning til dagsværdi. Dette omfatter bl.a. F&P's seneste vejledning om opgørelse af bygningsskader fra maj 2018.

Begrundelse

Medhold

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der kan gives delvist medhold i din klage.

For så vidt angår klagepunkterne, som ovenfor er anført som punkt 1-3 er det Naturskaderådets vurdering, at der skal ydes erstatning for disse.

En trappe, jf. pkt. 1, som fører direkte til en hoveddør er efter rådets opfattelse en del af bygningen, hvorfor skader herpå skal dækkes på samme måde som skader på selve bygningen.

Da der er tale om en erstatningsordning, skal de dele, som er ødelagt, erstattes, med mindre de er omfattet af en af de undtagelser, som loven indeholder. Dette gælder også malerarbejdet, jf. pkt. 2. Det indebærer, at der i det omfang, de ødelagte bygningsdele har været malet, skal ske det samme i forbindelse med skadesudbedringen.

Naturskaderådet ser det ikke i denne sag som en nødvendighed, at der skal ydes særlig erstatning til skadelidtes omkostninger til byggestyring. Der ses ikke af det oplyste, at skadelidte har særlige udfordringer i den forbindelse. Og det er tillige rådets opfattelse, at muligheden for erstatning for byggestyring fremgår af en udviklet praksis, hvor skadelidtes permanente opholdssted er beliggende lagt fra skadestedet ikke er et validt argument. Det er dog, i overensstemmelse med overtaksators vurdering, Naturskaderådets opfattelse, at der som led i en effektiv afvikling af en hovedentreprise, der lægges op til ved udbedringen af skader i denne sag, normalt indgår koordinering af underentreprenører. Dette indgår som regel i beregningen af byggeomkostningerne, og i det omfang, det ikke indgår i skadesopgørelsen, bør dette efter rådets opfattelse ske.

Afslag

Med hensyn til de øvrige påklagede forhold vurderer Naturskaderådet, at der ikke kan ydes erstatning.

Naturskaderådet finder, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader for de skader der er anført under punkt 4-10, da disse alle betragtes som haveanlæg, jf. lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 9. Det er indgået i Naturskaderådets overvejelser, at de pågældende elementer ifølge overtaksators rapport fra

5. december 2024 ikke er en integreret del af bygningen. Rådet har inddraget dine synspunkter om de faktiske forhold i overvejelserne, hvilket dog ikke har ændret rådets vurdering.

For så vidt angår klagepunkterne under punkt 4-6 vedrørende terrasse, udhus og gelænder til terrasse, fremgår disse eksplicit af undtagelsesbestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 9, idet gelænderet anses for en del af terrassen. Der er således tale om haveanlæg, som ikke dækkes under stormflodsordningen.

For så vidt angår udhuset findes det i overtaksators rapport af 5. december 2024 dokumenteret, at dette ikke er beregnet til boligformål og i øvrigt ikke kan anses som værende bygget sammen med hovedhuset. Dette gør det til et udhus, som anses som en bygning i haven, også selv om det ikke er placeret i noget, der ligner en have. Det afgørende er her, at det er beliggende på grunden, hvor hovedhuset også er placeret. Det har ingen betydning, at det er boltet sammen med hovedhuset, da det fortsat er afgørende, at det ikke er beregnet til boligformål.

For så vidt angår terrassen gælder, at dette eksplicit er undtaget fra erstatning, jf. bestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 9. Naturskaderådet noterer sig, at du finder, at terrassen er bygget sammen med hovedhuset og derfor udgør en integreret del heraf, idet du også fremfører, at den deler fundament med hovedhuset. Dette har imidlertid ikke betydning for afgørelsen. Ved ændring af lov om stormflod og stormfald (nu lov om visse naturskader) med ikrafttræden 1. juli 2018 ændredes bestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 9, således at terrasser og trapper nu specifikt er nævnt i bestemmelsen i modsætning til tidligere. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at det med ændringen fastslås, at terrasser ikke anses for at kræve særlig beskyttelse. Bestemmelsens ordlyd skal derfor tages for pålydende, uanset tidligere praksis om, at terrasser, der må anses som en integreret del af bygningen, ikke var omfattet af bestemmelsen.

Da terrassen er undtaget erstatning, vil tilhøre hertil i form af gelænder ligeledes være undtaget, og der kan ikke tilkendes erstatning herfor. Da det alene er oprydning efter skader, som er dækket af stormflodsordningen, vil oprydning efter ødelæggelse af gelænder heller ikke kunne erstattes.

Naturskaderådet finder, at trappen ned mod vandet ligeledes er en del af et haveanlæg. Det fremgår eksplicit af bestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke kan tilkendes erstatning for skader på trapper, som er del af et haveanlæg. Det findes dokumenteret i overtaksators rapport, at trappen er en del af haveanlægget.

Tilsvarende er tilfældet for betonmuren ud mod vandet, som ikke kan anses som en del af fundamentet, jf. billedmaterialet og beskrivelsen i overtaksators rapport. Da den ikke er en del af fundamentet, er det ifølge praksis for bestemmelsen i § 4, stk. 2, nr. 9, en del af et haveanlæg, og dermed undtaget erstatning.

Både hvad angår vandstik og dræn er det Naturskaderådets vurdering, at der ligeledes er tale om haveanlæg, da disse befinder sig uden for bygningen. Der er endvidere næppe tale om en skade på vandstik, da det alene er blotlagt, hvorfor der heller ikke af den grund vil være mulighed for at yde

erstatning. Endvidere finder Naturskaderådet, at skaden på drænrør ikke er en direkte skade, da det er sandsynliggjort, jf. overtaksators rapport af 5.12. 2024, at skaden er sket efter bortskylning af jord/grus, og ikke på grund af selve oversvømmelsen.

I forhold til fliser og betonbelægning, jf. punkt 10, er disse også at betragte som haveanlæg, hvor der heller ikke vil være mulighed for erstatning herpå, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 9.

I forhold til erstatning for udgifter til redning og bevaring, jf. punkt 11, har Naturskaderådet noteret sig, at der oprindeligt er afsat kr. 49.802,50 hertil, men at dette beløb ikke indgår i taksators skadesopgørelse. [REDACTED]

[REDACTED] oplyser i sit høringssvar, at dette skyldes, at der ikke skal trækkes selvrisko af beløb til redning og bevaring. Dette fremgår i øvrigt af erstatningsbekendtgørelsens § 8. Naturskaderådet finder, at der i udgangspunktet er afsat midler til redning og bevaring, hvorfor dette ikke har været relevant at klage over. Naturskaderådet noterer sig endvidere, at der ikke er fortaget noget i forhold til redning og bevaring, og at der efterfølgende ikke er noget at bevare. Udgifter hertil er herefter ikke relevante, hvorfor disse udgår af beregning af udgifter til skadesbegrænsning. Hvis det samme arbejde imidlertid skal udføres i forbindelse med udbedring af skaden, vil udgiften hertil være dækket i medfør af stormflodsordningen. Da arbejdet i givet fald vil en del af skadesudbedringen, skal dette fremgå af skadesopgørelsen, hvorefter der også sker fradrag af selvrisko for disse udgifter.

Naturskaderådet finder, jf. punkt 12, at afrensning med det skimmeldræbende hysan, ikke længere er en relevant udgift. Naturskaderådet noterer sig i den forbindelse det reviderede tilbud fra [REDACTED], hvor denne udgift heller ikke længere fremgår, hvilket rådet tager som udtryk for skadelidtes bekræftelse heraf, da der ikke i øvrigt ses at blive gjort krav herom.

Det er Naturskaderådets vurdering, at der ud fra det foreliggende, herunder både skadesopgørelse, tilbud fra [REDACTED] samt overtaksators rapporter, at der ikke er basis for at foretage en skadegradsberegning i denne sag, jf. punkt 13. Ifølge F&P's vejledning om opgørelse af bygningsskader fra maj 2018, er en skadegradsberegning en teknisk beregning, som ikke skal forveksles med skadesopgørelsen. Det er således alene de skadede genstande, der indgår i denne beregning, og for nogle genstande alene med en del af selve genstanden, hvis denne ikke er totalt skadet af vand. Naturskaderådet lægger afgørende vægt på overtaksators observation af skadestedet, som stemmer overens med den vurdering, som forsikringsselskabet også har anlagt.

Da de grundlæggende kriterier for tilkendelse af erstatning efter loven i forhold til punkt 4-13 ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet denne del af forsikringsselskabets afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden i oktober 2023, med den virkning, at disse dele af anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Sekretariatschef

Bilagssamling

Bilag 1: Klage med bilag af den 20. maj 2024

Bilag 2: [Redacted] udtalelse af den 21. juni 2024

Bilag 3: Klagers høringssvar af den 4. august vedrørende forsikringsselskabets udtalelse samt tilhørende fotos

Bilag 4: Overtaksators udtalelse af den 5. december 2024

Bilag 5: Klagers høringssvar af den 28. januar 2025 vedrørende overtaksators udtalelse

Bilag 6: Overtaksators supplerende udtalelse af den 5. februar 2025 vedrørende klagers høringssvar

Bilag 7: Klagers høringssvar af den 17. februar 2025 vedrørende overtaksators supplerende udtalelse