

Dato: 2. juni 2025

Sag: 24/06668 (24/01385)

Sagsbehandler: /PJ

Afgørelse: Medhold i klage over afvisning af dækning af skader på brovægt på [REDACTED] (S23-059-08415)

Naturskaderådet har behandlet og afgjort [REDACTED] (fremover omtalt [REDACTED]) klage over [REDACTED] afvisning af selskabets anmeldelse vedrørende skader, som følge af stormflod på adressen [REDACTED].

Naturskaderådet har afgjort, at der er grundlag for at behandle sagen under stormflodordningen i [lov om visse naturskader](#) (fremover omtalt loven), og at [REDACTED] anmodes om at genoptage behandlingen af anmeldelsen.

Afgørelsen sker på grundlag af de oplysninger, som Naturskaderådet har modtaget under sagsbehandlingen, jf. sagsfremstillingen og begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I jeres klage af den 31. januar 2024 har I anført følgende forhold til støtte for en ændret vurdering af den afviste skadesanmeldelse (**bilag 1**):

[REDACTED] har begrundet sin afvisning ud fra, at brovægten skal karakteriseres som "erhvervsløsøre" og derfor omfattes af udtagelsen iht. negativlisten litra 3), fordi den er beliggende under terræn. [REDACTED] er ikke enig i, at den beskadigede brovægt kan karakteriseres som erhvervsløsøre.

Jeg skal i den forbindelse henvise til Naturskaderådets dækningsvejlednings bemærkninger til negativlisten vedrørende litra 3) ("Løsøre i kældre og rum under terræn, medmindre disse er godkendt til og anvendes som beboelse..."), hvoraf følgende fremgår:

"Det fremgår af tinglysningslovens § 38 (modsatningsvist), om der er tale om løsøre. Hvad der ikke efter denne bestemmelse er bygning, vil som udgangspunkt være løsøre. Madvarer betragtes som løsøre i stormflods- og oversvømmelsesordningen" Det er således afgrænsningen af bygningsbegrebet i henhold til tinglysningslovens

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

CVR-nr. 30 74 16 33

naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk

§ 38, som juridiske set afgør om noget er at karakterisere som en bygning hhv. som løsøre.

Efter retspraksis forstås ved "indlagt" iht. tinglysningslovens § 38, at genstanden skal være varigt anbragt på et bestemt sted på ejendommen, og at den udgør et nødvendigt, naturligt eller hensigtsmæssigt led i erhvervsvirksomheden.

Der er efter [REDACTED] opfattelse ikke tvivl om, at den skadede brovægt må anses for at være varigt anbragt på ejendommen og at dens anvendelse i form af indvejning/afvejning af de produkter, som tilgår/afgår fra ejendommen gør, at den må betragtes som udgørende et nødvendigt/naturligt/hensigtsmæssigt led i den erhvervsvirksomhed, som [REDACTED] udfører på ejendommen, hvorefter brovægten opfylder kriteriet om "indlagt" iht. tinglysningslovens § 38 med den konsekvens, at brovægten ikke kan karakteriseres som erhvervsløsøre, men derimod skal karakteriseres som udgørende en del af erhvervsbygningen på ejendommen.

Der kan eksempelvis også henvises til retspraksis i form af afgørelsen U.1981.1056/2V, hvorefter et gyllepumpeanlæg, der var anbragt uden for en landbrugsejendoms bygninger, fastboltet til et jernstativ, og som anvendtes til at pumpe ajle og gødning fra stalden til en tank, fandtes omfattet af bygningsbegrebet i henhold til tinglysningslovens § 38, dvs. det er ikke afgørende at brovægten er indlagt på ejendommen udenfor selve bygningerne, som er opført på ejendommen, hvilket [REDACTED] fejlagtigt lægger vægt på i sin afgørelse om fastholdelse af afvisningen.

Der henvises til de to vedhæftede billeder af brovægten. Jeg vedhæfter også en fundamentstegning (som ganske vist ikke er af den omhandlede brovægt I [REDACTED], men derimod en tilsvarende brovægt som er indlagt på vores lokation i [REDACTED]. Vi har ikke kunne identificere den konkrete fundamentstegning for [REDACTED], men konstruktionen på brovægten i [REDACTED] og [REDACTED] er meget lig hina[n]den).

Det fremgår af dokumentationen, at der er tale om en brovægt i form af en "betongrube", idet brovægten er nedlagt og støbt i et betonfundament på ejendommen. Det kan i tillæg oplyses, at den koster ca. 300-350.000 kr. at etablere en sådan brovægt og at det er fast praksis, at den forbliver på ejendommen i forbindelse med salg/fraflytning af ejendommen, dvs. der er ikke bare tale om en vejeenhed i form af en broplade med nogle vejeceller, som let kan demonteres og medtages ved fraflytning, tværtimod.

Der skal i den forbindelse henvises til F&P's fordelingsvejledning (Vejledning vedr. fordeling af bygningstilbehør m.v. mellem bygningsforsikring og løsøreforsikring), seneste udgave er fra 2019

I henhold til denne vil en brovægt, som må karakteriseres som en "vejebod, betongrube" være at karakterisere som en bygningsdel.

Som det fremgår af det vedhæftede billed- og tegningsmateriale er der ikke tvivl om, at en brovægt som den beskadigede skal karakteriseres som en "vejebod, betongrube", idet den er nedstøbt på ejendommen i et betonfundament/en betongrube. Der er ikke tale om en demonterbar vejeenhed, som eksempelvis i praksis ville kunne demonteres og flyttes med ved fraflytning/salg af ejendommen, jf. også ovenfor herom.

Jeg skal på ovennævnte grundlag anmode Naturskaderådet om at anerkende dækning for skaden på brovægten i forbindelse med stormfloden, herunder da afvisningen fra [REDACTED] forekommer at være direkte i strid med bemærkningerne i Naturrådets dækningsvejledning for skader som følge af stormflod og oversvømmelse.

Skaden på brovægten er opgjort til 19.086,01 eksklusive moms, jf. vedhæftede fakturaer fra [REDACTED].

I tillæg hertil har vi haft andre omkostninger på i alt 22.230,27 kr. eksklusive moms på samme lokation som følge af oversvømmelse ifm. stormfloden, jf. vedlagte faktura fra vores elektriker [REDACTED], som omfatter 1 times arbejde med "forebyggende sikring" og efterfølgende arbejde med udtørring af stikkontakter og et par motorer, som blev våde, hvorved vi rent faktisk slap igennem med at kun en enkelt motor som blev ødelagt.

Naturskaderådet har noteret sig indholdet af de bilag, der var vedlagt klagen.

Til brug for behandlingen af selskabets klage har Naturskaderådet indhentet en udtalelse [REDACTED] den 9. februar 2024 (**bilag 2**). I udtalelsen fra [REDACTED] erklærer forsikringsselskabet sig enig i med [REDACTED] i, at det er tinglysningslovens § 38 (modsætningsvis), der er afgørende for, om noget anses som en bygning eller om det skal betragtes som løsøre. Derudover anfører [REDACTED] følgende:

.... Dog er man nødt til at foretage en sontring mellem forskellige dele af brovægten. Der henvises i den forbindelse til F&P's fordelingsvejledning (Vejledning vedr. fordeling af bygningstilbehør m.v. mellem bygningsforsikring og løsøreforsikring), seneste udgave er fra 2019, som klager også selv henviser til. Her sondres der netop mellem to dele af brovægten - 1. vejebod og betongrube og 2. vejeenhed (broplade m.v) skriver samt installationer i forbindelse hermed.

Her betragtes nr. 1 som en bygningsdel og nr. 2 som løsøre. Vi er således nødt til at se på, hvilke dele der er ødelagt i den konkrete sag. Det fremgår i den forbindelse af sagen, herunder de fremsendte fakturaer, at der er foretaget en fejlsøgning på alle celler som følge af stormen/vandskaden samt foretaget en verifikation af

måleenhederne i vægten. Det er således vores klare vurdering, at der er sket skade på selve vejeenheden/styreenheden af vægten, som betragtes som en løsøredele, jf. ovenstående fordelingsvejledning.

Dertil kan det bemærkes, at der ikke er anmeldt skader på selve betondelen af vægten og de[r]med den del, der må kunne betragtes som en bygningsdel.

Da der er tale om løsøredele, fremgår det af Lovbekendtgørelse 2022-08-15 nr. 1184 om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 17, at der ikke ydes erstatning for løsøre, der tilhører erhvervsvirksomheder, medmindre det er placeret mindst 10 cm over gulvniveau eller terræn eller der er tale om løsøre, der har en naturlig placering direkte på gulv eller terræn. Da styreenheden/vejeenheden er placeret under gulvniveau. jf. de medsendte fotos, så må vi fastholde, at der er tale om løsøre undtaget dækning.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til klagen og imødeser Naturskaderådets afgørelse.

Naturskaderådet har den 30. oktober 2023 indhentet en udtalelse fra rådets overtaksator (**bilag 3**). Overtaksator har vurderet, at [REDACTED] afvisning af den 14. december 2023 er meddelt på et korrekt grundlag, da normal praksis i branchen følges, når ikke andet fremgår af loven, jf. erstatningsbekendtgørelsens § 4. Normal praksis er, at selve vejeenheden/styreenheden på vægten er at betragte som løsøre efter fordelingsvejledningen. Overtaksatoren har vurderet, at da løsøret ikke befandt sig over terræn, er der ifølge loven ikke dækning for skaderne. Overtaksator har dog i en senere udtalelse af 21.8. 2025 (bilag 5) renonceret dette synspunkt, og erklæret sig enig med [REDACTED] i, at brovægten må anses for en samlet bygningsdel.

[REDACTED] udtalelse og overtaksators oprindelige vurdering blev sendt til [REDACTED] den 3. maj 2024.

[REDACTED] indsendte bemærkninger den 21. maj 2024 (**bilag 4**). Deri henvises til fakturaer for reparation af skader på brovægten, der omfatter skade/fejlsøgning på brovægtens vejeceller, tømning/tørring af samleboks til vejekabler i vægtgruben og verifikation af vægten.

[REDACTED] har endvidere i det væsentlige gentaget argumentationen i klagen og endvidere henvist til Karnovs Noter til lovens § 4, stk. 2, nr. 3, note 15, som indeholder yderligere beskrivelse af betydningen af tinglysningslovens § 38. ”

Retsgrundlag

Det følger af lovens § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand, jf. § 24 og § 26, stk. 3.

Endelig følger det af tinglysningslovens § 38, at når en bygning er opført, helt eller delvis, og når ledninger, varmeanlæg, husholdningsmaskiner eller lignende er blevet indlagt i bygningen på ejerens bekostning til brug for bygningen, så kan særskilt ret over bygningens materialer og over nævnte tilbehør ikke forbeholdes, være sig som ejendomsret eller på anden måde. Bestemmelsen afgrænser modsætningsvist, hvornår der er tale om løsøre på den ene side og fast ejendom på den anden side.

Det følger af erstatnings**bekendtgørelsens**¹ § 4, at erstatning efter loven opgøres i overensstemmelse med almindelige anvendte principper i forsikringsbranchen.

Som fortolkningsbidrag henvises til F&P's Fordelingsvejledning fra november 2019 om fordeling af bygningstilbehør m.v. mellem bygningsforsikring og løsøreforsikring. Om brovægte fremgår det her, at vejebod og betongrube henhører under bygningsforsikringen, mens vejeenhed (broplade m.v.), skriver samt installationer i forbindelse hermed henhører under løsøreforsikringen.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at skaderne er indtrådt på brovægtens samleboks og vejeceller som følge af vandindtrængning. Det er endvidere indgået i vurderingen, at der er tale om en konstruktion, som ifølge tinglysningsloven må anses for en bygningsdel, da denne opfylder betingelserne i tinglysningsloven.

Det er Naturskaderådets opfattelse, at den konkrete konstruktion (brovægten) i sin udformning må anses for at være en bygningsdel og tillige én enhed, som ikke i regi af stormflodsordningen kan opsplittes i flere dele med henvisning til F&P's fordelingsvejledning.

Naturskaderådet er enig i, at det af reglen i erstatningsbekendtgørelsens § 4 fremgår, at opgørelse af skader sker i overensstemmelse med almindeligt anvendte principper i forsikringsbranchen. Dog skal dette ikke tages til indtægt for, at tinglysningslovens § 38 kan tilsidesættes ved en branchekutyme, således som fordelingsvejledningen er udtryk for.

Da de beskadigede vejeceller i brovægten må anses for integrerede dele af brovægten, betragtes denne som et hele som en bygningsdel., hvor reglen i lovens § 4, stk. 2, nr. 3, ikke finder anvendelse herpå.

Da lovens kriterier for afvisning af erstatning med henvisning til lovens § 4, stk. 2, nr. 3 ikke anses for opfyldt, imødekommer Naturskaderådet jeres

¹ Bekendtgørelse nr. 869 af 19. juni 2022 om erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer og tørke.

klage med den virkning, at [REDACTED] skal genoptage behandlingen af sagen efter reglerne i loven.

Venlig hilsen

[REDACTED]
Sekretariatschef

Bilagssamling

- **Bilag 1:** Klage med bilag modtaget den 31. januar 2024
- **Bilag 2:** Supplerende udtalelse fra forsikringselskabet modtaget den 9. februar 2024.
- **Bilag 3:** Overtaksators vurdering af 21. februar 2024.
- **Bilag 4:** Skadelidtes bemærkninger til bilag 2 og bilag 3 modtaget den 21. maj 2024
- **Bilag 5:** Overtaksators udtalelse af 21.8. 2024