

Dato: 28. april 2025

Sag: 24/06034

Sagsbehandler: LPJ

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på ejendommen [REDACTED] - sagsnummer S23-059-05579.

Naturskaderådet har modtaget klage fra [REDACTED] på vegne af [REDACTED]. Denne klage behandles dermed på baggrund af de oplysninger, som Naturskaderådet har modtaget fra [REDACTED].

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på ejendommen på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen), som ifølge anmeldelsen var forårsaget af stormfloden den 20. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger omkring karakteren af bygningen. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (loven)¹. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 29. november 2023 har du klaget over [REDACTED] afgørelse af 16. november 2023 (**bilag 2**). Du har anført, at stormfloden i [REDACTED] den 20. oktober 2023 ødelagde jeres jagthytte. Du har videre oplyst, at hytten er forsikret som jagthytte, men taksator definerer den som et skur, og derfor er erstatningen for skaderne på jagthytten blevet afvist.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 30. november 2023 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED], som har svaret den 1. december 2023 (**bilag 3**). I udtalelsen fastholder [REDACTED] sin afvisning af dækning af skader på ejendommen på adressen [REDACTED].

I forbindelse oplysningen af din klage, har du uden held forsøgt at indhente en BBR-meddelelse, og du fremsendte i stedet for en afgørelse af 20. oktober 2024 fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, hvoraf det fremgår, at styrelsen har givet dispensation efter skovloven til lovliggørelse af klubhuset, som i 60 år har ligget på et fredskovspligtigt

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

CVR-nr. 30 74 16 33

naturskade@naturskade.dk

www.naturskaderaadet.dk

Læs bl.a. om tilgængelighed

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 15. august 2022

areal (**bilag 4**). Det fremgår af afgørelsen, at den alene vedrører forholdet til skovloven.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet desuden indhentet en udtalelse fra rådets overtaksator om, hvilken type bygning der er tale om på adressen [REDACTED]. Overtaksator har udarbejdet sin udtalelse på baggrund af sin besigtigelse af skadestedet den 13. marts 2025, og han har i udtalelsen oplyst følgende (**bilag 5**):

"Indledningsvis oplyste [REDACTED], at de fortsat ikke havde fået og derfor heller ikke kunne fremvise eller dokumentere en BBR – registrering på den skadede ejendom, der finder anvendelse som klubhus. Under forudsætning af ovenstående dokumentation fremkommer, hvilken ejendom er der så tale om?

Ude på stedet kunne det ses og blev tillige oplyst af [REDACTED], at klubhuset kun var tilsluttet strøm og der IKKE var indlagt vand og afløb.

Jeg besigtigede ejendommens fundering i det omfang det var muligt. På nedenstående foto 2 kan ses en af de oprindelige funderingsklodser(sokkelsten): [her er indsat fire billeder, som dokumenterer fundamentet for ejendommen, og i billedteksten fremgår følgende] Mange af de øvrige "opklodninger" var ikke de oprindelige sokkelsten og vurderes sat ind efter stormflodshændelsen – se eksempler indsat nedenfor markeret med "gult":

Jeg skønner at bygningen ved oversvømmelsen kan være blevet løftet lidt op og flere at de oprindelige sokkelsten i den forbindelse er blevet skyllet bort/væltet. Efterfølgende oversvømmelsen har man så fået lagt midlertidige opklodninger ind under ejendomme i form af diverse fliser, lecafundablokke mv.

Kigger man ind under bygningen ses ingen synlige forankringer mellem selve ejendommens bundkonstruktion i træ og de sokkelsten mv. den står ovenpå, som i øvrigt står løst på jorden. Jf. dækningsvejledningens punkt 2.b er der kun dækning for en bygning, hvis konstruktionen er forbundet med grunden og ikke kan fjernes uden et større indgreb.

Efter min vurdering og det jeg kunne se ved min besigtigelse, har ejendommen mere karakter af et skur/udhus end et kolonihavehus og klubhuset ses blot anbragt uforankret på jorden.

I øvrigt ser jeg heller ikke at bygningen kan godkendes til beboelsesformål i sin nuværende form og derfor må betragtes som værende på linje

med en bygning placeret i haven, som er undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr.9(stormflodslovens §4, stk. 2, nr. 9).

Med baggrund i min vurdering og de foreliggende oplysninger i sagen, ser jeg ikke klubhuset for værende en dækket bygning på stormflodsordningen.”

Du blev den 25. marts 2025 hørt over overtaksators udtalelse, og du fremsendte den 8. april 2025 dine bemærkninger til overtaksators udtalelse **(Bilag 6).**

I dine bemærkninger har du oplyst følgende:

”[redacted] har nægtet at erstatte de skader, vi har haft på vores klubhus på adressen [redacted] på grund af stormflod den 20.-21. oktober 2023. Forsikringen henviser til, at vores klubhus ikke er dækket, da de vurderer, at vores klubhus har karakter af et skur. Vi er ikke enige i, at vores klubhus er et skur. Vores klubhus betragtes som et fritidshus, hvilket også fremgår direkte af forsikringspoli-cen tegnet hos [redacted], hvor klubhuset er forsikret som et fritidshus jf. bilag 1.

Vi har derfor efter vores opfattelse krav på erstatning, for de skader som er forårsaget af, at [redacted] gik over sine bredder med skade på vores klubhus til følge. Det fremgår af Naturskaderådets hjemmeside, at [redacted] den 20.-21. oktober 2023 var ramt af stormflod, hvilket blandt andet fik flere fjorde til at gå over deres bredder. Klubhuset, som bliver ramt af skade på grund af stormfloden, er vi berettiget til forsikring hos [redacted], hvor huset er bygningsbrandforsikret.

På naturskaderådets hjemmeside, kan vi se at vores selvrisiko vil stige til 10.000 kr. da der er tale om en stormflod, der er årsag til skader på fritidshuse. Men det accepterer vi og har ingen indsigelser imod. Hvor finder I hjemmelsgrundlag til at betragte vores klubhus som et skur pga. soklens konstruktion?

Vi mener at Naturskaderådet ud over husets konstruktion også skal lægge vægt på, at vi altid har betalt forsikring på huset som værende et fritidshus. Såfremt Naturskaderådes endelig afgørelse er at vores klubhus ikke kan betragtes som en bygning, der er omfattet af erstatningen, mener vi at [redacted] skal betale os forsikringspræmien tilbage, som udgør forskellen mellem ”forsikring af skur” og ”forsikring af fritidshus”, da vi har betalt for et produkt vi aldrig har fået.”

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Det fremgår af Naturskaderådets dækningsvejledning² punkt 2 e (side 10), at der kun dækkes for fast ejendom, hvis der er tale om en bygning. I den forbindelse fremgår det yderligere, at der kun er tale om en bygning, hvis konstruktionen er forbundet med grunden og ikke kan fjernes uden større indgreb.

Videre fremgår det af lovens § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for bl.a. haveanlæg og bygninger placeret i haven.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at jagthyttten er placeret på grunden uden at være forankret i grunden. Naturskaderådet har desuden lagt vægt på, at ejendommen har mere karakter af et skur/udhus, som ikke i sin nuværende form vil kunne godkendes til beboelsesformål, jf. udtalelsen fra overtaksator. Der er derfor allerhøjst tale om en bygning placeret i haven, hvortil der ikke kan ydes erstatning ifølge lovens § 4, stk. 2, nr. 9.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på ejendommen på adressen [redacted], med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

I har oplyst, at I gennem en længere periode har betalt forsikringspræmie hos [redacted], for et klubhus/fritidshus. I mener derfor, at såfremt bygningen ikke kan anses som en ejendom omfattet af betingelserne for at få dækning via oversvømmelsesordningen, har I et krav om at få tilbagebetalt forskellen i forsikringspræmien mellem det I har betalt for forsikringen af et ”fritidshus” og den billigere forsikring, som I i så fald skulle have betalt for forsikring af ”et skur”.

Naturskaderådet kan ikke gå ind i den konkrete forsikringsdækning hos [redacted] for så vidt spørgsmålet, om I har betalt forsikringspræmie for et fritidshus eller skulle have tegnet forsikring for et skur, med deraf lavere forsikringspræmie, som I anfører. Dette forhold vil være et udestående mellem jer og [redacted], og det vil ikke have nogen betydning for Naturskaderådets afgørelse i denne sag.

² <https://naturskaderaadet.dk/regler-viden-og-vejledning/daekningsvejledning>

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

██████████
Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 29. november 2023

Bilag 2: Afgørelse fra ██████████ den 16. november 2023

Bilag 3: Udtalelse af 1. december 2023 fra ██████████

Bilag 4: Afgørelse af 20. oktober 2024 fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Bilag 5: Udtalelse af 13. marts 2025 fra Naturskaderådets overtaksator

Bilag 6: Klagers bemærkninger af 8. april 2025 over overtaksators udtalelse