

Dato: 13. september 2024

Sag: (24/02089) og 24/06789-2

Sagsbehandler:
/CTH

Medhold i jeres klage over afvisning af dækning af skader på ejendommen [REDACTED] - S23-059-05319

Naturskaderådet giver jer medhold i jeres klage vedrørende [REDACTED]¹ afgørelse af 10. november 2023 efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Medholdet meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger.

Naturskaderådet har vurderet, at der er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (fremover omtalt loven), og jeres forsikringsselskab henstilles derfor til at genoptage behandlingen af skaderne. Der henvises til sagsfremstillingen og begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I jeres klage af den 22. februar 2024 (**bilag 1**) er anført, at skaden skyldes stormflodsforårsaget oversvømmelse med havvand via kælderskakten samt

1 - At højvandslukke i kælderskakt og fyrrum var blevet lukket forud for stormfloden, hvorfor I har anført, at der ikke var mulighed for opstigning af vand fra kloak.

2 - I nabohuset [REDACTED] var huset bemandet af [REDACTED] hele natten. Dette hus ligger parallelt med [REDACTED]. Fotos taget af [REDACTED] om natten viser, at vandspejlet ud på natten den 21. oktober strakte sig 4 meter nordøst for begge huse (billede i Bilag A samt indtegnning af det fotograferede hegn og fotografens placering i Bilag B). I har anført, at dette er mere end højt nok til, at havvand strømmer ned i kælderskakten og trænger gennem døren ind til kælderen i [REDACTED].

3 - At der er tydelige spor af vand på/i husets sokkel, hvilket I har anført beviser, at havvand har været højt nok oppe til at løbe ind i kælderen (se Bilag C).

4 - Ved start af udpumpning efter stormfloden kunne kælderdøren ind til huset åbnes uhindret, fordi vandet her stod i samme højde inde som ude. I har anført, at hvis oversvømmelsen i kælderen havde skyldtes opstigende grundvand og ikke indstrømmende vand fra kælderskakten, og hvis døren

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

¹ Det bemærkes, at [REDACTED] har skiftet navn til [REDACTED].

til kælderskakten havde sluttet tæt, som vurderet af taksator i afvisningen af anmeldelsen, så havde der ikke været vand at finde i kælderskakten, da I vendte tilbage til huset efter stormfloden. Imidlertid stod der (som vist i Bilag D) 1.30 meter vand i kælderskakten såvel som indenfor, da I ankom til ejendommen efter stormfloden, hvilket I har anført tydeligt viser, at vandet har kunne løbe på tværs af døråbningen modsat taksators vurdering.

5 - I har oplyst, at [REDACTED], bosiddende i nabohuset [REDACTED], var til stede i sit hus under stormfloden og fra tid til anden besigtigede vandstigningerne udendørs, og at han så havvand, der strømmede ned i kælderskakten til [REDACTED].

6 - I har endvidere oplyst, at besigtigende VVS'er på stedet umiddelbart efter stormfloden mundtligt har vurderet, at opstigende grundvand ikke kan stige til så stor højde i kælderen, når begge højt vandslukker har været forseglede.

7 - at Naturskaderådet havde erklæret stormflod i området.

Endvidere undrede I jer over, at afvisningen af jeres anmeldelse fra taksators side blev foretaget uden indsamling af nogen form for dokumentation fra jeres (skadelidtes) side, men udelukkende beroede på et besøg på adressen den 2. november - knap to uger efter selve stormfloden.

Til brug for den videre behandling af jeres klage har Naturskaderådet den 15. marts 2024 modtaget en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (bilag 2). I udtalelsen fastholdes afvisningen af skadesanmeldelsen under henvisning til følgende:

Der har utvivlsomt været opstigende grundvand forårsaget af, at strøm er blevet slukket i hele området, hvorfor taksators helt klare vurdering af skaden er, at der er tale om opstigende grundvand via brønd i kælderen.

Selskabet har ikke nyt til sagen, men henviser til skadelidtes bilag "Afslag nr. 1 fra [REDACTED]" og "Afslag nr. 2 fra [REDACTED]".

Vedhæftet var taksators billeder.

Den 6. august 2024 har Naturskadetrådet modtaget præciseret supplerende udtalelse fra overtaksator [REDACTED] (fremover omtalt overtaksator), der er rådets sagkyndige rådgiver (bilag 3). Overtaksator har besigtiget skadestedet den 5. april 2024. I udtalelsen vurderer overtaksatoren, at der ikke er tvivl om, at huset har været i kontakt med havvandet og en vandstand ved huset på ca. 20 centimeter, svarende til overkant sokkel, er ret sikkert. Han vurderer også, at dette har medført, at havvandet har kunne løbe ned i kælderskakt, hvor afløbet i skakten var spærret med ventil i gulv-afløbet, så havvandet ikke kunne komme bort denne vej. Ej heller kunne der ske opstuvning af vand fra kloak. Han er enig med taksator i, at kælder døren virker som en meget tæt dør.

Overtaksatoren oplyser, at ved gennemgang af døren har han set, at slagregn holdes bort fra bundstykket med en kraftig vandnæse, således at

slagregn ikke ledes bort af tætning i bundstykket. Han er derfor ret sikker på, at fals på bundstykket ikke kan holde havvand ude, og at der er sket lidt indsivning af havvand ind i kælderen på denne måde.

Overtaksator konkluderer, at der er trængt havvand ind begrundet med, at overtaksator ikke tror, at bundstykket/falsen i kælder døren kan holde opstigende vand ude. Han bemærker dog, at ingen af billederne i sagen understøtter dette (tang m.v. på væggene). Samtidig bemærker overtaksatoren, at der ikke er krav til, hvor meget havvand, der er kommet ind, og at taksator kan have ret i, at den overvejende skade skyldes opstigende grundvand inde i huset via sump.

Overtaksator vurderer slutteligt, at der er tale om en kombinationsskade, der er dækningsberettiget efter ordningen om stormflod.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Det fremgår af bekendtgørelsens² § 3, stk. 1, at en skade, som er forårsaget af stormflod i kombination med oversvømmelse fra et andet sted, dækkes ikke, hvis skaden dækkes af en forsikring. Af stk. 2, fremgår, at hele skaden anses for at være forårsaget af oversvømmelse fra et andet sted, medmindre skaden kan opdeles i flere adskilte årsager, eller skaden ikke dækkes af en forsikring.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2 og bekendtgørelsens § 3.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der var konkurrerende skadesårsager i form af opstigende grundvand og oversvømmelse fra stormfloden via kælder dørsåbningen, som kan være dækket efter stormflodsordningen.

Der er i afgørelsen lagt særlig vægt på overtaksatorens udtalelse til sagen om, at der er trængt havvand ind i kælderen på grund af bundstykket/falsen i kælder døren, samtidig med, at den overvejende skade skyldes opstigende grundvand inde i huset via sump.

Da lovens kriterier for behandling af din skadesanmeldelse er opfyldt, imødekommer Naturskaderådet din klage med den virkning, at [REDACTED] (tidligere [REDACTED]) skal genoptage behandlingen af skadesanmeldelsen efter reglerne i loven. [REDACTED] skal i den

² [Bekendtgørelse](#) nr. 869 af 19. juni 2022 om erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer og tørke

forbindelse forholde sig til, om skaden er omfattet af en anden forsikring, for så vidt angår opstigende grundvand.

Med venlig hilsen


Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Skadelidtes klage af 22. februar 2024 med bilag

Bilag 2:  udtalelse af 15. marts 2024

Bilag 3: Overtaksators præciserede supplerende udtalelse af 6. august 2024

Bilag 4: Høringssvar fra  af 12. august 2024 over
overtaksators udtalelse