

Dato: 25. februar 2025

Sag: 24/06275

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-059-08150

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 4. januar 2024 er der anført:

"Hermed fremsend klage vedr. ovennævnte afgørelse af forsikringsskade i forbindelse med Stormflodshændelsen den 22. oktober 2023.

Afgørelsen: " Den opgjorte erstatning er i klar overensstemmelse med det som dækkes jf. stormflodsloven, hvorefter skader forårsaget af opstigning af grundvand - uagtet dette var under påvirkning af havvand - ikke dækkes. "

Det er vores opfattelse, at opstigende grundvand ikke kan lægges til grund for skaden/afgørelsen, se begrundelse nedenfor.

Generelt:

Dosseringen i [redacted] langs [redacted] er bygget på 100 år gammel opfyldning. I undergrunden findes vandførende lag af sedimenter i lighed med kviksand også kaldet "lunker" af samme grund er nogle af rækkehusene fra før århundredeskiftet efterfølgende blevet piloteret. Det betyder at undergrunden er mere eller mindre direkte forbundet med vandstanden i fjorden. Denne sammenhæng ses normalt tydeligt med en ligefrem proportionalitet mellem vandstanden i fjorden og frekvensen af hvor ofte dykpumperne starter og stopper i området. Vandstanden i

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

fjorden påvirker direkte konstruktionerne i undergrunden på Dosseringen, derom kan der ikke herske nogen tvivl.

Under normale forhold håndteres denne påvirkning uden problemer ved hjælp af dykpumper installeret i kældrene. Forholdene har været konstant stabile gennem alle år.

Rækkehusene på Dosseringen ligger skønsmæssigt 20 – 25 meter fra vandkanten i fjorden.

For enden af Dosseringen findes den gamle indsejling til sundet bag [REDACTED] by, hvor sejlskibe i gamle dage lå for anker, indsejling er i dag fyldt op og forbindelsen til sundet lagt i rør, i kritiske situationer lukkes forbindelsen mellem havet og [REDACTED] hvilket sandsynligvis opstemmer fjordvandet i undergrunden og medvirker til øget vand pres i området. Derudover har Dosseringen været udsat for voldsomme kloakeringsarbejder i forbindelse med spildevands separering hvor opgravninger i mange meters dybde er foretaget umiddelbart foran rækkehusene på Dosseringen, i en afstand af på meter fra husene, opfyldning med sand har sandsynligvis også en effekt på de vandførende lag i undergrunden.

Situationen under stormfloden den 22. oktober 2023

Stormfloden var ekstraordinær voldsomt den 22. oktober både med hensyn til det lange tidsforløb, det enorme vand pres fra den [REDACTED] bugt og [REDACTED] ind i [REDACTED] fjord og den ekstreme høje vandstand kombineret med meget kraftig storm mod land. Det siger sig selv at stormfloden har øget presset på konstruktionerne i undergrunden mange gange det normale, vandstanden var 2,1 meter over normal daglig vande, kan formodentlig konverteres til minimum dobbelt belastning på konstruktionerne i undergrunden. Mængende af grundvand må formodes af være uændret (hvor skulle ekstra grundvand komme fra, det ville være et ekstremt sammenfald?), så det kan ikke være grundvandet der er årsagen til skaden, det er logisk at det er vandpresset fra fjorden der er hovedårsagen til at der opstår skader på konstruktioner i undergrunden. Det giver derfor ingen logisk mening at basere en afgørelse på en paragraf om grundvandsstigning, når alle godt ved at det var det enorme ekstraordinære direkte pres fra fjorden der er hovedårsagen. En sådan analog afgørelse vil svare til at ingen bilforsikringer vil dække trafikuheld fordi alle biler jo er forsynet med kofangere der bliver trykket ind først.

Afslutningsvis

Vi er af den klare opfattelse at grundvand ikke kan lægges til grund for afgørelsen jfr. Ovenstående og ser afgørelsen som en ulogisk juridisk teknikalitet baseret på præcedens der ikke er logisk anvendelig i situationen med stormfloden den 22. oktober 2023 i området på Dossering i [REDACTED] – tilbage er så kun ren jura, men som borgmesteren i [REDACTED] kommune for nyligt har kommenteret offentligt i anden kontekst,

så handler det i centraladministrationen ikke altid om at løse problemer der faktisk eksisterer men mere om overskrifter – ”rammer” som bliver lovet politisk, men som man ikke får.

Som han forventer jeg ikke nogen virkeligheds-fingerspidsfornemmelse i afgørelse i klagesagen, men et håb om de juridiske ”checkboxe” der guider jeres beslutninger gøres mere logiske og relevante for borgerne i fremtiden og at politikerne lade være med foregøgle borgerne at Naturskaderådet med alle milliarder af kroner i ryggen er løsningen på deres problemer forårsaget af stormfloder.

Jeg er selv tidligere sagsbehandler på international lov, så jeg kender processen, der skal gode argumenter til at ændre en allerede truffet afgørelse, jeg synes alligevel i skal gøre et forsøg, før i griber til mere misforstået jura – jeg er sikker på at min fremstilling er en korrekt fremstilling af situationen den 22. oktober 2023 for området Dosseringen i [REDACTED] og jeg ved hvornår et svar tendere til at blive ”korrekt politisk volapyk”, håber vi kan undgå det.

Efterskrift

Jeg kan ikke lade være med at tænke på hvad afgørelse ville have været hvis vi havde ladet være med at løbe op og ned af kælderen i fulde 7 timer fra midnat til næste morgen i stearinlysenes skær med spandfulde vis af vand for at holde vandstanden i kælderen på forsvarligt niveau, og undgik det som skete for andre i området, at hele huset var blev oversvømmet, i givet fald ville afgørelse så også have været en afvisning med hensyn til grundvand og ikke til den totale oversvømmelse af hele området da de udlagte watertubes eksploderede med voldsom kraft og efterlod beredskabet uden muligheder for at håndtere situationen - vel næppe, men situationen i kælderen ville have været den samme.”

Ved afgørelse af 29. november 2023 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader i kælderen, idet disse ikke er omfattet af ordningen **(bilag 2)**.

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 28. december 2023 **(bilag 3)**.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 13. februar 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] **(bilag 4)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”Vi har gennemgået sagen på ny og i den sammenhæng har vi i dag haft en dialog med vores taksator som bekræfter, at skaden på gulvet alene skyldes det store tryk af grundvand, som er affødt af havvandet.

Med dette finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse med begrundelse i stormflodslovens bestemmelse om, at kun den direkte skade forårsaget af stormflod eller oversvømmelse er dækket.”

I forlængelse heraf blev du ved e-mail af 27. juni 2024 bedt om at redegøre for, om der var tale om direkte oversvømmelser fra fjorden, eller om der var tale om et forløb, hvor forhøjet vandstand i fjorden havde påvirket grundvandet, som herefter oversvømmede din ejendom. Vi modtog hertil dit svar den. 27. juni 2024, hvoraf fremgår følgende (**bilag 5**):

"Vi kan bekræfte, at det var direkte oversvømmelse fra fjorden. Da de udlagte watertubes sprang direkte ud for vores ejendom steg vandstanden fra fjorden i hele området og resulterede i at fjordvandet fossede ind gennem et kældervindue, vandstanden var på det tidspunkt ca. 50 cm over terræn niveau, vi holdt stand mod oversvømmelsen i stive 12 timer ved hjælp af spande for at forhindre at kælderen blev helt fyldt med vand og derfra oversvømmede resten af huset, det foregik fra kl. ca. midnat til næste morgen da det blev lyst og vi fik mulighed for at få strøm til en pumpe det kunne holde stand med oversvømmelsen.

Det er klart at vandpresset nedefra fra fjorden også har haft en årsag til skaderne men at et skulle skyldes grundvand er helt udelukket."

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 8. juli 2024 (**bilag 6**). Det fremgår følgende af vurderingen:

"Der er ikke dækning for skaden jf. § 4, idet skaden ikke er en umiddelbar hændelse i forbindelse med Stormflod. Vandet fra fjorden har i forbindelse med stormfloden presset vand ind i undergrunden ved huset. Undergrunden består af opfyld efter div udvidelser af arealerne ved huset og i umiddelbar nærhed.

Efterhånden er presset nedenfra blevet for stort og vand er trængt ind via den ældre konstruktion i gulvet i kælderrummet. I gulvet kunne der ses små revner som sandsynligvis er af ældre dato. Der er ikke tale om en tæt flade og vandet har derfor haft mulighed for at trænge igennem den porøse konstruktion.

Rummet er meget beskedent på ca. 5,7 m² og er brugt til opbevaring af div. viktualier.

Rummet er ikke godkendt til beboelse og det skadede løse ville under alle omstændigheder ikke være omfattet af ordningen."

Ved e-mail af 30. juli 2024 blev du hørt over overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 13. august 2024 til at fremkomme med dine bemærkninger, som vi modtog den 31. juli 2024 (**bilag 7**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

"Venligst, uddyb indhold af hvad § 4 omfatter.

Vi er ikke enige i den udlægning, uden stormflod var der ikke sket en hændelse, kælderen har fungeret upåklageligt i de 20 år vi har boet på

adressen, der var en direkte skade i forbindelse med stormfloden ikke en "ikke umiddelbar hændelse."

Overtaksator skriver i hans vurdering at det netop er presset fra undergrunden i forbindelse med stormfloden der er årsagen, hvordan kan det udlægges anderledes, end årsagen er stormfloden?

Tænker også det var den første taksators opfattelse, inden han blev underkendt at forsikringsselskabet.

Vi hæfter os ved at overtaksatoren ikke nævner grundvandet som den primære årsag der hidtil har været fremført som årsagen i sagen og som forsikringsselskabet har brugt som argument for at afslå dækning indtil nu, det er en fornuftig logisk erkendelse selv om den kommer først nu, næsten et år efter hændelsen.

Hvad er så nyt i vurderingen?

Vi forstår ikke "begrebet" "ikke en umiddelbar hændelse" som nu i stedet for "grundvand" bruges til at afvise dækning, men formoder det har noget med alderen på kældergulvet at gøre, at gulvet ikke oprindeligt er bygget til at modstå så stort pres fra fjorden. Hvis det er tilfældet, bør det fremgå klart og tydeligt af afgørelsen, med reference til lovgivningen. Vi har kendskab til andre kældre i området der efter hændelsen er mere fugtige end tidligere, så vi er ikke alene om at vandpresset fra fjorden har gjort en forskel på gamle kældre i området, men det er kun efterrationaliseringer.

Vi tænker ikke der i lovgivningen er pålagt boligejere løbende at forbedre bygningskonstruktioner til at kunne modstå direkte påvirkninger af stormflodshændelser, især når det næsten er utænkeligt og umuligt at få forståelse for, at det er det der præcis er årsagen.

Der var ingen synlige revne dannelse i gulvet før stormfloden. Kældergulvet var helt tæt og overfladebehandlet med gulvmaling specielt egnet for kældergulve. Revnerne opstod under arbejdet med at holde kælderen fri for vand. Med vend pres under gulvet og fjordvand overgulvet, som trængte ind i kælderen via et utæt vindue og kældervægge, kombineret med 7 timers belastning af gulvet hvor vi i 7 timer løb op og ned ca. hvert 2. minut med spande med vand for at tømme kælderen for vand er den mest sandsynlige årsag til at gulvet til sidst gav op. Årsagen kan ikke siges andet end at være direkte forårsaget af stormflodshændelsen. Kældervinduet var forsøgt tætnet med plastik og sandsække men kunne ikke holde vandet ude.

Summa summarum vi har stadigvæk, men nu et utæt gammelt kældergulv der ikke kunne modstå presset fra stormflodshændelsen, mere kompliceret behøver det ikke at være. Til gengæld tænker vi at vi har sparret "samfundet" for et meget større beløb ved at holde kælderen tømt for vand under hele hændelsen end hvis det var løbet over og ind under gulvene i hele huset som det skete hos naboen. Desværre kunne kældergulvet ikke holde til den ekstra belastning, det er vi selvfølgelig kede af, men forventer forståelse for at vi gjorde det rigtige i situationen.

Klagen vedrører ikke løsøre, vi har for længst erstattet ødelagte komponenter for egen regning.”

Den 10. februar 2025 indhentede Naturskaderådet en opfølgende vurdering fra overtaksator (**bilag 8**). Det fremgår følgende af vurderingen:

”Jeg har på ny gennemgået sagen med de tilhørende bilag der tidligere er blevet fremsendt i sagen og de fremsendte kommentarer fra skadelidte.

Af vejledningen til Stormflodsordningen og lovens § 4 stk. 1 fremgår det, at der skal være tale om en direkte skade. Dette tolkes restriktivt og der skal være tale om en direkte påvirkning af vandet, i dette tilfælde fjorden og i kælderen.

Vandet er trængt ned i undergrunden, der består af opfyld og efter et tidsrum trængt igennem væggene og gulvet i det lille viktualierum

Der er tale om en mere end 100 år gammel kælder, hvor det må antages at gulvet er porøst og ikke har kunnet modstå vandtrykket nedefra og op i gulvkonstruktionen.

Jeg henviser til mine øvrige bemærkninger i sagen.”

Ved e-mail af 10. februar 2025 blev du hørt over overtaksators opfølgende vurdering, hvor du fik frist til den 17. februar 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 12. februar 2025 (**bilag 9**).

Naturskaderådet har noteret sig dine bemærkninger samt de dertilhørende bilag og har videresendt dem til vurdering hos overtaksator, som ved e-mail af 17. februar 2025 fastholder sin tidligere vurdering af sagen med samme henvisning (**bilag 10**). Det fremgår følgende af overtaksators vurdering:

”I sagen fremgår det at taksator og selskab flere gange har redegjort for at vandet er kommet op nedefra og sivet ind på grund af trykket nedefra. Det samme hørte jeg ved min besigtigelse.

Skadelidte har også beskrevet det sådan i deres oprindelige skadeanmeldelse.

At der muligvis er kommet vand ind af det lidt højtliggende meget lille vindueshul er ikke årsagen til skaderne på det meget porøse gulv og væggene.

Som tidligere svaret og som selv skabet også har redegjort for, er der ikke lovhjemmel til at udbetale erstatning via stormflodsordningen. Jeg må fastholde min vurdering hvor jeg er enig med selskabet og deres afgørelse.”

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig

forsikring mod brand. Erstatning ydes ikke for indirekte tab, jf. lovens § 4, stk. 2.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er afgørende for Naturskaderådets vurdering, at skaderne på kældergulvet ikke kan anses som en direkte følge af stormfloden. I den forbindelse er der lagt vægt på, at skaderne skyldes det pres, som havvandet har forårsaget i undergrunden over tid, hvilket har resulteret i, at vand trænge ind gennem den ældre gulvkonstruktion i kælderen. Vandindtrængning gennem kældervinduet kan således ikke anses som årsagen til skaderne. Det vurderes, at skaderne ikke er opstået umiddelbart i forbindelse med stormflod, men at der derimod er tale om en indirekte skade, der som nævnt ovenfor er direkte undtaget i loven, jf. lovens § 4, stk. 2. Videre er det indgået i vurderingen, at den oprindelige konstruktion var porøs, hvilket har medført, at den ikke har været i stand til at modstå det øgede vandtryk, som har forårsaget indsivning af vand nedefra.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 4. januar 2024

Bilag 2: Afgørelse af 29. november 2023

Bilag 3: Afgørelse af 29. december 2023

Bilag 4: Supplerende udtalelse af 13. februar 2024

Bilag 5: Supplerende oplysninger af 27. juni 2024

Bilag 6: Overtaksators vurdering af 8. juli 2024

Bilag 7: Høringssvar af 31. juli 2024

Bilag 8: Overtaksators opfølgende vurdering af 10. februar 2025

Bilag 9: Høringssvar af 12. februar 2025

Bilag 10: Overtaksators vurdering af 17. februar 2025