

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Dato: 25. februar 2025

Sag: 24/06120

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på ejendommen [REDACTED] med sagsnummer S23-059-08021

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 16. december 2023 er der anført:

"I den fremsendte afgørelse er det anført, at den beskadigede bygning er betragtet som et udhus placeret som en bygning i en have, hvilket er årsagen til, at skaderne på vores fritidshus er afvist.

Den beskadigede bygning er ikke at betragte som et udhus, der er placeret i en have eller på et grønt område.

Den beskadigede bygning er et betonfunderet fritidshus, og forsikret som sådan, jfr. policenr. [REDACTED], og dette har i mere end 20 år været benyttet som sådan - som klubhus for medlemmerne i Bådelauget [REDACTED].

Jfr. BBR ses vores bygning anført som bygning 2, under adressen [REDACTED].

Vi har ingen relation til [REDACTED], udover vi ligger på samme matrikel, der i øvrigt ejes af [REDACTED] Kommune.

Bådelauget [REDACTED] har fået overdraget brugsretten til området fra [REDACTED] kommune, i forening med Kystdirektoratet, der på tidligere fremsendt kort viser afgrænsningen af dette område.

Det har tydeligvis ingen relation til [REDACTED].

På baggrund af ovenstående ser vi os berettiget til erstatning fra Naturskaderådet.”

Ved afgørelse af 17. november 2023 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader, idet udhuset ikke er omfattet af dækningen, jf. lov om visse naturskader §4, stk. 2, nr. 9 (**bilag 2**).

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 26. december 2023 (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 7. januar 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”Vi har gennemgået klagen fra skadelidte.

Skadelidte oplyser, at den skaderamte bygning, er anført som bygning 2, på BBR.

Bygning nr. 2 i BBR, er noteret som et udhus.

BBR-ejermeddelelsen ligger på sagen i Stormbasen.

Skaderne er afvist med, at der er tale om et udhus. Skader på udhuse er ikke omfattet jf. Stormflodslovens § 4, stk. 2, punkt 9.

Hvis man betragter bygningen som erhverv (bådelaug), mener vi ikke bygningen er dækket, jf. Stormflodslovens § 4, stk. 2, nr. 14, da der er tale om en simpel bygning placeret tæt ved vandet.

For god ordens skyld skal det oplyses, at bygningen er forsikret på en fritidshusforsikring.”

Ved e-mail af 28. januar 2025 blev du hørt over udtalelsen fra [REDACTED], hvor du fik frist til den 4. februar 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 2. februar 2025 (**bilag 5**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

”Vi er i Bådelaugets [REDACTED] meget uforstående for forsikringsselskabets svar på vores indgivne klage.

Forsikringsselskabet har angivet, at det forsikrede er et skur, der er opført som bygning 2, jfr. BBR, og udhuse ikke er omfattet jfr. Stormflodslovens § 4, stk. 2, punkt 9, og videre, at vi heller ikke er dækket, hvis Bådelaugets anses som erhverv, hvilket ikke har hold i virkeligheden.

For at gøre det mere præcist, har Bådelaugets klubhus været forsikret som et fritidshus, der anvendes som klublokale til medlemmerne af Bådelaugets [REDACTED], der alle er pensionister, i mere end 20 år.

Jeg må klart gå ud fra, at der har været assurandør til stede ved tegningen af vores forsikring, og det er assurandøren, der har bestemt, at der var tale om et fritidshus, og vi har betalt præmie i henhold til denne klassificering i alle årene.

Vores klubhus er beliggende [REDACTED], og er den eneste bygning på denne adresse, som vi har fået overdraget brugsretten af, af [REDACTED] Kommune i samarbejde med Kystdirektoratet, jfr. tidligere indsendt fotomateriale, og som tydeligt fremgår af div. kortmateriale.

Klubhuset er ikke et skur. Det er et klubhus, der er betonfunderet, og der er isolering i både gulv, vægge og loft, og indrettet med siddepladser omkring 20 personer.

Det er rigtig nok beklædt med træ, der er malet. Der er isat vinduer med thermoglas.

Der er ikke tale om et skur.

I øvrigt kan oplyses, at ved anmeldelse af skaden på vores klubhus, blev adressen oplyst til [REDACTED], og dette givet videre til taksator, der kunne køre direkte til vores klubhus - og ikke til [REDACTED].

Taksatoren kunne ved selvsyn se, at der ikke var tale om et skur, men et klubhus for Bådelauget [REDACTED] medlemmer, hvoraf flere var til stede ved taksatorens besøg på [REDACTED].

Vi ses igen at være anført til [REDACTED]. Vi har intet at gøre med [REDACTED]. Vi er dog klar over, at vores klubhus er beliggende på samme matrikel som [REDACTED].”

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 10. februar 2025 (**bilag 6**). Det fremgår følgende af vurderingen:

”Bygningen er registreret som bygning nr. 2 i BBR Matrikel [REDACTED] som et udhus.

Bygningen deler matrikel nr. med flere andre bygninger under adressen [REDACTED], men oplyses til at være uafhængig af denne adresse.

I bemærkningerne i BBR er anført: ”Redskabsskur placeret i [REDACTED]”. Oplysningerne i BBR er fra ejer eller dennes repræsentant.

Jeg er enig i grundlaget for selskabets afvisning jf. §4 stk. 2 punkt 9, da der er tale om et udhus.

Udhuset er i en let konstruktion med fundament af sokkelsko.”

Ved e-mail af 10. februar 2025 blev du hørt over overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 17. februar 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 10. februar 2025 (**bilag 7**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

”Jeg har ikke yderligere kommentarer til klagesagen.

Jeg mener, at overtaksatorens billede taler for sig selv. Der er jo ingen bestemmelser om, hvordan et fritidshus/klubhus skal være opført - det er anvendelsen, der for os er afgørende.”

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens undtagelsesbestemmelse § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for skader på haveanlæg herunder terrasser og trapper og løsøre og bygninger placeret i haven.

Supplerende henvises der til Naturskaderådets [dækningsvejledning](#) side 10-11, som indeholder et fortolkningsbidrag i forhold til den nærmere forståelse af bestemmelsens anvendelsesområde.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 9.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at bygningens registrering som et udhus i BBR, dens beskrivelse som et redskabsskur, samt dens konstruktion og placering uden direkte adgang til beboelse, gør den til et udhus, der ikke opfylder betingelserne for erstatning i medfør af lovens § 4, stk. 2, nr. 9.

Naturskaderådet har noteret sig dine bemærkninger til sagen. Disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da de ikke tilføjer sagen nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Venlig hilsen


Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 16. december 2023

Bilag 2: Afgørelse af 17. november 2023

Bilag 3: Afgørelse af 26. december 2023

Bilag 4: Supplerende udtalelse af 7. januar 2024

Bilag 5: Høringssvar af 2. februar 2025

Bilag 6: Overtaksators udtalelse af 10. februar 2025

Bilag 7: Høringssvar af 10. februar 2025