

Dato: 11. november 2025

Sag: 24/07354

Sagsbehandler:
/LPJ

Delvis medhold i din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af dækning af visse skader på din ejendom beliggende på, [REDACTED] - sagsnummer S23-059-06174 efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023

Naturskaderådet meddeler hermed delvist medhold i din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af visse skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Naturskaderådet har vurderet, at der er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (loven)¹.

Naturskaderådet har således afgjort,

- at der ydes erstatning for skaderne, som har medført funktions-svigt på brændeovnen i et omfang,
- at der ydes erstatning for demontagen og genmontagen af brænde-ovnen, samt genmontagen af kraven ved skorstensrøret,
- at der ikke ydes erstatning for en eventuel afledt fugtskade i forbindelse med demontagen af brændeovnen, og
- at der ikke ydes erstatning for skader på skævvredne døre eller på lukkemekanismerne (skudrigler).

Naturskaderådets afgørelse er truffet på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger.

Sagsfremstilling

I din klage af 6. maj 2024 (**bilag 1**) har du anført, at du ønsker at klage over [REDACTED] afgørelse af 12. marts 2024 (**bilag 2a og 2b**), hvor dit krav om dækning af skader på ejendommen blev delvist afvist efter negativlistens § 4, stk. 2.

Du har i klageformularen anført følgende begrundelse for din klage:

” ...

B. Varmekilder i huset: Der er i afgørelsen intet nævnt om reetablering af hovedvarmekilden i huset: Brændeovn, der ikke er funktionsdygtig grundet rust og direkte vandpåvirkning.

...

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 15. august 2022

D. Opfugtede, skævvredne døre mod have og gård efter 3 døgns direkte påvirkning af kloak-/havvand. Det er problematisk, at dørene ikke kan lukkes forsvarligt og lukkemekanismen ikke fungerer.

...

F. Muligt skimmelangreb i tagkonstruktion: Skortensrør er skubbet op (følgeskader pga. skadeservice) og der er risiko for skimmelangreb i isolering og tagkonstruktion. Følgeskade af opfugtet ræ og isolering ved skorsten vil være af væsentligt omkostning ved spredning."

Du har under sagens behandling frafaldet din klage over manglende dækning af løsøre på ejendommen (klagens punkt A), herunder dækning for et badeværelsesmøbel (klagens punkt E), idet du ikke har tegnet afgiftspligtig brandforsikring af dit løsøre. Du har desuden frafaldet din klage over manglende dækning af beskadigede elinstallationer (klagens punkt C), idet elinstallationerne er funktionsdygtige.

Til brug for sagens behandling har Naturskaderådet indhentet en udtalelse fra [REDACTED], som [REDACTED] har fremsendt den 22. maj 2024 (**bilag 3**).

Vedrørende skaderne på brændeovnen (klagens punkt B), har [REDACTED] i udtalelsen anført følgende: "... Brændeovn genopstilles til brug, som en del af udbedringen, hvilket er indeholdt i prisen.

Evt. fejl ved demontering, som evt. kan have påvirket kraven på taget, hører under håndværkers ansvar. Som tidligere nævnt ses der ikke skade som følge af dette. Kraven sættes naturligvis på plads, hvis den skulle være rykket ved demontering af brændeovn."

For så vidt angår skaderne på de skævvredne døre (klagens punkt D), har [REDACTED] anført følgende: "Der ses ikke skævvredne døre. Der ses brugte døre, hvilket malingen på døre også vidner om. Der ses lidt rust på lukkeanordning (skudrigel) – men rust er en direkte undtagelse jf. gældende betingelser.

Kravet er tidligere rettet mod håndværkeren som også har afvist – se e-mail."

For så vidt angår muligt skimmelangreb i tagkonstruktion (klagens punkt F), har [REDACTED] anført følgende: "Jeg ser ingen mulighed for skimmelangreb i tagkonstruktion. Der er tale om en fast tagkonstruktion. Krave er igen et håndværkeransvar. Men der ses ikke skade. Kravet er tidligere rettet mod håndværkeren som også har afvist – se e-mail."

Den 19. august 2024 blev du hørt over [REDACTED] bemærkninger af 22. maj 2024. I den forbindelse anførte du, at brændeovnen er den eneste opvarmning i huset, at der ikke var undersøgt for skimmel-svamp, samt at dørene efter stormfloden ikke kunne lukkes eller låses, og at du derfor købte nye lukkemekanismer.

Naturskaderådet kan oplyse, at det i forhold til eventuel erstatning ikke har betydning, om brændeovnen er den eneste opvarmning i huset.

I forbindelse med behandlingen af sagen blev du og [REDACTED] [REDACTED] hørt over hinandens bemærkninger

Naturskaderådet modtog en supplerende udtalelse fra [REDACTED] [REDACTED] den 16. september 2024 (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til, at rust ikke er en direkte skade, og dermed er brændeovnen og låsemekanismen undtaget fra dækning. Desuden blev det anført, at der ikke var mulighed for skimmelsvamp i tagkonstruktionen.

Til brug for den videre behandling af sagen indhentede Naturskaderådet en udtalelse fra rådets overtaksator, som i udtalelse af 22. oktober 2024 anførte følgende (**bilag 5**):

Vedr. brændeovnen (klagepunkt B)

Overtaksator har oplyst følgende:

"I klagen oplyser skadelidte at brændeovnen ikke skulle være funktionsdygtig efter vandpåvirkningen fra stormflodshændelsen, der skulle have medført rustdannelse på brændeovnen flere steder.

Alene rust opstået på brændeovnen grundet vandpåvirkningen fra stormfloden, anses for værende en indirekte skade/følgeskade, som der ikke er dækning for på ordningen. Der henvises til dækningsvejledningen side 12 under punkt b – første afsnit.

Det vil dog være sådan at hvis rustdannelsen direkte har medført et funktionssvigt af brændeovnen kan der ydes erstatning. Der henvises til dækningsvejledningen side 23 under punkt i – sidste afsnit."

Overtaksator har oplyst, at han "den 22. oktober 2024 [har] været i telefonisk kontakt med den skorstensfejemester, der tidligere tilbage den 26. september 2024 har lavet en udtalelse/vurdering på brændeovnen i sagen. Ved telefonsamtalen med skorstensfejerens blev spurgt ind til brændeovnens funktion på tidspunktet for skorstensfejerens vurdering. Efterfølgende telefonsamtalen med skorstensfejerens er modtaget følgende mail i sagen den 22. oktober 2024:

Skorstensfejerens kan ikke præcis fastslå om rusten på brændeovnen alene skyldes vand fra stormfloden, men at rusten også kan være opstået efter at brændeovnen har været opbevaret ude i det fri efter demontagen.

Vi finder det plausibelt at skamolplader indvendigt i brændeovnen kan være blevet vandskadet ved stormfloden og der tillige kan være opstået noget rustdannelse i/ved lukkemekanisme og luftspjæld, som har betydet at brændeovnen ikke pt. er funktionsdygtig.

Skorstensfejerens vurderer dog at brændeovnen kan blive funktionsdygtig igen ved at udskifte skamolplader og smøre lukkemekanisme samt luftspjæld.

På den baggrund vurderes følgende at kunne dækkes i forhold til den eksisterende brændeovn:

- *De- og genmontage af brændeovnen – en anslået udgift på ca. kr. 5.000,00 inkl. moms*
- *Udskiftning af skamolplader – skorstensfejer anslår en samlet pris for dette på kr. 1.875,00 inkl. moms*
- *Adskillelse og smøring af lukkemekanisme samt luftspjæld. Dette punkt bør prissættes af pejsecenter. Overtaksator anslår dog at udgiften vil ligge på ca. max. kr. 2.500,00 inkl. moms*

Samlet dækket skade(reparation) på den eksisterende brændeovn kan derfor opgøres til omkring i alt kr. 9.375,00 inkl. moms.

På ovenstående baggrund kan ikke tilbydes at dække indkøb af en ny brændeovn i sagen.”

Det fremgår af skadesopgørelsen fra [REDACTED], at der er estimeret 12.500 kr. til de- og genmonteringen af brændeovnen, herunder tilslutning (**bilag 6**).

[REDACTED] har den 23. januar 2025 fremsendt sine bemærkninger (**bilag 7**) til overtaksators udtalelse, hvori f anføres følgende:

”Jeg finder det svært sandsynligt at skamolpladerne (det er de indvendige plader som brandbeskytte en brændeovn) ikke kan tåle den fugt, der måtte have været, fordi en skamolplade kan optage og afgive fugt.

Faktisk så anbefales skamolplader af indklimafirmaer til blandt andet kældre og andre fugtige rum, pga. af deres evne til at optage og afgive fugt, uden at det påvirker pladen.

Revner i skamolplader i brændeovn ses ofte i pladerne og derfor er der da også tale om en slidde på en brændeovn.

Pladerne kan blive påvirket af den høje varme, dvs. kulde/varmediff. Fra kold ovn, til ovn som er ex. 400 grader.

Den kan også blive påvirket af vådt brænde, da osv osv.”

Naturskaderådet henviser til at overtaksator har haft kontakt til skorstensfejer, og at skorstensfejer vurderer, at brændeovnen kan blive funktionsdygtig igen ved at udskifte skamolplader og smøre lukkemekanisme samt luftspjæld. Såfremt en sådan udskiftning af skamolplader er nødvendig for, at brændeovnen kan blive funktionsdygtig igen, er det rådets vurdering, at der også skal ydes erstatning for udskiftning af disse skamolplader.

Vedr. skævvredne døre og lukkemekanismen (klagepunkt D):

I mail af 11. december 2023 har du skrevet følgende til [REDACTED] (bilag 8):

"Jeg sender samtidig 3 fotos, der dokumenterer min REKLAMATION ifbm. [REDACTED] arbejde, som jeg ellers er glad for.

2. skydelås/pal i dør ved indgangsparti er sparket i stykker – og døren er medtaget med synlige dybe mærker efter slag fra diverse effekter, der er ramlet ind i døren. Jeg forventer en fuld udbedring af lås og dør – eller udskiftning af dør."

I mailen har du vedlagt et billede af den ødelagte lukkemekanisme.

Af mailen fremgår det, at lukkemekanismerne og dørene ikke er beskadede som følge af vandet i forbindelse med stormfloden.

På denne baggrund er der ikke grundlag for at erstatte skaderne på disse lukkemekanismer og døre under naturskadeordningen.

I [REDACTED] skadesrapport fremgår der heller ikke noget om skævvredne døre (bilag 9).

Overtaksator har i sin udtalelse oplyst, at *"Hvis døre eventuelt i tiden efter stormflodshændelsen skulle have vredet sig, er der efter min vurdering tale om en indirekte skade, som der ikke er dækning for. Der henvises til dækningsvejledningen side 12 under punkt b – første afsnit."*

Hvis en stormflod har medført rust på lukkemekanismer, er der tale om en indirekte skade, som ikke er dækket, med mindre rustdannelsen har medført funktionssvigt. Overtaksator har i sin udtalelse oplyst, at dette ikke har kunnet dokumenteres, hvilket betyder, at der ikke kan ydes erstatning for de indkøbte reservedele og monteringen af disse.

Du blev den 25. november 2024 hørt over overtaksators udtalelse, og i mail af 9. december 2024 (bilag 10) svarede du bl.a., at du havde vedligeholdt bygningen, og at der derfor ikke var tale om vedligeholdelsesproblemer, som fremført af forsikringsselskabet. Du oplyste desuden, at der ikke er anført kvalitetsbeskrivelser af materialer og bygningsdele, hvilket betyder, at du har fået laveste niveau af materialer til genopbygningen.

[REDACTED] har til dette oplyst, at du ikke tidligere har anført dette overfor selskabet, samt at beregningen af erstatningen er foretaget *"på baggrund af Molios prisberegningsprogram "Sigma" - hvori der tages udgangspunkt i professionelle leverandører og materialer."* (bilag 11).

Til dette har Naturskaderådets overtaksator oplyst, at "Sigma" er et almindeligt brugt værktøj til beregning af erstatning. Det er derfor i overensstemmelse med praksis, at [REDACTED] har anvendt dette beregningsprogram.

Vedr. mulig skimmelsvamp i tagkonstruktionen (klagepunkt F):

Overtaksator har i sin udtalelse oplyst følgende:

"Jeg ser at selve demontagen og genmontagen af brændeovnen skal dækkes på naturskadeordningen. I forbindelse med demontagen får [REDACTED] skubbet skorstensrøret op og i den forbindelse også skubbet kraven op, en genmontage af dette ser jeg også dækket på naturskadeordningen. Jeg ser dog ikke at en eventuel afledt fugtskade i taget efter demontagen og frem til at skorstensfejeren skubber kraven på plads igen er en del af naturskadeordningen. [REDACTED] kunne have skubbet kraven på plads igen straks efter demontagen af brændeovnen – alternativt have dækket af omkring skorstenen på taget. Det skete dog ikke. Så hvis der i en periode uden krave skulle være løbet lidt vand ind i taget? Så er dette [REDACTED] ansvar og ikke noget naturskadeordningen går ind i. Forholdet er et anliggende der i så fald må afklares direkte mellem [REDACTED] og skadelidte."

Overtaksator vurderer således, at en eventuel skade med skimmelsvamp i tagkonstruktionen ikke vil være omfattet af naturskadeordningen.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Det fremgår desuden af lovens § 4, stk. 2, at alene direkte skader er omfattet af erstatningsdækning. Det er beskrevet i dækningsvejledningens punkt 3b, at bl.a. rustdannelse og ir som udgangspunkt er indirekte skader, som ikke er dækket af ordningen. Det er tillige beskrevet i dækningsvejledningens afsnit 4i, at *"der [dog] ydes erstatning, hvis ir- eller rustdannelse har medført funktionssvigt af løsøret eller bygningsdelen, fx en brændeovn."*

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, i forhold til de skævvredne døre samt de ødelagte lukkemekanismer.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at det er oplyst i sagen, at skaderne på de skævvredne døre, stammer fra en hårdhændet behandling efter oversvømmelsen og ikke som følge af oversvømmelsen. I det omfang der måtte være døre som er skadede som følge af oversvømmelsen, er det indgået i Naturskaderådets vurdering, at dørene er funktionsdygtige, selvom de er blevet skæve, og at der således er tale om en indirekte og kosmetisk skade, som ikke er dækket efter naturskadeordningen.

Det er desuden indgået i Naturskaderådets vurdering, at skaderne på lukkemekanismerne er blevet ødelagt på anden vis end ved direkte påvirkning af vandet fra stormfloden, og er derfor ikke dækket af naturskadeordningen.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt for så vidt angår de skævvredne døre samt skaderne på lukkemekanismerne, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække disse skader med den virkning, at anmeldelsen heraf ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

I forhold til skaderne på brændeovnen har Naturskaderådet vurderet, at der foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2,

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at brændeovnen ikke er funktionsdygtig.

Naturskaderådet vurderer på den baggrund, at der skal ydes erstatning til reparation af brændeovnen, som gør retablerer brændeovnens funktionsdygtighed.

Dermed ændrer Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på brændeovnen med den virkning, at anmeldelsen heraf skal behandles efter reglerne i loven.

Da lovens kriterier for behandling af visse dele af din skadesanmeldelse er opfyldt, imødekommer Naturskaderådet disse dele i din klage med den virkning, at [REDACTED] skal genoptage behandlingen af skadesanmeldelsen efter reglerne i loven i forhold til følgende:

- at der opgøres og ydes erstatning til retablering af brændeovnens funktionsdygtighed, og
- at der ydes erstatning for demontagen og genmontagen af brændeovnen, samt genmontagen af kraven ved skorstensrøret, som er skubbet op i forbindelse med demontagen af brændeovnen.

Der ydes derimod ikke erstatning for en eventuel afledt fugtskade i forbindelse med demontagen af brændeovnen, og frem til at skorstensfejeren skubber kraven på plads igen.

[REDACTED] har oplyst, at der allerede er foretaget visse udbedringer i forhold til skaderne på brændeovnen. Du har derimod oplyst, at du ikke er enig i, at skaderne på brændeovnen er udbedret i en sådan grad, at brændeovnen er brugbar. Hvis der ikke er ydet erstatning i overensstemmelse med ovenstående, skal Gartnernes Forsikring sikre, at det sker.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

██████████
Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 6. maj 2024

Bilag 2a og 2b: ██████████ afgørelse af 12. marts 2024

Bilag 3: ██████████ udtalelse af 22. maj 2024 vedr. klagen

Bilag 4: Supplerende udtalelse fra ██████████ den 16. september 2024, med kommentarer til dine oplysninger

Bilag 5: Overtaksators udtalelse af 22. oktober 2024

Bilag 6: Skadesopgørelsesskema fra ██████████ af 21. maj 2025

Bilag 7: Høringssvar af 23. januar 2025 fra ██████████ over overtaksators udtalelse

Bilag 8: Mail af 11. december 2023 fra dig til ██████████

Bilag 9: ██████████ skadesrapport

Bilag 10: Høringssvar af 9. december 2024 fra dig over overtaksators udtalelse

Bilag 11: ██████████ supplerende oplysninger af 14. oktober 2025