

Dato: 20. februar 2026

Sag: 25/02987

Sagsbehandler: IKA

**Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af dækning af skader med sagsnummer S23-059-07089**

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af visse skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle den del af sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

**Sagsfremstilling**

I e-mail af 4. marts 2025 er det oplyst, at du ikke er indforstået med afgørelsen om dækning af sætningsskader på din ejendom (**bilag 1**). I den forbindelse har Naturskaderådet noteret sig indholdet af de bilag, som var vedlagt din klage.

Under gennemgang af sagen blev Naturskaderådets sekretariat opmærksom på, at [REDACTED] ikke havde truffet en formel afgørelse. Derfor blev [REDACTED] den 27. juni 2025 bedt om at træffe en afgørelse i sagen.

Ved afgørelse af 2. juli 2025 blev der meddelt afslag på dækning af skaderne på ejendommen (**bilag 2**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 27. maj 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 3**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af sætningsskader under henvisning til følgende:

*"Til Naturskaderådet,*

*Indledningsvis kan jeg ikke finde den afgørelse af den 16.1.24 som I beder os vedhæfte og som skadelidte henviser til. Har vedhæftet mail fra vores taksator [REDACTED] som er sendt til skadelidte den 19.12.24, hvor sætningsskaderne afvise.*

**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000  
CVR-nr. 30 74 16 33  
naturskade@naturskade.dk  
www.naturskaderaadet.dk  
Læs bl.a. om tilgængelighed

Vi har modtaget jeres henvendelse vedr. klagen over afvisning af dækning for sætningsskade på ejendommen.

### **Sagens omstændigheder**

Skadelidte har den 25. oktober 2023 anmeldt en stormflodsskade på ejendommen beliggende [REDACTED].

Der er anmeldt skade på hovedhuset, bilag 1.

Den 30. december 2023 anerkendes skaden på fritidshuset.

I forbindelse med taksators behandling af skaden meddeler skadelidte, at de ønsker at huset hæves tilbage, idet det er sunket 4 cm, og der er revner. Hertil oplyser taksator, at han ikke mener at sætninger skyldes stormflod, idet jorden i området tidligere er erklæret meget løst, og derfor risiko for at huset synker. Taksator har dog iværksat en jordbundsundersøgelse via [REDACTED].

Efter modtagelse af rapport fra [REDACTED] meddeler vi skadelidte, at med udgangspunkt i de udførte boringer, formodes fritidshuset at være funderet på stærkt sætninggivende blødbundsaflejringer.

På opførelsestidspunktet 1988 var det almindelig god byggeskik at fundere til frostfrydybde og til fast bæredygtig bund, hvilket ofte blev vurderet visuelt og ved "vingeprøver"

I BR 1982 står bl.a.:

#### 5.2 Udførelse af bygningskonstruktioner

##### 5.2.1 Almene krav

- Stk. 2. Bygningskonstruktioner skal dimensioneres således, at de kan modstå de normalt forekommende statiske og dynamiske påvirkninger.
- Stk. 3. Fundering skal ske til frostfri dybde og bæredygtig bund eller på anden måde, der sikrer mod skader som følge af bevægelser i jordbunden.

Sætningsskaderne er derfor afvist under henvisning til Bekendtgørelse af lov om visse Naturskader § 7 stk. 2, hvor det fremgår

- Erstatning for skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer kan ud over selvriskoen nedsættes eller helt bortfalde, hvis bygningens forkerte konstruktion eller udførelse, uegnede materialer, dårlige vedligeholdelse eller et manglende tilsyn er medvirkende årsag til, at skaden er indtruffet, eller hvor skaden af denne grund har fået et større omfang, end den ellers ville have fået.

Vores vurdering

*Efter modtagelsen af klagen fra Naturskaderådet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter vores gennemgang, finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.*

*Det er vores vurdering at sætningsskaderne er en direkte følge af fejlkonstruktionen og ikke stormfloden, og derfor ikke omfattet af lov om visse naturskaders § 7.*

*På baggrund af det foreliggende, må vi derfor fastholde, at sætningsskaderne ikke er omfattet af ordningen.”*

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 30. juli 2025 (**bilag 4**). Det fremgår følgende af vurderingen:

*”Sagen gennemgået ud fra dokumenterne i sagen.*

*Særligt er de geotekniske undersøgelser, udarbejdet af [REDACTED] på foranledning af skadelidte [REDACTED] og en anden undersøgelse, rekvireret af forsikringsselskabet og udarbejdet af [REDACTED] resultatmæssigt vurderet.*

*Forsikringsselskabet har afvist krav om at huset der har betydelige sætningsskader skulle rettes op til niveau.*

*Huset er funderet med beton flade og kun til frostfri dybde. Af småhusreglementet fra 1985 og BR 1982 fremgår det, at et hus skal funderes til frostfri dybde og bæredygtig bund.*

*I undersøgelsen fra [REDACTED] fremgår det, at man ikke efter måling i 6 meters dybde har kunnet konstatere fast bund.*

*Fra [REDACTED] fremgår det, at jordarten under [REDACTED] er ferskvandsdannelse, der er aflejret i istiden for mere end 11.000 år siden.*

*Dannelserne er både organiske samt mineralske (ler og sand) og er normalt tilknyttet til tidligere vandløb systemer og søområder.*

*Bundforholdene burde havde givet anledning til, at huset efter en jordbundsanalyse burde havde fået foretaget fundering til fast bund.*

*Huset har derfor været fejlkonstrueret. En bedre fundering ville efter al sandsynlighed have mindsket eller helt undgået sætning skaderne.*

*Samlet set vurderes det, at der er tale om en direkte skade, som ikke dækkes i henhold til naturskadeordningen, da ejendommen er fejlkonstrueret ifølge undersøgelser fra ingeniørfirmaet, hvilket betyder, at erstatningen bortfalder, jf. lovens § 7, stk. 2.”*

*Ifølge rapporten fra [REDACTED] skabte belastningen i området også et brud på en kloakledning under huset.*

Ifølge [REDACTED] kan det have virket som et effektivt dræn og en efterfølgende materialeudvaskning, der i sig selv kunne være årsagen til at huset har sat sig.

Dette vurderes til at være en indirekte skade som ikke er omfattet af ordningen jf. § 4 stk. 1”

I forlængelse heraf indhentede Naturskaderådet den 4. august 2025 en ny udtalelse fra [REDACTED] (bilag 5). I den opdaterede udtalelse fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”Til Naturskaderådet,

Svarskrift i klagesag S23-059-07089 NSR 25/02987 efter udtalelse fra overtaksator.

### **Punkt 1 fejlkonstruktion**

Der er i vores afvisning til skadelidte af den 2.7.2025 oplyst, at det er vores vurdering, at der ikke ville opstå sætningsskader i en korrekt funderet ejendom. Og derfor tale om en fejlkonstruktion og her henvist til Bekendtgørelse af lov om visse Naturskader § 7 stk. 2. Her fremgår det, at erstatning for skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer kan ud over selvriskoen nedsættes eller helt bortfalde, hvis bygningens forkerte konstruktion eller udførelse, uegnede materialer, dårlig vedligeholdelse eller et manglende tilsyn er medvirkende årsag til, at skaden er indtruffet, eller hvor skaden af denne grund har fået et større omfang. Og på grund af fejlkonstruktionen har vi afvist, at forholdet er omfattet af Bekendtgørelse af lov om visse Naturskader § 7 stk. 2.

Der er derfor i vores afvisning over for skadelidte anvendt korrekt afvisnings paragraf i Bekendtgørelse om lov om visse Naturskader.

I svarskriftet af 27. maj 2025 har vi redegjort for, at det er vores opfattelse, at sætningsskaderne skyldes fejlkonstruktionen og ikke stormfloden. Overtaksator har anført, at sætningsskaderne i sig selv er dækningsberettigede efter ordningen, men da de relaterer sig til en fejlkonstrueret ejendom, bortfalder erstatningen i henhold til lovens § 7, stk. 2. Denne vurdering er taget til efterretning. Det skal dog bemærkes, at sætningsskaderne fortsat ikke anses som omfattet af ordningen.

### **Punkt 2 indirekte skade i forbindelse med på kloakledning.**

Jeg har gennemgået sagen og kan her ikke se, at der ikke tidligere er anmeldt brud på kloakledningen og heller ikke et forhold der har været behandlet af vores taksator. Dette forhold er først blevet bekendt i forbindelse med rapporten fra [REDACTED], hvor der nævnes, at de sætninger, der er opstået som en konsekvens af den tillægslast der er beskrevet i rapport fra [REDACTED], har medført et brud på kloakledningen, hvilket har medført en sedimenttransport gennem kloaksystemet fra materiale beliggende under pladen.

*Vi beklager, at der i vores svarskrift af den 27.5.2025 ikke er blevet svaret på dette forhold, hvilket vi desværre har fået overset.*

*Der er vores vurdering, at brud på kloakledningen ikke er omfattet af ordningen, idet der ikke er tale om direkte skade efter stormflod, men en indirekte skade.*

*I henhold til Bekendtgørelse om lov om visse Naturskader § 4 stk. 1 omfatter ordningen for umiddelbart indtrådte skade forårsaget af stormflod eller oversvømmelse fra vandløb og søer. Derimod omfatter ordningen ikke indirekte skader, det vil sige skader som ikke har en tidsmæssig sammenhæng med stormfloden eller en direkte følge heraf.”*

Ved e-mail af 8. august 2025 blev du hørt over udtalelserne fra forsikringsselskabet og rådets overtaksator, hvor du fik frist til den 25. august 2025 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 11. august 2025. Det fremgår følgende af dine bemærkninger **(bilag 6)**:

*’ [redacted] har beskrevet de fjernede materialet under huset, som er vasket væk i forbindelse med Stormfloden og skade herefter den 20. – 21. okt. 2023.*

*Sandmaterialet ville også have været fjernet med af de store påvirkninger med havvand både i og omkringhuset via afløb.*

*Selvom sommerhuset ville have været udført med fundamenter som pilotering – ville dette sandmateriale være skyllet væk via vakuumtrykket ud gennem afløb i badeværelset og dermed de beskrevne kubikmeter, som eksterne [redacted] beskriver.*

*Denne skade vil vi have dækket som følge af stormflodsskaderne. Hvis sommerhuset var piloteret og ikke via pladefundering med randfundamenter i frostfri dybde – ville dette sandmaterialet være fjernet, som før nævnt.*

*Denne del har [redacted] ikke villet tage under deres taksation, selvom det er beskrevet og fra vores side italesat tidligere. Derfor dette klagepunkt.”*

Herefter indhentede Naturskaderådet afsluttende udtalelser fra [redacted] og rådets overtaksator.

Det fremgår af [redacted] udtalelse af 5. februar 2026 følgende **(bilag 7)**:

*”I henhold til rapporten fra [redacted] fremgår det, at ejendommen er udført med pladefundament, hvilket er en støbt, armeret betonplade, der dækker hele bygningens grundareal. Dette fundament er ideelt til lette konstruktioner på ustabil jord, hvor belastningerne overføres og fordeles til et større område, hvorved det gør det muligt for den underliggende, ustabile jord at optage lasterne fra bygningen.*

*Det er taksators vurdering, at ejendommen har været fejlkonstrueret, og hvis dette ikke havde været til stede, ville det have mindsket eller skaden ville ikke havde opstået.*

*Som følge af ovennævnte afviser vi sætningsskaderne med henvisning til Bekendtgørelse af lov om visse naturskader § 7 stk. 2, hvor det fremgår, at der ikke ydes erstatning for skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse, som skyldes konstruktionsfejl.”*

Videre fremgår det af overtaksators udtalelse af 6. februar 2026 følgende **(bilag 8)**:

*”Sagen gennemgået ud fra dokumenterne i sagen.*

*Særligt er de geotekniske undersøgelser, udarbejdet af [REDACTED] på foranledning af skadelidte [REDACTED] og en anden undersøgelse, rekvireret af forsikringsselskabet og udarbejdet af [REDACTED] resultatmæssigt vurderet.*

*Forsikringsselskabet har afvist krav om at huset der har betydelige sætningsskader skulle rettes op til niveau.*

*Huset er funderet med beton flade og kun til frostfri dybde. Af småhusreglementet fra 1985 og BR 1982 fremgår det, at et hus skal funderes til frostfri dybde og bæredygtig bund.*

*I undersøgelsen fra [REDACTED] fremgår det, at man ikke efter måling i 6 meters dybde har kunnet konstatere fast bund.*

*Fra [REDACTED] fremgår det, at jordarten under [REDACTED] er ferskvandsdannelse, der er aflejret i istiden for mere end 11.000 år siden.*

*Dannelserne er både organiske samt mineralske (ler og sand) og er normalt tilknyttet til tidligere vandløb systemer og søområder.*

*Bundforholdene burde havde givet anledning til, at huset efter en jordbundsanalyse burde havde fået foretaget fundering til fast bund.*

*Huset har derfor været fejlkonstrueret. En bedre fundering ville efter al sandsynlighed have mindsket eller helt undgået sætning skaderne.*

*Samlet set vurderes det, at der er tale om en skade, som ikke dækkes i henhold til naturskadeordningen, da ejendommen er fejlkonstrueret ifølge undersøgelser fra ingeniørfirmaet, hvilket betyder, at erstatningen bortfalder, jf. lovens § 7, stk. 2.*

*Ifølge rapporten fra [REDACTED] skabte belastningen i området også et brud på en kloakledning under huset.*

*Ifølge [REDACTED] kan det have virket som et effektivt dræn og en efterfølgende materialeudvaskning, der i sig selv kunne være årsagen til at huset har sat sig.*

*Dette vurderes til at være en indirekte skade som ikke er omfattet af ordningen jf. § 4 stk. 2.*

*Det har været korrekt af selskabet at afvise klagen vedrørende sætningsskaderne.”*

### **Retsgrundlag**

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Der ydes ikke erstatning for indirekte skader, jf. lovens § 4, stk. 2.

Videre følger det af lovens § 7, stk. 2, at erstatning for skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer ud over selvriskoen kan nedsættes eller helt bortfalde, såfremt bygningens forkerte konstruktion eller udførelse, uegnede materialer, dårlig vedligeholdelse eller et manglende tilsyn er medvirkende årsag til, at skaden er indtruffet, eller hvor skaden af denne grund har fået et større omfang, end den ellers ville have fået.

Lovens § 7, stk. 2 er en undtagelsesbestemmelse og giver hjemmel til at undtage skader fra dækning, hvis det vurderes, at f.eks. fejlkonstruktion har været en medvirkende årsag til skadens opståen eller omfang.

### **Begrundelse**

Naturskaderådet har på baggrund af sagens samlede oplysninger vurderet, at der ikke foreligger grundlag for at yde erstatning for sætningsskader i medfør af lov om visse naturskader, jf. § 7, stk. 2 sammenholdt med § 4, stk. 2.

Det er indgået i vurderingen, at ejendommen er funderet med betonplade til frostfri dybde uden at der er konstateret bæredygtig bund herunder i op til 6 meters dybde. Endvidere fremgår det, at jordbundsforholdene på stedet består af ustabile ferskvandsdannelse, hvilket understøtter, at ejendommen ikke er funderet til fast bund.

På den baggrund vurderes ejendommen at være fejlkonstrueret. Der er lagt vægt på, at en mere hensigtsmæssig fundering efter al sandsynlighed ville have mindsket eller helt have forhindret de konstaterede sætningsskader. Fejlkonstruktionen anses derfor som en medvirkende årsag til skadens opståen og omfang, jf. lovens § 7, stk. 2.

Det er videre indgået i vurderingen, at en brudt kloakledning under ejendommen kan have medført dræning og materialeudvaskning, hvilket vurderes at udgøre en indirekte skade, der ikke er omfattet af stormflodsordningen, jf. lovens § 4, stk. 2.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække sætningsskaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023 med den virkning, at anmeldelsen vedrørende disse ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

## **Klagevejledning**

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen



Fuldmægtig

## **Bilagssamling**

**Bilag 1:** Klage af 4. marts 2025

**Bilag 2:** Afvisning af 2. juli 2025

**Bilag 3:** Supplerende udtalelse af 27. maj 2025

**Bilag 4:** Overtaksators vurdering af 30. juli 2025

**Bilag 5:** Opdateret udtalelse af 4. august 2025

**Bilag 6:** Høringssvar af 8. august 2025

**Bilag 7:** Afsluttende udtalelse af 5. februar 2026

**Bilag 8:** Overtaksators afsluttende udtalelse af 6. februar 2026