

Dato: 5. februar 2025

Sag: 24/06134

Sagsbehandler:
/IKA

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på din ejendom [REDACTED] med sagsnummer S23-059-06848

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 20. november 2023 er der anført:

'[REDACTED] afvisning sker med begrundelse i, at mit fritidshus er et badehus, jf. §4, punkt 13. Da badehuse efter dansk lov stadig er et juridisk gråzoneområde, er der er ikke hjemmel (heller ikke i Stormflodsloven) til at suspendere de pligter og rettigheder, der ligger i BBR-registreringen som fritidshus. Jeg betaler ejendomsskat, og derfor er jeg de facto i juridisk forstand ikke ejer af et badehus.

Skulle I vælge i stedet at søge hjemmel i §7: Der anføres som begrundelse for afslaget, at huset er 'primitivt' fordi der ikke er indlagt vand. Der står ikke noget i §7 om, at et hus skal have indlagt vand for at kunne blive godkendt. Da grunden ikke er udmatrikuleret, kan der ikke indlægges vand. At huset ikke er primitivt opført beviste det i stormfloden: Det står præcis, som det stod før på grunden.

De ene hus har sandsynligvis støbt punktfundament (arkitekten er død), det andet fik nye stolper sat i cement i forbindelse med opbygningen for et par år siden. Omfanget af skaden kender ingen før huset er tørret igennem hen over 2024. Det vides endnu ikke med sikkerhed, om det er nødvendigt at lægge nyt gulv eller blot udbedre isoleringen i væggene, men som loven er indrettet bliver jeg nødt til at søge til worse-case scenariet. Der er

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

sandsynligvis flere huse, der har det grundvilkår for estimering af en realistisk udbedringssum. Den praksis må der evt. korrigeres for i en ny lov. Lovens bogstav, som det står nu, berettiger ikke en afvisning af stormflødsdækning af [REDACTED] med hjemmel hverken i §4 eller §7.”

Ved afgørelse af 17. november 2023 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader på ejendommen, idet badehuse ikke er omfattet af dækning i ordningen (**bilag 2**).

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 30. november 2023 (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 28. december 2023 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED]. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”..Med de oplysninger vi har fra vores taksator (se taksators hændelsesrapport den 10.11.2023 og uddybende mail den 30.11.2023) finder vi fortsat, at der er tale om et badehus og en bygning af primitiv karakter og som falder ind under stormflodslovens paragraf 4, stk. 2, nr. 9. uagtet bygningen jf. BBR har status som et sommerhus.

Med dette må det være op til Naturskaderådet at træffe den rette afgørelse, da vi finder at vi ikke kan afgøre sagen anderledes end at afvise med henvisning til stormflodslovens paragraf 4, stk. 2 nr. 13.”

Ved e-mail af 4. september 2024 blev du hørt over udtalelsen fra [REDACTED], hvor du fik frist til den 18. september 2024 til at fremkomme med dine bemærkninger (**bilag 4**). Du er ikke fremkommet med bemærkninger hertil.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 29. januar 2025 (**bilag 5**). I vurderingen fra overtaksator anføres der bl.a. følgende:

”...Der er tale om et hus placeret på stranden og er fra 1933 og på 16 m² jf. BBR. Der er derudover en mindre sidebygning. Huset er en let konstruktion uden indlagt vand, strøm og kloak.

Huset står på et let fundament af løse sten og sandsynligvis fliser med enkelte punktfundamenter.

Der er tale om et badehus og ikke omfattet af stormflodsordningen.”

Ved e-mail af 30. januar 2025 blev du hørt over overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 6. januar 2025 til at fremkomme med bemærkninger (**bilag 6**). Du er ikke fremkommet med bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 13, at der ikke ydes erstatning for skader på badehuse og lign. placeret på strand, kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet. Lovens § 4, stk. 2, nr. 13 er en undtagelsesbestemmelse.

I denne forbindelse henvises der supplerende til Naturskaderådets praksis i [dækningsvejledningen](#), s. 18, hvor det fremgår, at undtagelsesbestemmelsen omfatter alle slags badehuse og hytter, der er opstillet tæt på vandet. Badehusene kendes fra vestkysten, men findes også andre steder. Det gælder også, selvom disse mere primitive huse, der ikke kræver byggetilladelse, rummer andet end omklædningsfaciliteter.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning, jf. lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 13.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der er tale om et badehus placeret på stranden, og at det dermed direkte er undtaget fra dækning af skader efter loven, jf. ovenstående.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 20. november 2023

Bilag 2: 17. november 2023

Bilag 3: 30. november 2023

Bilag 4: Høring af 4. september 2024

Bilag 5: Overtaksators udtalelse af 29. januar 2025

Bilag 6: Høring af 30. januar 2025