

Dato: 13. september 2024

Sag: 24/07290-17

Sagsbehandler:
/CTH

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på løsøre sagsnummer S23-059-06738

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af skader på løsøre på adressen [REDACTED] som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (loven)¹. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Baggrund

Selskabet har den 11. december 2023 afgjort og meddelt dig, at der var dækning for dine skader på bygning og løsøre (**bilag 1**). Efterfølgende modtog selskabet den 23. februar 2024 nye oplysninger til sagen omkring manglende brandforsikringsdækning af dit løsøre, og meddelte dig derfor, at der ikke var dækning for skaderne på løsøret efter naturskadeordningen (**bilag 2**).

Sagsfremstilling

I din klage af den 18. april 2024 (**bilag 3**) har du anført:

Forsikringsselskabets skadebehandler har meddelt mig:

"Der er ingen indboforsikring vedr. fritidshuset, så skader på indbo i forbindelse med stormflodshændelsen er ikke dækket"

Som begrundelse for vurdering henviser skadebehandler til § 4 i 'lov om visse naturskader'. Jeg vil klage over denne fortolkning, idet der ingen steder i 'lov om visse naturskader' står, at man skal have en indboforsikring. Faktisk forekommer ordet 'indboforsikring' slet ikke.

Det står i lovens § 4, at der ydes erstatning, hvis man har en afgiftspligtig forsikring mod brand. Der står ikke, at der skal være dækning for BÅDE løsøre og bygning. Der står faktisk slet ikke noget om, hvilken dækning brandforsikringen skal have!

I § 24 står, at der skal være opkrævet afgift til stormflodsordningen på ejendom ELLER løsøre. Jeg har på skadestidspunktet en brandforsikring, hvor der på police er betalt afgift til stormflodsordningen.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 15. august 2022

Du har til klagesagen oplyst, at dit forsikringsselskab mundtligt har bekræftet overfor dig, at den tegnede forsikring gjaldt i tilfælde af erklæret stormflod, og du har herudfra haft en forventning om, at skaderne på dit løsøre ville være omfattet af dækning fra naturskadeordningen eller forsikringen.

Forsikringsselskabet har til sagen oplyst, at afvisningen fastholdes under henvisning til, at der på skadestidspunktet ikke var en gældende branddækning for dit løsøre. (**bilag 4**).

Forsikringsselskabet har oplyst, at der på skadestidspunktet ikke var tegnet dækning for løsøre på fritidshuspolicen, og derfor har du ikke betalt brandpræmie for løsøret. Selskabet har henvist til forsikringspolicen for din fritidshusforsikring og har samtidig påpeget, at det er en forudsætning for dækning af både løsøre og bygning, at der er tegnet brandforsikring for begge, da de udgør to separate forsikringer.

Endvidere har forsikringsselskabet bemærket, at du først efter anmeldelsen af skaderne og afvisningen, har tegnet en forsikring for dækning af dit løsøre.

Du er blevet præsenteret for forsikringsselskabets bemærkninger, og har kommenteret disse (**bilag 5**).

Du har anført, at det ikke er betryggende, at skadebehandleren ændrer begrundelse fra, at du ikke havde en indboforsikring til, at du ikke havde betalt brandpræmie for løsøret. Ifølge dine oplysninger til klagesagen har du fra selskabets side modtaget mangelfuld information om din forsikringsdækning. Du har endvidere gentaget, at et tilvalg i fritidshusforsikring efter din opfattelse ikke vil udløse en yderligere naturskadeafgift, og derfor mener du ikke, at manglende betaling kan være en korrekt afslagsbegrundelse fra selskabet.

Endelig har du anført, at der kun er én samlet forsikring (fritidshusforsikringen), og at der derfor ikke kan være tale om et behov for to forskellige forsikringer.

Forsikringsselskabet har været forelagt dine bemærkninger, og har fastholdt afgørelsen. (**bilag 6**)

Retsgrundlag

Det følger af § 4, stk. 1, i lov om visse naturskader, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand, jf. § 24 og § 26, stk. 3.

Det er uddybet i [dækningsvejledningen](#) punkt 2 b, at der skal være tegne afgiftspligtig brandforsikring for det stormflodssramte løsøre for at komme i betragtning til dækning af løsøret.

Det skal bemærkes, at Naturskaderådet alene kan afgøre klager over forsikringsselskabers behandling af stormflodsskader, jf.

Forretningsordningen² § 3, stk. 2. Som følge heraf kan Naturskaderådet ikke tage stilling til den del af din klage, der vedrører fortolkningen af betingelserne i din private forsikringspolice, herunder om løsøret er omfattet af din forsikring. Det ligger også uden for rådets kompetencer at vurdere selskabets vejledning af dig under tegning af din forsikring.

Begrundelse

Som sagen er oplyst for Naturskaderådet lægges det til grund, at du ikke havde tegnet en gyldig afgiftspligtig forsikring for løsøret på skadestidspunktet.

Dine bemærkninger til sagen har indgået i behandlingen, men de kan ikke føre til et andet resultat, da det er et krav, at skadet løsøre er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand, jf. lovens § 4, stk. 1.

Det faktum, at forsikringsselskabet oprindeligt gav dig et tilsagn om dækning af skader på bygning og løsøre efter naturskadeordningen for derefter at ændre denne afgørelse til, at der ikke var dækning for løsøret, kan heller ikke føre til et andet resultat, da man ikke kan støtte ret på afgørelser, der er truffet i strid med lovgivningen.

Naturskaderådet stadfæster derfor forsikringsselskabets afgørelse. Skaderne på dit løsøre er efter Naturskaderådets vurdering ikke omfattet af lovens bestemmelser.

Afslutningsvis bemærkes det, at du kan klage til Ankenævnet for Forsikring, hvis du ønsker at gå videre med dine bemærkninger om, at selskabet ikke har vejledt dig korrekt om dækning under den tegnede forsikring, og i forhold til at få vurderet dine påstande om, at løsøret var medtaget under den oprindelige forsikringspolice.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom

Med venlig hilsen


Specialkonsulent

Bilagssamling:

² Bekendtgørelse nr. 868 af 17. juni 2022 om forretningsorden for Naturskaderådet

Bilag 1: Forsikringsselskabets afgørelse af 11. december 2023 (udtræk fra Stormbasen)

Bilag 2: Forsikringsselskabets afgørelse af 23. februar 2024 (udtræk fra Stormbasen)

Bilag 3: Mail fra skadelidte med klage med bilag

Bilag 4: Udtalelse i klagesag fra forsikringsselskabet med eftersendt bilag

Bilag 5: Skadelidtes yderligere bemærkninger til klagesag med bilag

Bilag 6: Supplerende bemærkninger fra forsikringsselskabet