

Dato: 27. november 2024

Sag: 24/06397-1

Sagsbehandler:
/IKA

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på ejendommen [REDACTED], med sagsnummer S23-059-06627

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED], som følge af stormfloden 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger fra dig og [REDACTED]. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i lov om visse naturskader (fremover omtalt loven).¹ Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage af den 22. januar 2024 har du anført følgende (**bilag 1**):

Vi stiller os uforstående over for afvisningen af forsikringsskaderne efter stormflod. Vores hus og bygninger var under voldsomme mængder vand d. 20-21. oktober 2023. Vandstanden steg med 2,30 meter og rev vores bygninger i haven itu, bygninger som bl.a. benyttes til hestehold, værksted m.m.

Derudover blev vores hus ramt af de høje bølger der fulgte med den høje vandstand og stormen. Det havde aldrig været aktuelt med bølger der slog op ad huset hvis ikke det havde været for stormflodens høje vandstand.

Taksator [REDACTED] og [REDACTED] fra [REDACTED] maskinsnedkeri var på besøg d. 24. 10. 2023. De bemærkede de meget våde vægge som de tog billeder af og førte ind i rapporten, hvis der skulle ske skadesudvikling. (Huset var nykalket inden stormfloden ramte). Taksator [REDACTED] besigtigede bygningerne på grunden d. 7. november 2023. Han billed dokumenteret også skaderne på vægge og bygninger. Derudover sagde han ved besigtigelsen, at vi godt kunne sætte i gang med skaderne på huset.

D. 17. november 2023 får vi så en afvisning på dækning efter stormflod. Det har været et absurd forløb uden rådgivning fra forsikringsselskabet. Vedhæftet emails med dokumentation.

Naturskaderådet har også noteret sig indholdet i de bilag, som var vedlagt din klage.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

¹ LBK. nr. 1184 af 15. august 2022

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 31. januar 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 2**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skaderne under henvisning til følgende:

Jeg har gennemgået sagens akter og kan konstatere, at vi efter modtagelse af skadelidtes første anke over vores afgørelse har bedt taksator om kommentarer.

Efter taksators tilbagemelding har vi valgt at fastholde, at skader på drivhus, skur og overdækning ikke er dækket jf. lov om visse naturskader §4 stk. 2 nr. 9. (Haveanlæg, herunder terrasser og trapper, og løsøre og bygninger placeret i haven.)

Vedrørende hovedhuset, har taksatoren oplyst, at bygningen ikke har været oversvømmet og derfor ikke været direkte kontakt med vandet. For at en skade kan betragtes som værende dækningsberettiget, er det en betingelse at bygningen rent fysisk har været oversvømmet og været i direkte kontakt med vandet.

Eftersom dækningsbetingelse på hovedhuset ikke findes opfyldt, afvises denne. Med dette har vi ikke yderligere at tilføje til sagen.

Den 13. februar 2024 blev du hørt over [REDACTED] udtalelse (**bilag 3**), hvor du fik frist til den 13. marts 2024 til at fremkomme med bemærkninger.

Du har ved e-mail af 11. marts 2023 fremsendt dine bemærkninger, hvoraf fremgår følgende (**bilag 4**):

"Som svar på agterskrivelse, fastholder vi, at hovedbygningen har været i kontakt med vandet efter stormfloden fra [REDACTED] Fjord den 20-21. oktober 2023 og at opfugtning har ødelagt ydervæggene og skaden er fortsat under udvikling, som også tidligere er dokumenteret ved fremsendte billeder.

Det er derfor stadig vores påstand, at vi er dækningsberettiget i henhold til loven om stormflod.

Skal det forstås således, at vi havde været bedre stillet såfremt der ikke var erklæret stormflod d. 20-21 oktober 2023?

Vi har tegnet forsikring mod alt på vores ejendom og har jf. lovens § 4, stk. 1, også afgiftspligtig brandforsikring.

Vi ville have været fuld dækket på vores forsikring, såfremt stormflod ikke var blevet erklæret.

Det er tragisk, at man stiller folk dårligere end de er forsikret imod fordi man erklærer stormflodshændelse. Der må simpelthen være tale om en fejltolkning af lovens tekst.

Det er en sag der burde komme frem i lyset."

Retsgrundlag

Det følger af lovens § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig brandforsikring. Der ydes ikke erstatning for indirekte tab, jf. lovens § 4, stk. 2.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for skader, som følge af stormflod eller oversvømmelse fra vandløb og søer på haveanlæg, herunder terrasser og trapper, og løsøre og bygninger placeret i haven.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 9.

Det er en grundlæggende erstatningsbetingelse, at den beskadigede bygning har været oversvømmet og dermed været i direkte kontakt med vandet. I den forbindelse er det indgået i Naturskaderådets vurdering, at hovedhuset hverken har været oversvømmet eller i direkte kontakt med vandet (**bilag 2**).

Naturskaderådet har noteret sig dine afsluttende bemærkninger til sagen (**bilag 4**), men disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da disse ikke tilføjer sagen nye oplysninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter Stormfloden 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]

Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 22. januar 2024

Bilag 2: [REDACTED] udtalelse af 31. januar 2024

Bilag 3: Anmodning om bemærkninger af 10. marts 2024

Bilag 4: Afsluttende bemærkninger af 11. marts 2024