

Dato: 6. juli 2026

Sag: 26/00565-19

Sagsbehandler:
/SASV

Delvist medhold i din klage vedrørende [REDACTED] afgørelse om delvis dækning af faktura for skadebegrænsning på ejendommen [REDACTED] med sagsnummer S23-059-05777.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Naturskaderådet giver dig delvist medhold i din klage over [REDACTED] afgørelse om delvis dækning af faktura for skadebegrænsning på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af skader forårsaget af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Delvist medhold meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#), og dit forsikringsselskab skal derfor genberegne dækningsomfanget af den faktura, som klagen omhandler. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 12. januar 2026 er der anført:

”Min klage går på at, vi ikke er enige i afgørelsen fra forsikringsselskabet mht. dækning af regningerne fra Skadeservice.”

Til klagen er desuden vedhæftet uddybende klage til forsikringsselskabet (**bilag 1a**) samt plantegning over bygningerne på grunden (**bilag 1b**).

Ved afgørelse af 5. december 2025 (**bilag 2**) meddelte [REDACTED] på vegne af [REDACTED] afslag på at dække det fulde beløb i henhold til Faktura 19541 (**bilag 3a**) og Faktura 19542 (**bilag 3b**) fra [REDACTED]. Forsikringsselskabet begrundede afslaget med, at fakturaerne ikke var udspecificeret, således at det af fakturaerne kunne læses, hvilke udgifter der vedrørte skader, der, iht. stormflodsordningen, er dækningsberettigede, og at der derfor kun kunne tilkendes 50% dækning.

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 14. januar 2026 (**bilag 4**).

Til brug for den videre behandling af din klage modtog Naturskaderådet den 30. januar 2026 en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 5**). I

udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”Den 21. november 2023 meddelte vi dækning til skaden på hovedhuset, men ikke til udhuset og soveværelset. Årsagen var, at vi i henhold til lov om naturskader § 4, stk. 2, nr. 9, ikke kunne meddele dækning til udhuset og soveværelset, dels fordi disse er direkte undtaget fra dækning, og dels fordi soveværelset ikke er registreret på BBR.

Skadelidte havde tidligere indbragt sagen for Naturskaderådet med sagsnr. 24/06157, hvor det blev afgjort, at soveværelset og løsøre heri henhørte under undtagelsesbestemmelserne i lov om naturskader § 4, stk. 2, nr. 9.

Vi modtog herefter fakturaer fra skadelidte vedrørende det udførte arbejde af [REDACTED], herunder faktura 19541 og faktura 19542.

Af fakturaerne fremgik følgende arbejder:

- *Arbejde ved anneks og skur*
- *Affugtning af soveværelse, som ikke fremgår af BBR som beboelse, og som tidligere er afgjort ved klage til Naturskaderådet*
- *Fjernelse af indbo i anneks og skur til opbevaring og rengøring*
- *Fjernelse af indbo i soveværelse til opbevaring og rengøring*

Som følge heraf oplyste vi skadelidte, at disse bygninger ikke er omfattet af ordningen, jf. lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 9, hvorefter ordningen ikke dækker haveanlæg, herunder terrasser og trapper, løsøre samt bygninger placeret i haven.

Den 22. oktober 2025 anmodede taksator skadelidte om, at [REDACTED] fremsendte en udspecificering af timerne, der havde været forbrugt på ovennævnte arbejde. Skadelidte oplyste efterfølgende, at dette ikke var muligt for [REDACTED].

Den 5. december 2025 oplyste vi skadelidte om, at da det ikke havde været muligt for skadelidte at få fremsendt en udspecificering af de fremsendte fakturaer, havde taksator vurderet, at 50 % af udgifterne var foregået med ovennævnte arbejde, og at erstatningsbeløbet for de indsendte fakturaer rettidigt kunne opgøres som følgende:

Faktura 19541 (udbetalt ved en fejl)

88.383,18 kr. 50% = 44.191,59 kr.

Faktura 19542

60.578,80 kr. 50% = 30.289,40 kr.

= 74.480,99 kr.

Hvad angår faktura 19541 har vi ved en fejl udbetalt beløbet, da vi efterfølgende har konstateret, at der er tale om arbejder, der vedrører anneks, skur og soveværelse, som er undtaget fra dækning i henhold

til lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 9. Vi har derfor anmodet skadelidte om at tilbagebetale 13.902,19 kr.

Den 16. december 2025 modtog vi en klage over vores afgørelse. I den forbindelse indsendte skadelidte en skitsetegning over bygninger og rum. Af denne fremgår det, at 60 % af det samlede antal m² vedrører bygninger og rum, der ikke er omfattet af ordningen.

Vores bemærkninger til sagen

Anneks og skur

For så vidt angår anneks og skur henviser vi indledningsvis til lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 9, hvorefter ordningen ikke dækker:

"... 8) Haveanlæg, herunder terrasser og trapper, og løsøre og bygninger placeret i haven..."

Dette betyder, at ordningen ikke dækker skader på løsøre og haveanlæg samt bygninger, der ikke er i forlængelse af eller deler fundament med hovedbygningen, herunder f.eks. drivhuse, pavilloner og overdækninger.

Nærværende sag omhandler et anneks og skur, der er placeret i haven og som ikke er i forlængelse af eller deler fundament med hovedbygningen. Anneks og skur er derfor undtaget fra dækning i henhold til lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 9.

På den baggrund finder vi fortsat, at udgifter til arbejdet vedrørende anneks og skur samt fjernelse af indbo fra anneks og skur til opbevaring og rengøring ikke kan dækkes.

Soveværelse

Hvad angår soveværelset henvises til sagsnr. 24/06157, hvor Naturskaderådet har taget stilling til, hvorvidt soveværelset var omfattet af ordningen. Naturskaderådet har heraf afgjort følgende:

"... Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 9.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at udbygningen ikke er registreret i BBR. Endvidere er der lagt vægt på, at selv hvis udbygningen var registreret i BBR, ville denne ikke kunne godkendes og anvendes til beboelse. Dette betyder, at bygningen samt løsøre heri falder ind under undtagelsesbestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 9.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven..."

Naturskaderådet har således taget stilling til, at soveværelset ikke er omfattet af ordningen. På den baggrund finder vi fortsat, at udgifter

til affugtning af soveværelset samt fjernelse af indbo fra soveværelset til opbevaring og rengøring ikke kan dækkes.

På den baggrund fastholder vi vores afgørelse af 5. december 2025. Der er allerede udbetalt 88.383,18 kr., og den korrekte erstatning udgør 74.480,99 kr., hvorfor skadelidte skal tilbagebetale 13.902,19 kr.”

Til brug for sagens oplysning, blev Naturskaderådets overtaksator anmodet om at foretage en vurdering af sagens faktiske omstændigheder. Af overtaksators vurdering (**bilag 6**) fremgår det, at:

”Jeg er enig med selskabet i, at fordelingen af div. omkostninger på de omtalte fakturaer ikke er fordelt og dokumenteret 100%. Jeg ser i sagen dog ingen nærmere beregning af hvordan selskabet er kommet frem til en fordeling på 50/50, hvilket bør foreligge.

Det bør dog nævnes, at min vurdering selvfølgelig indeholder en vis usikkerhed.

Udgiften til rengøring af løsøre vurderes alt for højt i forhold til hvad jeg vurderer den indeholder. Der er ikke fremlagt nogen dokumentation for hvad det omfatter, skadelidte har oplyst jf. telefonsamtale, at det drejer sig om tallerkner, glas mv. dvs. porselæn og plast. Beløbet vurderes at overstige nyprisen, hvilket skadeservicefirmaet burde reagere på. Hvis der er faktureret for meget, er det alene et forhold mellem skadelidte og skadeservicefirmaet.

Til trods for den manglende detaljerede opgørelse som naturskadeordningen kræver for at dække omkostningerne, så vurderes det, at skadelidte har et krav på delvis dækning af udgifter til skadeservice ud fra de oplyste forhold mv.

På baggrund af ovenstående, så kan der dækkes omkostninger på 78.049 svarende til ca. 52,4 % af de samlede omkostninger på 148.962 fordelt på de 2 fakturaer.”

Naturskaderådet bad den 26. marts 2026 [REDACTED] om at fremkomme med deres bemærkninger til overtaksators vurdering, som vi modtog den 16. april 2026. Af [REDACTED] bemærkninger (**bilag 7**) fremgår det, at selskabet tilslutter sig overtaksators vurdering.

Ved e-mail af 24. april 2026 (**bilag 8**) blev du partshørt over overtaksators vurdering og [REDACTED] dertil knyttede bemærkninger, hvor du fik frist til 8. maj 2026 til at fremkomme med eventuelle kommentarer. Du er ikke fremkommet med kommentarer hertil.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Det følger desuden af lovens § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for stormflodsskader på bygninger i haven.

I Naturskaderådets dækningsvejledning, s. 11, er et udhus nærmere beskrevet som en bygning, hvor der ikke er direkte adgang til/fra beboelsen, og som ikke lovligt kan bruges til beboelse. Et såkaldt anneks vil også være et udhus, medmindre det er godkendt til og anvendes som beboelse. Sådanne bygninger betragtes som værende bygninger i haven, og de er derfor ikke omfattet af stormflodsordningens dækningsområde, jf. lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 9.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af delvis erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at det udelukkende er hovedbygningen på grunden, der er dækningsberettiget i medfør af lov om visse naturskader. Dette inkluderer dog ikke tilbygningen, der anvendes som soveværelse, da Naturskaderådet i en tidligere afgørelse vedrørende denne ejendom har fastslået, at denne tilbygning ikke er godkendt til beboelse, og at den derfor i naturskadelovens forstand skal betragtes som en bygning i haven.

Da de to fakturaer fra [REDACTED], som klagen vedrører, ikke kan udspecificeres i arbejde udført på henholdsvis dækningsberettigede og ikke-dækningsberettigede bygninger på grunden, kan der kun tilkendes delvis erstatning for det udførte arbejde. Afgørelsen af, hvilken andel af det totale beløb, der kan dækkes i sådanne tilfælde, skal tage udgangspunkt i en konkret beregning af den faktiske fordeling af dækningsberettigede og ikke-dækningsberettigede bygninger på grunden.

Det er Naturskaderådets vurdering, at [REDACTED] ikke har baseret sin afgørelse vedrørende dækning for de to fakturaer på en konkret beregning.

På baggrund af beregningen foretaget af Naturskaderådets overtaksator, finder Naturskaderådet, at der skal ydes erstatning for 52,4% af det samlede fakturerede beløb på 148.962 kr., svarende til en erstatning på 78.049 kr.

Det fremgår af sagen, at du, som følge af en fejl, allerede har fået udbetalt et beløb på 88.383,18 kr. til dækning af de to fakturaer fra [REDACTED]. Du har derfor fået udbetalt 10.334,18 kr. for meget.

Afgørelse

På baggrund af ovenstående, imødekommer Naturskaderådet din klage med den virkning, at [REDACTED] skal fortsætte behandlingen af skadesanmeldelsen efter reglerne i loven. [REDACTED] skal derudover modregne det skyldige beløb på 10.334,18 kr. i den på sagen resterende erstatningssum.

Med venlig hilsen


Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 12. januar 2026

Bilag 1a: Klage til forsikringsselskabet af 16. december 2025

Bilag 1b: Plantegning af bygningerne på den berørte adresse

Bilag 2: Forsikringsselskabets afgørelse af 5. december 2025

Bilag 3a: Faktura 19541 fra 

Bilag 3b: Faktura 19542 fra 

Bilag 4: Forsikringsselskabets endelige afslag af 14. januar 2026

Bilag 5: Forsikringsselskabets bemærkninger til klage af 30. januar 2026

Bilag 6: Overtaksators vurdering af 10. marts 2026

Bilag 7: Forsikringsselskabets bemærkninger til overtaksators vurdering af 16. april 2026

Bilag 8: E-mail fra Naturskaderådets sekretariat til skadelidte af 24. april 2026