[redacted]

NATURSKADERÅDET

Dato: 28. juli 2026

Sag: 25/06381

Sagsbehandler: PJ

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Afslag på jeres klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-05-08501

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på jeres klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på jeres ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i lov om visse naturskader. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I jeres klage **(bilag 1)** af 20. juni 2025 er der anført:

Vi fremsendte den 23.09.2024 klage over afgørelsen i nærværende sag. Som opfølgning herpå blev der den 14.11.2024 afholdt møde mellem [redacted], [redacted] og [redacted].

Dette ledte dog ikke til hvad vi og kunden mener er et acceptabelt udfald, hvorfor ovennævnte parter igen d. 26.05.2025 mødtes.

Det er dog vigtigt at understrege, at dette møde ikke ændrede ved sagens kerne, nemlig vores opfattelse af, at undtagelsen i Bekendtgørelse af lov om visse naturskaders § 4, stk. 2, nr. 8, ikke kan finde anvendelse i dette tilfælde.

Begrundelsen for afvisning af dækning henviste til følgende undtagelse:

"8) Havne- og kajanlæg, bådebroer, badebroer og lignende Bestemmelsen omfatter alle anlæg, indretninger og installationer, som har forbindelse med havne eller havnedrift eller er til brug herfor. Herudover omfatter bestemmelsen alle former for både-/badebroer, platforme m.v. med umiddelbar tilknytning til vandet, uanset om disse befinder sig i vandet eller befinder sig på land."

Vi mener ikke, at [redacted] – eller de beskadigede dokke – kan henføres til denne kategori. Det forhold, at virksomheden er beliggende på en havn, kan efter vores opfattelse ikke i sig selv medføre, at den kvalificeres som en havne- eller kajanlæg i lovens forstand. Værftet er en industriel produktionsvirksomhed, hvis primære formål er reparation, vedligeholdelse og nybygning af skibe – altså skibsindustri, ikke havnedrift. Dokkene udgør en central del af denne produktionsproces og er ikke en del af den generelle havneinfrastruktur, som bestemmelsen må antages at skulle omfatte.

Betingelserne angiver, at undtagelsen omfatter anlæg, indretninger og installationer, der har forbindelse med havne eller anvendes til havnedrift. Efter vores opfattelse må denne formulering forstås således, at det er anlæggets funktion og anvendelse, der er afgørende – ikke alene dets fysiske placering på eller nær en havn.

Endvidere vil vi gerne fremhæve, at der forud for hændelsen blev taget højde for forøget vandstand, og at der blev foretaget relevante sikringstiltag. Den reelle vandstand, som opstod, oversteg imidlertid betydeligt det varslede niveau, og var af en karakter, der ikke kunne have været rimeligt forudset.

Ved besigtigelsen blev skadens omfang gennemgået af de tilkaldte taksatorer, som på intet tidspunkt stillede spørgsmålstegn ved, om skaden var dækningsberettiget. Deres vurdering fokuserede udelukkende på fordelingen mellem løsøre- og bygningsskade, hvilket efter vores opfattelse tydeligt indikerer, at dækning som udgangspunkt blev anset for at være gældende. Hertil kommer, at vi har kendskab til, at der i forbindelse med samme hændelse er udbetalt erstatning til andre virksomheder inden for samme branche og med tilsvarende beliggenhed. Dette underbygger yderligere, at der ikke er grundlag for at undtage skaden fra dækning med henvisning til § 4, stk. 2, nr. 8.

Af ovenstående grunde fastholder vi, at undtagelsen i § 4, stk. 2, nr. 8 ikke finder anvendelse i denne sag, og at skaden bør være omfattet af naturskadedækningen. **(bilag 2)**.

Til brug for den videre behandling af jeres klage har Naturskaderådet den 11. juli 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [redacted] **(bilag 3)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Skadelidte har den 12. december 2023 anmeldt en stormflodsskade på ejendommen beliggende [redacted].

Den 20. marts 2024 meddeler vi skadelidte at selv hændelsen er omfattet af ordningen, men har ikke taget stilling til, om alt det beskadigede er omfattet.

Den 22. november 2024 meddeler vi skadelidte pr. mail, at ordningen ikke dækker skibsdok, hvorfor dette er afvist over for skadelidte.

Efter modtagelse af klage fra Naturskaderådet af den 5. maj 2025 har vi vurderet/indstillet på, at en ny besigtigelse/møde hos kunden skulle aftales for en ny gennemgang af sagen og herunder give skadelidte relevant information om stormflodsordningen.

Dette meddeler vi Naturskaderådet den 14. maj 2025, hvorefter vi modtager svar retur, at da selskabet har besluttet af foretage en fornyet gennemgang, vil den betragtes som verserende og afventer ny afgørelse og på det grundlag afsluttes den verserende klagesag.

Der blev afholdt møde med skadelidte og vores konsulent [redacted] den 26. maj 2025 og ved dette møde er der ikke kommet nye oplysninger til sagen, som gør, at vi kan ændre vores tidligere afgørelse, hvorfor vi meddeler skadelidte pr. mail den 24. juni 2025, at vi fastholder vores tidligere afgørelse af den 22. november 2024.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Naturskaderådet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter vores gennemgang, finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Og her skal jeg henvise til Lov om visse Naturskader § 4 stk. 2, hvor det fremgår, hvilke forhold som ikke er omfattet (negatlivlisten). Af § 4, stk. 2, nr. 8, fremgår det at skader på havne- og kajanlæg ikke er omfattet. Det følger af dækningsvejledningen at havne- og kajanlæg, omfatter anlæg som har forbindelse med havne eller havnedrift.

Der er i nærværende tale om en skibsdok, og det er vores vurdering, at dette falder ind under bestemmelsen omkring havne- og kajanlæg. Vi skal yderligere bemærke, at ordningen dækker skader på fast ejendom, ved fast ejendom forstås en bygning, som er menneskeskabt og fast placeret konstruktion af tilvirkede materialer.

Det er her vores vurdering, at en skibsdok ikke er at betegne som en bygning, og derved ej heller opfylder betingelserne for dækning, jf. lov om visse naturskaders § 4, stk. 1. Subsidiært skal vi gøre gældende, at hvis skaderne ikke falder ind under ovenstående bestemmelser, så er der tale om genstande placeret under terræn.

Her følger det af § 4, stk. 2, nr. 3, at løsøre placeret under terræn ikke er omfattet, medmindre disse er godkendt til og anvendes som beboelse. Derved vil alt erhvervsløsøret placeret nede i dokkene ikke være omfattet af ordningen.

På baggrund af det foreliggende, må vi derfor fastholde, at den anmeldte skibsdok ikke er omfattet af ordningen.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 3. november 2025. Det fremgår følgende af vurdering:

Her er baggrunden for punktet i negativlisten således den udsatte beliggenhed. Det fremgår også af rapporten, at man vedr. bygninger på en havn nu har en bedre dækning end tidligere, da disse er dækket.

Hvis der havde været tale om en værkstedsbygning på havnen, som man kunne løfte skibene ind i, så vil den sandsynligvis være dækket selv om den var placeret samme sted blot i højde med havneterrænet.

Skaderne på dok 1 og 2 er bl.a. skader på dokportene, som er bevægelige dele og ikke at betragte som noget der beskytter mod havet på samme måde som en mole eller et dige, ud over at den selvfølgelig skal være tæt og holde dokken tør.

En tørdok er helt naturligt placeret ved havnen og derfor også naturlig forbundet med havnen.

Det er min vurdering af det afgørende spørgsmål for at vurderes om tørdokkerne er omfattet af negativlisten eller ej er:

- Om dokken som er en del af virksomhedens anlæg og installation for udførelse af dennes erhverv, er at betragte som anlæg, indretninger eller installationer i forbindelse med havne eller havne drift.

For at vurdere dette er det min opfattelse, at der bl.a. skal foretages en vurdering af, hvad der har været intentionen med negativlistens pkt. 8 og derved en mere juridisk vurdering.

Jeg har som teknikker i ovenstående beskrevet forholdene og skaderne på tørdokkerne. Herunder en beskrivelse af problemstillingen. Den juridiske vurdering og derved afgørelsen af dette punkt overlader jeg til behandling af naturskaderådet.

Dette punkt omfatter også skader på elinstallationer, pumper, spil, fastmonteret kran mm. som jeg vurderer er en del af dokkens konstruktion og derfor må følge afgørelse vedr. dokken.

Driftstab, som er anmeldt i forbindelse med manglende indtjening på tørdokker, er indirekte skader, som ikke er dækket.

Punkt 12 i excel-ark omhandlende tag på pumpehus ved dok 1, vurderes at kunne være forårsaget af både stormfloden og stormen. Det bør undersøges om dette er dækket af stormforsikringen.

<u>Kaj og plads</u>

Oprydning på plads er ikke omfattet af dækning. Det er ikke i forbindelse med en bygning og er at betragte som haveanlæg.

Undersøgelser og opgravning/underminering er ikke præciseret i forhold til om der er tale om undermineringer af plads og belægninger eller ifm. bygninger eller dokke.

Hvis der er tale om skader på plads/belægninger, så er det ikke skader der har relation til bygninger og vil derfor ikke være dækket/ betragtes som haveanlæg.

Hvis det har forbindelse med bygninger/dokke så vil der være tale om bortskylning af jord som er en indirekte skade der heller ikke er dækket.

Ny asfaltbelægning er ikke omfattet af dækning. Det er ikke i forbindelse med en bygning og vil derfor være at betragte som haveanlæg.

Forstærkning af kaj ved dok 2, er ved min besigtigelse rettet til dok 1. Det er oplyst til mig, at der er tale om underminering af spunsvægge i dokken som følge af stormfloden. Disse er derfor forstærket, med stålplader og beton.

Der er ikke tale om direkte skade på dokvæggene, men underminering. Dette er derfor indirekte skader, som ikke er dækket.

<u>Køretøjer, kran osv.</u>

Punktet omfatter løsøre placeret ned i dokke, på havnen samt under telthaller- telthaller som ikke er funderet og derfor ikke er omfattet af dækning.

Løsøre placeret i dokke vurderes som erhvervsløsøre placeret under terræn og er derfor undtaget af dækning. Negativliste pkt. 17.

Løsøre på havnen eller under telthaller er at betragte som løsøre der er placeret på havnen og derfor på et udsat sted. Negativliste pkt. 15.

Ved e-mail af den 11. november 2025 blev I hørt over udtalelserne fra forsikringsselskabet og overtaksator (**bilag 5**). Vi modtog den 20. november jeres bemærkninger. Det fremgår bl.a. følgende af jeres bemærkninger:

Gennemgangen heraf medfører at overtaksator giver [redacted] medhold i, at dokken efter lov om visse naturskaders §4 stk. 1 er at definere som en bygning – dette nærmere understøttende af [redacted] krav om erstatning for skade herpå.

Herefter gennemgås forsikringsselskabets afvisning af kravet, der henvises i afvisningen af forsikringsselskabet til lov om visse naturskaders §4 stk. 2 nr. 8.

Et værft er en selvstændig virksomhed, der påtager sig at reparerer, servicere og bygge skibe – hvorimod en havn er beskrevet selvstændigt Havneloven – I denne beskrives havne nærmere som udlejer, udvikler og vedligeholde af bygninger på havnens område, samt havnebassiner.

Jf. nærværende beskrivelse "bestemmelsen omfatter alle anlæg, indretninger og installationer, som har forbindelse med havne eller

havnedrift eller er til brug herfor." burde samtlige leverandører der leverer noget der skal bruges I havnedrift undtages.

Overtaksatoren forsøger i forbindelse med afvisninger at finde en mening bag negativlistens pkt. 8, for at få afklaret hvorvidt dette punkt på negativlisten bør være gældende for [redacted] *dokke.*

I forbindelse med yderligere afklaring hermed fremhæver overtaksator følgende skriv:

"Havne- og kajanlæg er undtaget fra erstatning, da disse anlæg har en sådan udsat beliggenhed at såvel påvirkning fra havet i almindeligt vejr og i mere hårdt vejr slider herpå. Ved en sådan påvirkning er det naturligt, at der tages højde for både indretning og vedligeholdelse, hvorfor dette ikke skal belaste stormflodsordningen".

Vi mener i kontrast hertil man skal se på meningen bag stormflodsordningen – netop at sikre betalende til denne mod ekstraordinært vejr. Dokkene er jo netop lavet til at kunne holde til normal vejrlig påvirkning fra hvor de er bygget – det er jo grundet ekstremt og ekstraordinære vejrforhold, at de er blevet skadet.

I forlængelse heraf stiller vi os undrende overfor, at der nu efter tre overtaksatorer, samt et møde hos [redacted] *i Lyngby, ligges op til en juridisk afklaring af spørgsmålet omkring hvorvidt en dok vil være dækket under ordningen. Overtaksator ligger op til at denne juridiske afklaring foretages af naturskaderådets jurister – hertil skal vi bede om en afklaring på hvorvidt I vil indgå i at afdække dette forhold yderligere.*

Såfremt I ikke vil afklare dette, da ligger vi op til, at der foretages en ny gennemgang af værftet, med en der vil udtale sig konkret herom.

Som øvrig kommentar til overtaksatorens skriv, under punktet "Køretøjer, kran osv." påpeger overtaksator at stormfloden er varslet i god tid, og at virksomheden burde have sikret maskinerne. Vi har tidligere skrevet følgende – som vi til fortsat fastholder:

"Vi vil gerne fremhæve, at der forud for hændelsen blev taget højde for forøget vandstand, og at der blev foretaget relevante sikringstiltag. Den reelle vandstand, som opstod, oversteg imidlertid betydeligt det varslede niveau, og var af en karakter, der ikke kunne have været rimeligt forudset."

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 8, at der ikke ydes erstatning for skader på havne- kajanlæg, badebroer, bådebroer og lign.

Det er endvidere Naturskaderådets faste praksis, jf. dækningsvejledningens side 16, at bestemmelsen omfatter alle anlæg, indretninger og installationer, som har forbindelse med havne eller havnedrift eller er til brug herfor.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 8.

Ad dok 1-3

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der i nærværende er tale om en tørdok, som har en naturlig placering på havnen. Det er derfor en del af havnens anlæg.

Det følger af lovens § 4, stk. 2, nr. 8, at havne- og kajanlæg ikke er omfattet af ordningen. Det er endvidere Naturskaderådets faste praksis, jf. dækningsvejledningens side 16, at bestemmelsen omfatter alle anlæg, indretninger og installationer, som har forbindelse med havne eller havnedrift. Det er ikke havnens organisatoriske eller strukturelle forhold, herunder karakteren af virksomheder beliggende på en havn, der er afgørende for om en skade er omfattet af undtagelsen i lovens § 4, stk. 2, nr. 8. Det er derimod den særlige udsatte beliggenhed, som det pågældende anlæg, herunder en dok, har. Hensigten heraf med ændring af undtagelsen, var at videreføre praksis. Dette understreger, at intentionen ved indførelsen af undtagelsen var at videreføre den gældende praksis, hvor havneanlæg ikke var omfattet af naturskadedækning. Formålet var ikke at udvide adgangen til kompensation for skader på havneanlæg, men at opretholde den hidtidige beskyttelse og placering af risikoen. Det er således uden betydning, om en virksomhed beliggende på en havn har tilknytning til havnens drift

Ad kaj og plads

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er fremsat et krav om erstatning for oprydning, undersøgelser og arbejde i forbindelse med opgravning/underminering, ny asfaltbelægning, forstærkning af kaj og reetablering af hegn.

Det følger af lovens § 4, stk. 2, nr. 8, at skader på havne- og kajanlæg ikke er omfattet af naturskadeordningerne. Det følger endvidere af lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 9, at skader på haveanlæg, altså områder, som ikke kan henføres til en bygning omfattet af naturskadeordningerne, ikke er omfattet af naturskadeordningen. De fremsatte krav om erstatning for arbejde med kaj og kajplads kan derfor ikke imødekommes.

Ad køretøj

Der konstateret skade på køretøjer og kraner.
For så vidt angår køretøjer, som ikke kan indregistreres, betragtes disse som erhvervsløsøre.

Det følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 15, at løsøre placeret på havn, ikke er omfattet af ordningen.

Køretøjer, som kan registreres og der kan tegnes kaskoforsikring for, er ikke omfattet af naturskadeordningerne, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 1, da loven er subsidiær i forhold til mulig opnåelig forsikringsdækning. Der kan derfor ikke ydes erstatning for de omhandlede køretøjer.

Da grundlæggende kriterier for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på jeres ejendom efter stormfloden den 21. oktober 2023 med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Sekretariatschef

Bilagssamling

Bilag 1 - Klage
Bilag 2 - Høring hos forsikringsselskabet
Bilag 3 - Selskabets svar på klage
Bilag 4 - Overtaksators vurdering af klage
Bilag 5 - Svar på overtaksators udtalelse