

Dato: 17. december 2025

Sag: 25/02087-50

Sagsbehandler:
/SASV

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på ejendommen [REDACTED] med sagsnummer S23-059-05528.

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din klients ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 17. januar 2025 er der anført:

”Principalt påstår forsikringstager totalskadedækning eftersom den direkte skade på bygningen oversiger 50 % af bygningens nyværdi. Det gøres i den sammenhæng gældende, at der er skade for over kr. 700.000 i henhold til vedlagte tilbud, og at ejendommens nyværdi ikke oversteg kr. 1.400.000.

Subsidiært påstår forsikringstager, at erstatningens i størrelse og omfang er utilstrækkelig. Der skal i den sammenhæng henvises til de to vedlagte tilbud. Der bør således også ske dækning af det følgende:

- *Udskiftning af alt træ, der har været under vand.*
- *Partiel udskiftning af udvendig træbeklædning*
- *Lovliggørelse af elinstallationer*
- *Lovliggørelse af VVS-installationer*
- *Lovliggørelse af isolering (energibesparelse)*

Vedrørende lovliggørelse skal der henvises Lov om Visse naturskader § 4, stk. 6, idet bestemmelsens listede undtagelser fra 1-5 ikke er aktuelle for de krævede forhøjede byggeomkostninger. Der henvises i øvrigt til vedlagte byggetekniske rapport fra [REDACTED] af den 9. september 2024”

Naturskaderådet har desuden noteret sig indholdet af samtlige bilag, som var vedlagt din klage, herunder blandt andet to forskellige fugtrapporter fra henholdsvis [REDACTED] af 20. november 2023 (**bilag 2**) og [REDACTED] af 9. september 2024 (**bilag 3**).

Ved afgørelse af 22. november 2024 (**bilag 4**) meddelte [REDACTED] din klient, at skaderne på ejendommen var omfattet af stormflods- og oversvømmelsesordningen, og din klient blev derfor tilkendt erstatning til udbedring af skader, som kunne henføres direkte til den stormflodshændelse, som fandt sted den 20.-21. oktober 2023.

Det fremgår dog af korrespondancen mellem forsikringsselskabet og skadelidtes fuldmagtshaver, [REDACTED], at der ikke var enighed om erstatningens omfang, hvilket blandt andet fremgår af et mødereferat af 13. september 2024 (**bilag 5**), hvori selskabet redegør for og adresserer [REDACTED] anbringender. Selskabet fastholder i den forbindelse, at der kun kan ydes erstatning for skader, der er direkte forårsaget af vand på skadestidspunktet, og at der derfor ikke kan ydes erstatning for eksempelvis følgeskader, der er forårsaget af manglende affugtning, samt at der heller ikke kan ydes erstatning for udskiftning og lovliggørelse af samtlige elinstallationer i ejendommen. Selskabet fastholdte således sin oprindelige skadesopgørelse af 18. juni 2024 (**bilag 6**).

Det er omfanget af denne opgørelse, der danner grundlag for den aktuelle klage.

Til brug for den videre behandling af din klage, har Naturskaderådet indhentet udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 7**), som vi modtog den 12. juni 2025. Det fremgår af udtalelsen, at selskabet på baggrund af en skadesgradsberegning (**bilag 8**) erklærer sig uenig i skadelidtes påstand om totalskadeerstatning. Selskabet erklærer sig endvidere uenig i samtlige af skadelidtes subsidiære påstande under henvisning til følgende:

”Ad. Subsidiært påstår forsikringstager.... Udskiftning af alt træ, der har været under vand

Vi har gennemgået skadelidtes sag internt på et granskningsmøde og kan oplyse, at vi ikke kan læse nogetsteds i den nævnte fugtrapport fra Recover, at alt træ der har været under vand skal blotlægges eller udskiftes.

Præcis samme vurdering er gjort ved fysisk besigtigelse ved bygningskonsulent fra [REDACTED].

Trækonstruktion under gulv har været kortvarigt opfugtet, men der er ikke konstateret følgeskader i form af råd eller svamp.

Af samme årsag skal selve trækonstruktion (den bærende del) blot affugtes ned til niveau.

Kant-rem (som nævnt i [REDACTED] – rapport) er netop indregnet i erstatning – se nedenstående:

Det forekommer samtidigt usædvanligt, at trækonstruktionen på nuværende tidspunkt ikke er i fugtmæssig balance med omgivelserne henset at konstruktioner har stået ”åbne” i mere end 12 måneder.

Ad. Subsidiært påstår forsikringstager.... Partiel udskiftning af udv. træbeklædning.

I erstatningsopgørelsen er netop medtaget reparationsbeløb til udskiftning af nederste udvendig træbeklædning ca. 40 – 50 cm over sokkel.

Reparationsbeløbet fremgår specifikt på erstatningsopgørelsen – fremsendt til skadelidte d. 19. juni 2024.

Der i bygningens nyværdi beregnet indvendig og udvendig beklædning på i alt 92 m².

Heraf har 20% været i direkte berøring og påvirket af vandstanden i ejendommen.

De øvrige 80% af den indvendige beklædning som skal udskiftes, er merudgifter og medgår derfor ikke i skadegradsberegningen.

Ad. Subsidiært påstår forsikringstager.... Lovliggørelse af elinstallationer.

Der gælder visse specifikke regler for, i hvilke tilfælde, man kan opnå erstatning for lovliggørelse. Reglerne fremgår af §4, stk. 5, i lov om stormflod og stormfald.

Et af kravene er, at der skal være tale om en skade på det, som skal lovliggøres, i dette tilfælde elinstallationen.

Det betyder at de bygningsdele som har været i direkte kontakt med havvand kan - hvis de er skadet - erstattes via ordningen.

I hoslagte skadessag er store dele af elinstallationen ikke skaderamt al den stund at vandet ”kun” har stået 40-50 cm højt.

Der er derfor afsat reparationsbeløb svarende til udskiftning af stikkontakter og kabler i skaderamt område.

HPFI-relæ er ikke skaderamt, da dette sidder over vandstandszone.

Skaden udbedres som reparation og der kan derfor ikke ydes erstatning til lovliggørelse.

Ad. Subsidiært påstår forsikringstager.... Lovliggørelse af VVS-installationer.

Der gælder visse specifikke regler for, i hvilke tilfælde, man kan opnå erstatning for lovliggørelse. Reglerne fremgår af §4, stk. 5, i lov om stormflod og stormfald.

Et af kravene er, at der skal være tale om en skade på det, som skal lovliggøres, i dette tilfælde VVS-installationen.

Det betyder at de bygningsdele som har været i direkte kontakt med havvand kan - hvis de er skadet - erstattes via ordningen.

I hoslagte skadessag er store dele af VVS-installationen ikke skaderamt al den stund at vandet "kun" har stået 40-50 cm højt.

Der er afsat et reparationsbeløb svarende til udskiftning af gulvafløb samt de -og remontering af div. VVS-installationer i forbindelse med reparation af køkken og bad.

Ad. Subsidiært påstår forsikringstager.... Lovliggørelse af isolering.

Der gælder visse specifikke regler for, i hvilke tilfælde, man kan opnå erstatning for lovliggørelse. Reglerne fremgår af §4, stk. 5, i lov om stormflod og stormfald.

Et af kravene er, at der skal være tale om en skade på det, som skal lovliggøres, i dette tilfælde isolering.

Det betyder at de bygningsdele som har været i direkte kontakt med havvand kan - hvis de er skadet - erstattes via ordningen.

I hoslagte skadessag er store dele af ydervægs-installationen ikke skaderamt al den stund at vandet "kun" har stået 40-50 cm højt.

Der er afsat et omfang svarende til udskiftning af isolering m.v. i gulvkonstruktionen i skaderamt omfang.

Lovliggørelse af isolering i gulvkonstruktionen vurderes ikke at være rentabel da omkostninger til yderligere isolering vil være større end den faktiske besparelse over tid.

En rentabilitetsberegning er en analyse, der vurderer, om en investering, som fx en energirenovering, er økonomisk rentabel.

Beregningsen viser, om de fremtidige besparelser (fx lavere energiregninger) over tid vil overstige de udgifter, der er forbundet med investeringen.

Beregningsen bruges ofte til at bestemme, om en investering er rentabel: (levetid x besparelse) / investering.

Da vi ikke kender de faktiske udgifter til opvarmning af fritidshuset, er det på det nuværende grundlag ikke muligt at udføre en rentabilitetsberegning.

Energioptimering (alene forøgelse af isoleringstykkelse fra 145 mm til 200 mm eller mere) i gulvkonstruktionen vurderes at kunne udføres indenfor det afsatte beløb i erstatningsopgørelsen."

Selskabet gør endvidere gældende, at skadelidte ikke på tilstrækkelig vis har iagttaget sin skadesbegrænsningspligt, idet der ikke umiddelbart efter stormflodshændelsen blev påbegyndt demontering og affugtning.

Ved e-mail af 20. juni 2025 fik du mulighed for at fremkomme med kommentarer til forsikringsselskabets udtalelser, hvilket du gjorde den 4. juli 2025 (**bilag 9**). I den forbindelse fremlagde du en ny, tredje fugtrapport til støtte for dine subsidiaire påstande. Du gjorde endvidere gældende, at erstatningen desuden skulle dække omkostninger til afrensning af skimmel samt udskiftning af organisk materiale/trækonstruktion, hvori der som følge af forlænget påvirkning af vand kan være opstået skimmel og råd.

For så vidt angår lovliggørelse, henviser du til Vejledning om installationer i eksisterende bygninger i tillæg til bygningsreglementet, hvoraf det fremgår af pkt. 2.1, at ved udskiftning skal den nye installation leve op til kravene i gældende bygningsreglement. Du henviser ligeledes til Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse og drift af elektriske installationer § 25, stk. 2, hvoraf det tilsvarende fremgår, at en ændret installation skal opfylde kravene til gældende regler.

Endelig bestrider du, at skadelidte skulle have påtaget sig at affugte væggene i ejendommen, samt at denne alene påtog sig at stå for demontering, hvorfor du ikke mener, at skadelidte har negligeret sin skadesbegrænsningspligt.

Den 23. juli 2025 blev Naturskaderådet opmærksom på, at der ikke forelå en formel afgørelse vedrørende skadelidtes klagepunkter, idet der på klagetidspunktet blev taget udgangspunkt i udtalelsen fra taksator af 13. september 2024 (**bilag 5**). Naturskaderådet bad derfor [REDACTED] om at træffe en formel afgørelse af de fremsatte klagepunkter, hvilket selskabet gjorde den 25. juli 2025 (**bilag 10**). I afgørelsen fastholder selskabet, at den tidligere fremsendte erstatningsopgørelse fortsat danner grundlag for den erstatning, som skadelidte kan tilbydes.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 22. august 2025 (**bilag 11**). Det fremgår af denne vurdering, at:

- Skadegraden ligger væsentligt under 50%.
- Der er fjernet langt flere materialer, end det omfang, der er beskrevet i første fugtrapport, samt også langt mere end hvad der er omfattet af stormflodsordningen, herunder blandt andet indvendige skillevægge, loft og VVS (inkl. tapsteder og pex-slanger).
- Der er ikke foretaget mekanisk affugtning af ejendommen, som også har stået uden opvarmning i længere tid, hvorfor det vurderes at skadelidte ikke har iagttaget sin skadesbegrænsningspligt.

- Der er ikke belæg for at dække meromkostninger til lovliggørelse af elinstallationer, da det ikke vurderes nødvendigt i henhold til stormflodsordningens dækningsområde at foretage en så omfattende udskiftning af elinstallationerne, at det ville afføde krav om lovliggørelse, idet der udelukkende er hjemmel til at udskifte kontakter, osv., der har været under vand.
- Der er ikke belæg for at dække meromkostninger til lovliggørelse af VVS-installationer, da stormflodsordningens dækningsområde kun omfatter de- og genmontering af sanitet, mv., hvorfor ændringer eller udskiftninger af VVS-installationer (eventuelt som følge af fuldkommen nedtagning af installationerne) ikke er dækket under stormflodsordningen.
- Der kan være krav på dækning af efterisolering af ydervægge og gulve, såfremt det betragtes som værende rentabelt, hvorfor forsikringsselskabet anmodes om, at foretage en rentabilitetsberegning.
- Der kan desuden være krav på dækning af efterisolering af et lille udendørsrum (herefter omtalt ”annekset”), der er registreret som beboelse, såfremt der tidligere har været en varmekilde i dette rum, hvilket overtaksator dog ikke kunne se tegn på skulle være tilfældet.

Både du og forsikringsselskabet fik tilsendt overtaksators rapport med henblik på at få mulighed for at fremkomme med eventuelle bemærkninger dertil.

Den 5. september 2025 modtog Naturskaderådet dine kommentarer til overtaksators rapport (**bilag 12**). Det fremgår af disse kommentarer, at du frafalder den principale påstand om totalskadedækning, men at du fastholder de øvrige, subsidiære påstande. Derudover bestrider du overtaksators vurdering af, at det ikke var nødvendigt at fjerne indvendige skillewægge, ligesom du desuden fremsætter krav om, at der skal efterisoleres i annekset, idet du hævder, at der før stormfloden var installeret varme deri.

Naturskaderådet modtog den 21. oktober 2025 ligeledes selskabets bemærkninger, dateret 10. oktober 2025, til overtaksators rapport (**bilag 13**). Selskabet kommenterede på en række punkter, hvorpå overtaksator havde anmodet om yderligere information vedrørende selskabets dækningspåstand. Af selskabets kommentarer fremgår følgende:

” - Selskabet skriver at bjælker under gulve skal udtørres, men det ser ud til at bjælkerne er med i opgørelsen.

Det vurderes at en affugtning af bjælker i gulvkonstruktion er muligt, men vil blive vanskelig da konstruktionen er åben med terræn. Derfor er udskiftning af bjælkerne med i reparationsomkostningerne.

- Evt. reparation af tømmer i ydervægge.

Der er ikke konstateret skade på tømmer i ydervægge der kan henføre til stormflodsskaden

- Umiddelbar så ser det ud til, at der ikke er noget med til reparation af hoveddør

Det er vurderet at hoveddøre kan tilpasses og justeres, der afsættes yderligere 2.500,00 kr. til reparation af hoveddøren.

- Beskrivelse af reparation af vinduesparti i stuen, som der er afsat beløb til.

Vinduesparti i stuen mod terrassen skal fyldninger i brystningen udskiftes til nye tilsvarende. Terrassedøren tilpasses og justeres. Hele vinduespartiet malerbehandles,

- Udvendig beklædning.

Der er ikke konstateret skade på den udvendige facadebeklædning der gør at den skal udskiftes selv om nederste del har været direkte påvirket af havvand.

- Beregning af elarbejde generelt.

Der er beregnet udskiftning af panelkontakter da disse har været i direkte kontakte med havvand samt nødvendig kabelføring og tilslutning til tavle og eksisterende installationer.”

I selskabets besvarelse var endvidere inkluderet en undersøgelse af rentabilitet af efterisolering af ydervægge og gulv, hvorpå de fandt at der kunne tilkendes erstatning for efterisolering af ydervægge, men ikke gulv.

Den 27. oktober 2025 fremsendte Naturskaderådets overtaksator sit svar på dine bemærkninger vedrørende hans rapport (**bilag 14**). Heri noteres blot, at overtaksator fastholder sin vurdering af, at der er foretaget nedrivning i et større omfang, end hvad der var nødvendigt i henhold til stormflodsordningen, ligesom han også fastholder sin vurdering af, at der ikke forekommer tegn på, at der skulle have været installeret varme i annekset.

Du fik ved e-mail af 28. oktober 2025 mulighed for at fremkomme med bemærkninger til selskabets svar på overtaksators rapport samt på overtaksators svar på dine kommentarer. Vi modtog dine bemærkninger (**bilag 15**) den 4. november 2025, hvori du angiver følgende:

”Ad udskiftning af vægge

Det tidligere fremsatte om nødvendigheden af fjernelse af væggene fastholdes.

Se hertil det netop fremlagte billede, hvoraf det fremgår, at væggene stod på gulvet.

Ad efterisolering

El-radiatoren der var sat op i det lille rum overfor køkkenet, var ikke en fast installation, men en flytbar el-radiator.

Rummet var således opvarmet, og kravene til isolering i opvarmede rum skal således følges.

Herudover fastholdes det tillige, at der skal ske efterisolering af gulvkonstruktionen. Hertil skal det bestrides, at isoleringstykkelsen på skadestidspunktet var 125 mm som påstået af forsikringsselskabet. Det har højst været omkring 95 mm, hvor det konkret vil være rentabelt at efterisolere.

Vedrørende gulvet skal der henvises til billedet fremlagt af den våde isolering og billedet af afstanden mellem jorden og gulvet.

Ad udskiftning af vinduer

Det følger af bygningsreglementets § 285, at ved ombygning, andre forandringer og udskiftning gælder de i § 283 angivne krav under forudsætning af, at kravene er rentable.

Rentabiliteten vurderes som i § 275. Ved vurdering af rentabiliteten betragtes ferieboligen som værende i brug som bolig også i vinterhalvåret.

Det gøres således gældende, at der også skal ske udskiftning af vinduerne, da der er tale om en ombygning af sommerhuset, hvorefter de nugældende krav skal efterleves.”

Det fremgår således af dine bemærkninger, at du bestrider forsikringsselskabets rentabilitetsvurdering af efterisolering af gulvet, ligesom du desuden fremsætter en ny påstand om udskiftning af vinduer.

På baggrund af dine bemærkninger samt den nye påstand om udskiftning af vinduer indhentede Naturskaderådet på ny supplerende bemærkninger fra forsikringsselskabet (**bilag 16**), som blev modtaget den 24. november 2025. Det fremgår af selskabets bemærkninger, at:

- Selskabet fastholder, at det ikke var nødvendigt at fjerne indvendige vægge, hvorfor der ikke kan erkendes erstatning for udskiftning heraf.

- Der ikke kan stilles krav til efterisolering af anneks, idet der ikke, efter skadelidtes eget udsagn, har været installeret en fastmonteret varmekilde.
- Selskabet imødekommer kravet på efterisolering af gulv i hovedbygningen på baggrund af foreliggende dokumentation for gulvets isoleringstykkel på skadestidspunktet.
- Selskabet fastholder, at der ikke er grundlag for at udskifte hele vinduespartiet, idet kun dele af det har haft direkte kontakt med havvand, og at der derfor kun kan tilkendes dækning for udskiftning af brystning, hvilket allerede er medtaget i skadesopgørelsen.
- Selskabet fastholder, at skadelidte aktivt har fravalgt sanering af skimmel og affugtning i nødvendigt omfang, umiddelbart efter skaden er indtruffet. Dermed forstås, at selskabet afviser, at der kan tilkendes erstatning for afrensning af skimmel, idet skadelidte ikke har iagttaget sin skadesbegrænsningspligt.

Den 24. november 2025 blev Naturskaderådets overtaksator på ny konsulteret med henblik på at vurdere forsikringsselskabets seneste bemærkninger, herunder særligt afvisningen af kravet om efterisolering i annekset. I svar af 25. november 2025 (**bilag 17**), vurderede overtaksator, at der i henhold til gældende byggereglement ikke vil være krav om efterisolering i annekset, idet der efter skadelidtes eget udsagn ikke har været en fastmonteret varmekilde i annekset, som udelukkende har været opvarmet af en flytbar el-radiator.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader (herefter naturskadeloven) § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Videre følger det af § 4, stk. 2, at erstatning ikke ydes for indirekte tab, jf. dog § 4, stk. 4-7.

Af naturskadeloven § 4, stk. 6, følger det således, at der kan ydes erstatning op til 1 mio. kr. for ekstra byggeomkostninger, hvis disse er nødvendige for at opfylde de krav, som stilles af byggemyndigheder i henhold til byggelovgivningen, når en beskadiget bygning skal genopføres eller repareres. Dertil kommer, at erstatning kun ydes for sådanne ekstraomkostninger såfremt kravene i nr. 1-5 alle er opfyldt.

Dertil følger det af § 4, stk. 7, at der kan ydes erstatning for omkostninger som følge af skimmelsvamp opstået i forbindelse med stormflod eller oversvømmelse.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i bekendtgørelse om erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer og tørke (herefter erstatningsbekendtgørelsen), at der ydes erstatning til omkostninger som følge af skimmelsvamp, såfremt skimmelsvamp er opstået som en direkte følgeskade i forbindelse med en erstatningsberettiget skade forårsaget af stormflod eller oversvømmelse fra vandløb og søer. Der kan dog i den forbindelse henvises til Naturskaderådets praksis, som beskrives i rådets dækningsvejledning s. 23, afsnit j. Heraf fremgår det, at udgifter til afrensning af skimmelsvamp kun dækkes, hvis skimmelsvampen er opstået som en direkte følge af den primære dækningsberettigede skade. Dog ydes der ikke erstatning for skimmelsvamp, som skyldes mangelfuld eller manglende affugtning. Dertil følger, at det er et krav at eventuel skadesudbedring er sket på en måde, så skimmelsvamp så vidt muligt ikke opstår.

Det følger endvidere af naturskadeloven § 7, stk. 1, nr. 4, at erstatning for skader forårsaget af stormflod eller oversvømmelse kan nedsættes eller bortfalde såfremt skadelidte før eller efter skaden indtræden har forsømt at træffe foranstaltninger, som efter forholdene var rimelige, for at afværge eller begrænse den skade, der er indtruffet (tabsbegrænsningspligt).

I forlængelse deraf henvises der til Naturskaderådets dækningsvejledning, s. 34, afsnit a.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 2, § 4, stk. 6-7, og § 7, stk. 1, nr. 4.

Ad udskiftning af alt træ, der har været under vand

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der som udgangspunkt kun sker udskiftning i det omfang, det vurderes, at træet, der har været under vand, ikke kan udtørres. Der er således ikke en generel hjemmel i stormflodsordningen til at yde erstatning for udskiftning af alt træ, der har været under vand. På baggrund af den oprindelige fugtrapport samt udtalelser fra rådets overtaksator, er det Naturskaderådets opfattelse, at der ikke i denne sag har været behov for at skifte alt træ, der har været under vand, hvorfor der derfor ikke kan tilkendes erstatning herfor.

Ad partiel udskiftning af udvendig træbeklædning

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der ikke er påvist skader på den udvendige træbeklædning, der kan henføres til stormflodshændelsen. Der kan derfor ikke tilkendes erstatning for udskiftning af heraf.

Ad lovliggørelse af elinstallationer

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der er foretaget afmontering af elinstallationer i et omfang, der langt overstiger stormflodsordningens dækningsområde. Det er således kun elinstallationer, der har været direkte i kontakt med vand, der kan erstattes i medfør af stormflodsordningen, hvilket i denne sag omfatter kontakter og kabelføring i under 40-50 centimeters højde. Dette ville således kunne udbedres som reparation, hvilket ikke efter Naturskaderådets opfattelse ville afføde krav om lovliggørelse. Det faktum, at skadelidte har fjernet elinstallationer i langt større omfang, end hvad der af rådets overtaksator skønnes nødvendigt, samt hvad der er dækning for i medfør af stormflodsordningen, kan ikke medføre, at stormflodsordningen skal yde erstatning for deraf afledte ekstraomkostninger til lovliggørelse.

Ad lovliggørelse af VVS-installationer

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der er foretaget afmontering af VVS-installationer i et omfang, der overstiger stormflodsordningens dækningsområde. Der ydes således erstatning for omkostninger til almindelig de- og genmontering af sanitet, i det omfang demontering er nødvendigt for at foretage udtørring efter stormflodshændelse. Det er Naturskaderådets vurdering, at sådan de- og genmontering ikke almindeligvis ville afføde krav om lovliggørelse af VVS-installationer, idet der ikke ville ske omfattende nedtagning og udskiftning af installationerne. Krav om lovliggørelse, der opstår som følge af, at skadelidte har foretaget nedtagning af VVS-installationer i et omfang, der overstiger det, som stormflodsordningen hjemler, kan ikke medføre, at stormflodsordningen skal yde erstatning for derfra afledte ekstraomkostninger.

Ad lovliggørelse af isolering

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der kan være krav på erstatning for ekstraudgifter til efterisolering af gulve og ydervægge, såfremt dette vurderes rentabelt. Forsikringsselskabet har i forbindelse med sagens oplysning foretaget en rentabilitetsvurdering af efterisolering af gulve og ydervægge, hvorpå selskabet har ændret sin erstatningsopgørelse og tilkendt erstatning for omkostninger til efterisolering af ydervægge og gulve, da dette vurderes rentabelt. Der kan dog ikke ydes erstatning for udgifter til efterisolering af anneks, da rummet ikke har været opvarmet af en fastmonteret varmekilde, men derimod udelukkende har været opvarmet af en flytbar el-radiator.

Ad afrensning af skimmelsvamp og udskiftning af materialer påvirket af skimmel

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der kan ydes erstatning for omkostninger til afrensning af skimmelsvamp og udskiftning af skimmelramte materiale, i det omfang skimmelsvampen direkte kan tilskrives vandet fra stormflodshændelsen. Det er endvidere indgået i

Naturskaderådets vurdering, at der ikke kan tilkendes erstatning for skimmelsvamp, som skyldes mangelfuld eller manglende affugtning. I den forbindelse har Naturskaderådet noteret, at skadelidte igennem hele forløbet har fravalgt at anvende mekanisk affugtning til at begrænse eller afværge eventuelle fugtskader, herunder spredning af skimmelsvamp, på ejendommens trækonstruktioner. Det er uden betydning, hvorvidt skadelidte overfor skadeservicefirmaet [REDACTED] skulle have påtaget sig ansvaret for at affugte eller ej, da tabsbegrænsningspligten påhviler skadelidte. Det er derfor altid skadelidtes ansvar at sikre, at der træffes de nødvendige foranstaltninger for at afværge eller begrænse den skade, der er indtruffet. Det er Naturskaderådets vurdering, at skadelidte ikke har truffet de fornødne foranstaltninger. Der kan derfor ikke tilkendes erstatning for udgifter til afrensning og udbedring af skimmel, idet skimmelsvamp, som skyldes manglende affugtning, og hvor der ikke er en direkte årsagssammenhæng med den dækningsberettigede skade, ikke er dækket under stormflodsordningen.

Ad udskiftning af vinduer

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at ombygning af sommerhuset falder uden for stormflodsordningens dækningsområde, da der udelukkende kan ydes erstatning for direkte skader. Det fremgår af sagens materiale, herunder den første fugtrapport fra [REDACTED], at der ikke er noteret skader på vinduerne, der kan tilskrives stormflodshændelsen. Der kan derfor ikke tilkendes erstatning for fuldstændig udskiftning og lovliggørelse af selve vinduespartiet. Det bemærkes dog, at selskabet under sagsbehandlingsforløbet har tilkendt dækning for udskiftning af fyldning i vinduesbrystningen, som det vurderes led direkte skader under stormfloden.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klageformular af den 17. januar 2025

Bilag 2: Fugtrapport fra [REDACTED] af den 20. november 2023

Bilag 3: Fugtrapport fra [REDACTED] af den 9. september 2024

Bilag 4: Forsikringsselskabets afgørelse af den 22. november 2024

Bilag 5: Mødereferat fra møde mellem forsikringsselskab og fuldmagtshaver af den 13. september 2024

Bilag 6: Første erstatningsopgørelse fra forsikringsselskabet af den 18. juni 2027

Bilag 7: Forsikringsselskabets udtalelse af den 12. juni 2025

Bilag 8: Forsikringsselskabets skadesgradsberegning af den 12. juni 2025

Bilag 9: Høringssvar fra skadelidtes advokat af den 4. juli 2025

Bilag 10: Formel afgørelse fra forsikringsselskabet af den 25. juli 2025

Bilag 11: Overtaksators rapport af den 22. august 2025

Bilag 12: Bemærkninger til overtaksators rapport fra skadelidtes advokat af den 5. september 2025

Bilag 13: Bemærkninger til overtaksators rapport fra forsikringsselskabet af den 10. oktober 2025

Bilag 14: Overtaksators svar på bemærkninger fra skadelidtes advokat af den 27. oktober 2025

Bilag 15: Bemærkninger fra skadelidtes advokat af den 4. november 2025

Bilag 16: Supplerende bemærkninger fra forsikringsselskabet af den 24. november 2025

Bilag 17: Overtaksators vurdering af forsikringsselskabets seneste bemærkninger af den 25. november 2025.