

Dato: 22. august 2025

Sag: 25/02875

Sagsbehandler:
/NMAN

**Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af
skader på ejendommen [redacted] med
sagsnummer S23-059-07593**

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted]
[redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen
[redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge
af stormfloden den 21. oktober 2023

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne
oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag
for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse
naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (bilag 1) af 17. februar 2025 er der anført:

*Jeg tillader mig at klage over afgørelsen, i første omgang gjorde jeg
indsigelse over at erstatningen "kun" var opgjort til kr. 129.924,- efter
fratræk af selvrisiko. Nu er skaden blevet gen besigtiget af chef taksator
som nu afviser skaden fuldt ud med argument for at huset ikke er på
fundament samt argument at "huset kan fjerne/løftes fra grunden uden
større indgreb" huset har været delvist på fundament og jeg kan samitidig
læse mig til at første taksator har noteret i sin rapport, at "sommerhuset
har rykket sig ned fra sine oprindelige punktfundamenter" samt der
noteres at "det vurderes ikke muligt at kunne krane bygningen tilbage til
sine oprindelige punkt fundamenter grundet datidens byggemetoder og
træets stand" Derfor vurderes det at der skal oprettes samt laves nye
punktfundamenter. Sommerhuset har på ingen måder blot kunne løftes
væk, som der nu fremgår af beskrivelse i afvisningen. Havde huset ikke
haft et delvist fundament måtte det have været drevet meget længere væk
end blot de 30 cm som det har rykket sig, så der har været noget
modstand i huset, hvilket også modargumenterer at huset kunne løftes væk
uden større indbærb. Jeg beder jer kigge på min sag igen, da jeg først får
stillet erstatning i udsigt og så en ny rapport med ingen erstatning, så jeg*

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

beder jer komme retur med et seriøst oplæg på, hvordan vi bedst muligt kan lukke den her sag ordentligt ned.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 8. maj 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (bilag 2). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Bygningstaksator [REDACTED] har været ude og genbesigtige skadelidtes sommerhus, på grund af skadelidtes afvisning af bygningsopgørelsen. Det skulle vurderes om der evt. var justeringer til bygningsopgørelsen.

- Under sin besigtigelse kunne taksator ikke se, at sommerhuset havde rykket sig. Hvis sommerhuset havde gjort dette, så ville den udvendige installationskasse, der står op ad ydervæggen mod vejen, ikke stå så fint op ad ydervæggen, som den gør. Se billede s3
Samtidig kan der ses et betondæk ved udhusdelen, som er bygget sammen med selve sommerhuset, hvor ydervæggen ikke har flyttet sig. Denne del er et udhus, som taksator vurderer, har holdt sommerhuset på plads ved stormfloden.*
- Da tidligere taksator ikke er hos os længere, kan vi ikke spørge ind til hans vurdering i sagen. Vi formoder, at taksator [REDACTED] har lagt til grund, at sommerhuset har rykket sig og stod på et fundament, på grund af den stump 1/4 betonrør, som stak op af jorden inde i huset ca. 30 cm fra ydervæggen. Dette kan ses på billede s8 og s9 i vedhæftede email med billeder. På billede s9 ses dette betonrør taget op af jorden. Vores taksator [REDACTED] kunne konstatere, at dette betonrør ikke var en del af et fundament under sommerhuset.
Det er meget beklageligt, at bygningstaksator [REDACTED] ikke har konstateret dette ved sin besigtigelse, men dertil skal siges, at der ikke var optaget så meget gulv ved hans besigtigelse af sommerhuset, som ved genbesigtigelsen.*
- Vores taksator undersøgte alle hjørner på sommerhuset, men kunne ikke finde noget fundament eller tegn på fundament under sommerhuset. Desuden kunne det ses under de fjernede gulve, at huset står direkte på jorden.*

Vi har på denne baggrund afvist dækningen af skaderne i skadelidtes sommerhus, fordi det ikke er forbundet med grunden og derfor kan fjernes uden større indgreb, Stormflodsordningen, negativlisten nr. 9, stormflodslovens § 4, stk. 2, nr. 9.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i din sag, indhentede Naturskaderådet en supplerende

vurdering fra rådets overtaksator den 16. maj 2025 (**bilag 3**). Heraf fremgår følgende:

Selskabet har gjort gældende, der er tale om et badehus og derfor ikke omfattet af ordningen jf. til § 4 stk. 2 nr. 13.

Der er tale om et hus placeret på stranden og er fra ca. 1930

Huset er en let konstruktion uden indlagt vand, strøm og kloak

På foranledning af taksator havde et tømrerfirma brudt halvdelen af gulvet i stuen op for at kunne undersøge fundering og underlaget.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at huset står på et let fundament af løse sten og gulvlægterne er lagt oven på et porrøst underlag.

Det er tale om et badehus i en let konstruktion og ikke omfattet af Stormflodsordningen.

Ved e-mail af 28. maj 2025 blev du hørt over forsikringsselskabets og overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 4. juni 2025 til at fremkomme med dine bemærkninger (**bilag 5**). Du er ikke fremkommet med bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 13, at der ikke ydes erstatning for skader på badehuse og lign. placeret på strand, kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet.

Desuden er det i dækningsvejledningens side 18 beskrevet, at ”Bestemmelsen omfatter alle slags badehuse og hytter, der er opstillet tæt på vandet. Badehusene kendes fra vestkysten, men findes også andre steder. Det gælder også, hvis disse mere primitive huse, der ikke kræver byggetilladelse, også rummer andet end omklædningsfaciliteter.”

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at den beskadigede bygning, er at sammenligne med et badehus, som er omfattet af lovens § 4, stk. 2, nr. 13.

Der er lagt vægt på, at der er tale om en bygning, som er opført på et fundament af let løse sten, samt at der ikke er tilsluttet vand, strøm eller kloak.

Bygningen falder derfor ind under negativlisten, det huset er at betegne som et badehus.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 21. oktober, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: klage af den 17. februar 2025

Bilag 2: Høringssvar fra forsikringsselskabet

Bilag 3: Udtalelse fra Overtaksator