

Dato: 11. november 2025

Sag: 25/02878

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom med sagsnummer S23-059-08162

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger fra dig. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage af 25. februar 2025 samt 14. maj 2025 har du anført en række forhold til støtte for din klage (**bilag 1**). I den forbindelse har Naturskaderådet noteret sig indholdet af de bilag, som var vedlagt din klage.

Ved afgørelse af 11. december 2023 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader, idet bygning anses for at være omfattet af negativlisten i henhold til lov om visse naturskader § 4, stk. 2, nr. 13 (**bilag 2**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 23. juni 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 3**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

"Det fremgår af oplysninger på sagen, at skadelidte den 15. november 2023 har anmeldt en stormflodsskade på ejendommen beliggende på [REDACTED], herunder at der indvendigt i huset har stået ca. 10 cm vand, hvor den indvendige træbeklædning og gulvet er beskadiget.

Det fremgår af oplysninger på sagen, at der er tale om en bygning på 42 kvm, der er placeret tæt ved vandet og funderet på betonstolper. Bygningen er opført som en simpel konstruktion uden el, varme og vand.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Det fremgår af BBR.dk, at der er tale om en bygning, der er opført uden toilet-, bade- og køkkenforhold. Bygningen har således ikke de faciliteter, der normalt kendetegner et sommerhus, såsom el, varme og vand.

Der er således tale om en lille bygning, der er placeret tæt ved vandet, der anvendes i forbindelse med badning, hvor man kan opbevare sit badetøj m.m. Denne bygning kaldes for et "badehus", der typisk står ved vandet til netop dette formål og er funderet på betonstolper.

Ifølge Naturskaderådets dækningsvejledning er badehuse, der er placeret på stand, kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet, undtaget fra erstatningsdækning.

Det fremgår også af naturskadelovens negativliste, at der ikke ydes erstatning for skader på badehuse og lign., der er placeret på stand, kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet, jf. naturskadelovens § 4, stk. 2, nr. 13.

Det er på denne baggrund vores vurdering, at klagen skal afvises, idet der er tale om et badehus, som er undtaget fra erstatning efter naturskadelovens § 4, stk. 2, nr. 13."

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 26. juni 2025 (**bilag 4**). Det fremgår følgende af vurderingen:

"Sagen gennemgået ud fra dokumenterne i sagen og ved besigtigelse med skadelidte [REDACTED], onsdag den 25. juni kl. 10.00.

Skadelidte havde klaget over, at forsikringsselskabet havde afvist at dække skaderne på huset efter stormfloden. Selskabet havde gjort gældende, der var tale om et badehus og derfor ikke omfattet af ordningen og refereret til Stormflodsloven § 4 stk. 2 nr.13

Der er tale om et hus placeret på stranden og er fra 1930 og på 42 m2 jf. BBR.

Huset er en let konstruktion uden indlagt vand, strøm og kloak.

Huset er funderet med enkelte punktfundamenter men ellers ikke funderet til grunden.

Det vurderes der er tale om et badehus og ikke omfattet af Stormflodsordningen."

Ved e-mail af 26. juni 2025 blev du hørt over udtalelserne fra forsikringsselskabet og overtaksator (**bilag 5**), hvor du fik frist til den 14.

juli 2025 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger samt bilag, som vi modtog den 14. juli 2025, den 15. juli 2025 og den 17. juli 2025 (**bilag 6**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

"Gode medarbejder, her er først mine kommentarer til, hvorfor [redacted] er et solidt Sommerhus og ikke et Badehus, som bedømt af Forsikringsselskabet (Topdanmark) og derefter overtaksator [redacted].

Den foreløbige vurdering, der nedskalerer Sommerhuset til Badehus har ganske betydelige økonomiske konsekvenser ved fremtidige stormflodshændelser, evt. salg eller overdragelse, evt. nybyggeri og bør ikke ske på et løsagtigt grundlag.

Det forekommer mystisk - altså det der ikke umiddelbart kan forklares, når jeg ser hændelser i nærområdet.

[redacted] (ejer) fremlægger fotos (+ evt. video hvis det lykkedes af fremsende) og følgende bemærkninger - alt med sigtet "at være tydelig".

- 1. Sommerhuset (på lejet umatrikuleret fællesareal) på 42 m² er det største i Sommerhusforeningen (idag 42 huse), opført ca. 1930, evt. 1935. To andre huse, tidligere [redacted] og [redacted], er ca. af samme størrelse. Resterende Sommerhuse er fra 15-30 m².*
- 2. Sommerhuset er løbende renoveret, nyt tag 2001, 5 nye døre og vinduer over de sidste 10 år.*
- 3. Sommerhuset er inddelt med stor stue med i dag åbent køkken og to kamre: soverum/omklædning. Toiletforhold separat.*
- 4. Køkken har fast født køkkenbord, nedfældet vask med siveafløb under hus, gaskomfur med 4 blus. Gasvarmeovn. Campingtoilet. Lyskilder: olielamper, tænd/sluk LED-lys på batteri. Der er adgang til vand fra fælleshane, men i mange år har vi medbragt 10 liters vanddunk hjemmefra. Med god grund.*
- 5. Først fra 2009 var det muligt at installere vand, el, sanitet/septiktank i området efter at [redacted] sommerhus nedbrændte. Nyopført hus, nye muligheder for eksisterende huse trods usikre lejevilkår med ny udlejer af sommerhusarealet og interesse for kapitalakkumulation.*
- 6. På grund af Sommerhusforeningens usikre lejevilkår har jeg indtil videre nulstillet muligheden for "moderne" tiltag.*

7. Sommerhuset er født med et fundament på 19 betonstolper (15 med en omkreds på 100 cm/diameter 30 cm, 4 med en omkreds på 80 cm/diameter 25 cm). Betonstolper nærmest vand fritliggende med ca. 110 cm, de bagerste mindre, da efterårsstorme over tid skaber lidt aflejring under huset, så den synlige del af betonstolper er reduceret. Solidt grundlagsarbejde i 1930-erne.

8. De fleste andre Sommerhuse i Foreningen er placeret næsten fladt på jorden, generelt nedgravede betonrør med omkreds på 65 cm/diameter? Enkelte nyrenoverede huse har muligvis støbt fundament. Det er i dag muligt at hæve sokkelhøjde i begrænset omfang pga. klima udviklingen. 1/2 m vand internt i de lavere liggende sommerhuse har over tid været almindeligt, efterår og vinter.

9. Vores sommerhus har siden 1969 kun taget vand ind ved Stormflod 2023 (ca. 10 cm) og aldrig haft forsikringsskader i vores ejerperiode fra 1985.

10. Der har formodentlig kun været en mindre skade ved Stormflod 2023, der spises af selvrisikoen. Den store katastrofe er pludselig, indtil videre, at være pådømt et statusskift fra Sommerhus til Badehusejer.

11. I 1960-70'erne ind i 80'erne boede mange familier permanent i Sommerhusene i skoleferierne. Velstand reducerede langsomt dette mønster, så det kun er unge familier og nye ejere, der tilbringer længere perioder i feriesæsonen.

Mild fynsk kommentar til to tilsendte skrivelser fra Naturskaderådets Sekretariat ([redacted] juridiske medarbejder (?) og Overtaksator [redacted] :

[redacted] juridiske afgørelse er et tendentiøst sammenskriv af blinde vinkler, tavs viden, googlerier, AI og KI (kreativ intelligens, nogle gange kaldet digtning). Frit efter Holberg: "Huset er et sted, hvorfra der bades - ergo er huset et Badehus" (Mor Karen er en sten for en sten....ergo er Mor Karen en sten"). [redacted] jurist har lagt sig fast på forhånd og udeladt og indsat, hvad der løsagtigt passer på et Badehus i egen opfattelse. En ægte teleOlog. Mine Facts er beskrevet ovenfor og fremgår af fotos.

Overtaksator har valgt samme spor i en, finder jeg, uprofessionel beskrivelse, fx "Huset er funderet på ENKELTE punktfundamenter, men ellers ikke funderet på grunden", ! Nej overtaksator, huset står støt som den danske sømand på 19 punktfundamenter, se ovenfor + fotos.

Overtaksator ville gå en tur Sommerhusforeningens område, har formodentlig set små huse på utilstrækkelige fundamenter skinne som en

Jubilæumsmønt. Blot et udkik fra trappen fra Hus nr. 39 ville give den erfarne taksator rynker i panden.

For god ordens skyld, Jeg er ikke min Broders vogter.

Meget, alt, tyder på at taksatorer og forsikringsselskaber har en forskellig elastik og forskellige Synsninger, når der udmåles forskellige erstatninger og evt. afslag i sommerhusområdet på Stormflod 2023.

Hvem kontrollerer egentlig økonomiens vandringer?

Jeg bad Sommerhusforeningens bestyrelse (formand og kasserer) først på året om evt. at nedsætte et lille udvalg om skadesomfang, erstatninger og afvisninger. (Herunder også om ejendomsvurderinger, der blæser lige hen i vejret).

Om dette at være i God Tro. Fordi det får stor betydning fra Sommerhusforeningens evt. køb af den lejede jordoverdragelse til næste generation, salg ect. - Rungende tavshed.

Jeg slutter inden kaffen koger."

I forlængelse heraf indhentede Naturskaderådet den 8. august 2025 en opfølgende udtalelse fra [REDACTED]. Det fremgår følgende af udtalelsen:

"Vi henviser til hændelsesrapporten af 8. december 2023, hvoraf det fremgår, at bygningen er placeret tæt ud mod vandet (5 meter) og fundet på betonstolper, samt at der ikke er el, vand eller varme i bygningen.

Dette indikerer, at der er tale om en primitiv bygning, der blev opført i 1930 uden el, vand og varme og bygget tæt mod vandet for at kunne anvende denne i forbindelse med badning m.m. Bygningen opfylder dermed definitionen af et "badehus".

Vi henviser til Naturskaderådets dækningsvejledning på side 18, pkt. 13:

"... 13) Badehuse og lign. placeret på strand, kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet

Bestemmelsen omfatter alle slags badehuse og hytter, der er opstillet tæt på vandet. Badehusene kendes fra vestkysten, men findes også andre steder. Det gælder også, hvis disse mere primitive huse, der ikke kræver byggetilladelse, også rummer andet end omklædningsfaciliteter.

Henvisning: Stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 13..."

Det er fortsat vores vurdering, at der er tale om et "badehus", der er undtaget fra erstatning efter stormflodslovens § 4, stk. 2, nr. 13. Dette

begrundes i, at bygningen står tæt mod vandet, funderet på betonstolper og opført uden el, vand og varme for at kunne anvende denne i forbindelse med badning, opbevaring af badetøj m.m.

På den baggrund fastholder vi fortsat vores vurdering.”

Videre indhentede Naturskaderådet den 11. august 2025 en opfølgende udtalelse fra rådets overtaksator. Det fremgår følgende af udtalelsen:

”Supplerende kommentar efter respons fra skadelidte

Forsikringsselskabet har ved yderligere bemærkninger af 8.08.2025, gentaget deres afvisning af dækning af badehuset.

Vurderingen er der tale om et badehus jf. § 4 stk. 2 nr. 13 i Stormflodsloven og undtaget for dækning.

Samme begrundelse var anført i den tidligere overtaksatorudtalelse og jeg kan igen tilslutte mig til selskabets afvisning og begrundelse.

At forsikringsselskabet har præmieberegnet og tariferet det som et sommerhus ændrer ikke ved det forhold, at der er tale om et hus i en let konstruktion, placeret tæt ud mod vandet (5 meter), funderet på betonstolper, samt at der ikke er el, vand eller varme i bygningen og derved er omfattet af ovenstående undtagelse for dækning.

Som det også fremgår af den meget fine og omfattende foto og videodokumentation, der er fremsendt af [REDACTED], er bygningen opført i en meget let konstruktion og er derfor ikke omfattet af naturskadeordningen.”

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 13, at der ikke ydes erstatning for skader på badehuse og lignende bygninger, der er placeret på strand, kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet. Lovens § 4, stk. 2, nr. 13, er en undtagelsesbestemmelse, og afgrænser derfor naturskadeordningens dækningsområde i forhold til visse enkle, midlertidige eller primitive konstruktioner, herunder små badehuse opført nær kysten.

Supplerende henvises der til Naturskaderådets dækningsvejledning, s. 18, hvor det ligeledes fremgår, at badehuse, der er placeret på strand,

kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet, ikke er omfattet af naturskadeordningen.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 13.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at ejendommen ifølge oplysninger fra både forsikringsselskabet og rådets overtaksator, er en mindre bygning på 42 kvm uden indlagt el, vand eller varme samt uden køkken- og bedefaciliteter. Bygningen er placeret på stranden og funderet på betonstolper uden egentligt fundament. Bygningen anses derfor at blive anvendt i forbindelse med ophold ved stranden og vurderes at være konstrueret til opbevaring og omklædning i forbindelse med badning.

Det er på denne baggrund vurderet, at der er tale om et badehus, som efter lovens § 4, stk. 2, nr. 13 er undtaget fra naturskadeordningens dækningsområde.

Naturskaderådet har noteret sig dine afsluttende bemærkninger til sagen, men disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da disse ikke tilføjer sagen nye oplysninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 25. februar 2025

Bilag 2: Afgørelse af 11. december 2023

Bilag 3: Supplerende udtalelse af 23. juni 2025

Bilag 4: Overtaksators vurdering af 26. juni 2025

Bilag 5: Høring af 26. juni 2025

Bilag 6: Høringssvar af 14. juli 2025, den 15. juli 2025 og den 17. juli

Bilag 7: [REDACTED] opfølgende udtalelse af 8. august 2025

Bilag 8: Overtaksators opfølgende udtalelse af 11. august 2025