

Dato: 25. marts 2025

Sag: 24/08631-15

Sagsbehandler:
/NMAN

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-059-07439

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af nærmere angivne skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle de her omhandlede skader i sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 30. juni 2024 er der anført:

Efter gennemgang med entreprenør omkring endelig igangsættelse af genopbygningen af mit sommerhus går det op for mig at jeg i første omgang har accepteret at knækkede funderinger ikke er dækket i forbindelse med alle andre skader efter stormfloden.

Jeg er ikke bygningskyndig men kan dog forstå på alle mine omkringliggende naboer som på samme måde som mig har oplevet at husene nærmest er "poppet" op af jorden. Jeg mener derfor at det hos mig ligesom afgørelserne hos mine naboer bør være takseret som overvejende sandsynligt at det også er sket hos mig.

Efter nærlæsning af rapport modtaget med opgørelsen står det faktisk ret tydeligt i beskrivelsen af genopbygningen at skaderne skyldes stormfloden, og mangler derfor beløb sat af til denne del.

Jeg vil derfor se frem til at modtage ny og ændret opgørelse.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 10. juli 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [redacted] (**bilag**

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

2). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Vi har forelagt klagen til taksator og fastholder, at skævhederne i punktfundamenterne ikke kan have noget med stormflodshændelsen at gøre.

Taksator har konsulteret det med rådgiver internt og argumentationen er, at hvis det var stormflodsrelateret, ville skævhederne ikke være i så vilkårlige retninger. Derudover argumenteres der for, at det ser ud til at punktfundamenterne i midten af bygningen, ikke er støbt tilstrækkelig langt nok ned i jorden, og derfor ikke byggeteknisk korrekt.

Punktfundamenterne ude under ydervæg er støbt i betonrør, og ses ikke at have nogen skævheder.

Ved e-mail af den 29. juli 2024, blev du hørt over forsikringsselskabets udtalelse (**bilag 3**), hvortil du er fremkommet med følgende bemærkninger:

Jeg har forelagt sagen for de håndværkere der er involveret i sagen, de siger alle samstemmende at det lige præcis tyder på at det er vandet der har knækket funderinger ved det voldsomme pres de har været under, og da vandet så trækker sig tilbage og sand er blevet bortskyllet ja så ser du punktfundamenterne stikke i vilkårlige retninger. Punktfundamenterne i ydervæggen er som nævnt af en anden kaliber og har kun modstå presset, med hensyn til punktfundamenterne inde i huset er det svært at tale om byggeteknisk korrekt da det er mange år siden hvad var korrekt der? Samt deres funktion at sørge for et stabilt gulv hvilket der var inden stormfloden.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 10. juli 2024 indhentet en udtalelse fra rådets overtaksator (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende

Jf. hændelsesrapporten stod der ca. 25 cm vand i huset ved stormfloden og på det tidspunkt har både gulvet og sokkelpladerne været der. Der er nok ingen tvivl om at hulrummet mellem jord og gulv hvor punktfundamenterne var placeret har været fyldt med vand. Jeg ser det dog ikke muligt at vandet har kunnet rutsje direkte frem og tilbage i hulrummet da sokkelpladerne og gulvet har været der og beskyttet mod vandpresset. Jeg ser alene at vandet har kunnet pible ind i hulrummet og efterfølgende løbet stille ud igen. Jeg finder det derfor ikke plausibelt at vand direkte har kunnet skubbe hårdt frem og tilbage på de indvendige punktfundamenter, med skade til følge på disse.

Punktfundamenterne midt i huset kan derfor ikke anses for værende blevet direkte skadet samtidig med stormfloden eller i umiddelbar forlængelse heraf.

Følgeskaderne på de indvendige punktfundamenter anser jeg derfor for værende indirekte skader, som ikke dækkes på stormflodsordningen. Jorden punktfundamenterne har stået i kan være blevet opblødt og hvis punktfundamenterne ikke har været tilstrækkeligt dybt funderet, kan de af den grund have sat sig lidt i tiden efter stormfloden og derfor være væltet og har sat sig skæve. Det kan også være at punktfundamenterne har fået nogle skub i forbindelse med arbejdet ved fjernelsen af gulvene. Begge årsager og skader deraf er ikke dækket på stormflodsordningen.

Ved e-mail af 12. marts 2025 blev du hørt over overtaksators udtalelse, hvor du fik frist til den 20. marts 2025 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger. Naturskaderådet har ikke modtaget nye bemærkninger fra dig.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Det er Naturskaderådets praksis, jf. dækningsvejledningen, at det er en grundlæggende betingelse for dækning, at den beskadigede bygning rent fysisk har været oversvømmet og været i direkte kontakt med vandet. Det er kun skader, som tidsmæssigt indtræder samtidigt med stormfloden eller i umiddelbar forlængelse heraf, der er mulighed for at få erstattet.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at overtaksator vurderer, at vandet ikke direkte har kunnet skubbe hårdt frem og tilbage på de indvendige punktfundamenter, således at den pågældende skade er opstået. Det er både selskabet og overtaksators vurdering, at der er tale om indirekte skade. Der er ikke sandsynligt at vandet kunne have forårsaget den pågældende skade.

Det forhold at taksator i sin beskrivelse har kommenteret på fundamentet, giver ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Der er af kalkulationen ikke afsat et beløb til fundamentet, og dermed er man som skadelidte ikke i en berettiget forventning om erstatning for fundamentet.

Det er Naturskaderådets vurdering, at der ikke er afgivet et dækningstilsagn for det omhandlende fundament. Det skal bemærkes at sagsbehandleren blandt andet har ansvaret for, at sikre at skadesopgørelsen, er i overensstemmelse med de gældende regler.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] opgørelse af skaderne på din ejendom efter stormfloden den 21. oktober 2023, med den virkning, at der ikke kan tilkendes yderligere erstatning.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]

Specialkonsulent

Bilagssamling

bilag 1 - Klage af den 30. juni 2024

Bilag 2 - Udtalelse fra forsikringsselskabet 10 juli 2024

Bilag 3 - Høring over forsikringsselskabets bemærkninger

Bilag 4 - Overtaksators udtalelse