

Dato: 13. februar 2025

Sag: 24/07515

Sagsbehandler:
/IKA

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S24-000-09209

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af en oversvømmelseshændelse den 6. februar 2024.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 14. maj 2024 er der anført:

"Skaden bliver afvist fordi der ikke kommer direkte vand igennem kælderskakt, eller andre åbninger.

Vandet trænger deri mod ind gennem drænrør, og evt. sprækker der måtte være i murerværket i kælderen, grundet det store vandtryk udefra. Dette grundet at vandet står i 30-40 cm over jord højde. Dertil bliver kundens høj vands pumper sat ud af spil pga. manglende strøm, og problemet havde været under kontrol indtil dette skete.

Vi kan hermed konkludere, at denne skade bliver afvist grundet kunden havde foretaget forebyggende arbejde. De har netop grundet tidligere situationer med høj vandstand, investeret ca. 3-400.000 kr. i høj vands pumper, dræn i kælderrum, forhøjet de støbte kanter ved alle kælder nedgange. Så konklusionen må være, at netop vi bliver straffet, fordi vi har lavet forebyggende arbejde. Havde dette ikke været lavet, havde der skulle været udbetalt erstatning jf. jeres betingelser.

Vi vil derfor gerne opfordre til, at denne skade revurderes og erstattes som en kulance sag."

Ved afgørelse af 19. marts 2024 meddelte [redacted] afslag på dækning af skader på ejendommen, idet der ikke har været direkte

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

oversvømmelse i kælderen, men opstigning af vand fra kloak og grundvand (**bilag 2**).

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 12. april 2024 (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 10. juni 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 4**). I udtalelsen fremgår det bl.a., at afvisningen fastholdes, da der ikke er nye oplysninger eller dokumentation for den ændrede forklaring på, hvor vandet er trængt ind. Videre fremgår det, at sagen er afgjort korrekt i henhold til gældende lovgivning og Naturskaderådets dækningsvejledning.

Ved e-mail af 5. juli 2024 blev I hørt over udtalelsen og samtidig informeret om, at Naturskaderådets sekretariat afventer en udtalelse fra rådets overtaksator. I fik frist til den 29. juli 2024 til at fremkomme med jeres bemærkninger. I den forbindelse modtog vi jeres e-mail, hvoraf fremgår følgende (**bilag 5**):

"..Jeg skriver lige på vegne af forsikringstager. Vi har ikke nye oplysninger, men jeg har blot et spørgsmål til processen.

Vores klage, løber ikke på selve afgørelsen ift. betingelserne. Men mere på rimeligheden i, at denne kunde er ringere stillet, end andre, fordi de har brugt flere hundrede tusinde kroner på forebyggelse, og vandet derfor ikke kunne flyde direkte ind i kælderen. Samtidig var dette forebyggende arbejde på anbefaling af et forsikringsselskab, og [REDACTED] kommune har sågar brugt denne bygning som det gode eksempel, ift. forebyggelse.

Så at de nu står uden hjælp, strider jo mod alt sund fornuft, og det er den del vi opponerer imod. Betingelserne i har lavet, stiller nu dem der har forsøgt at gøre en forskel ringere. Det budskab fanger [REDACTED] også i deres skriv og mit spørgsmål lyder så på. Vil i vurdere rimeligheden i dette og se hvad der kan gøres for skadelidte?"

Herefter modtog I svar fra sekretariatet, hvori det blev oplyst, at ikke alle oversvømmelser giver ret til erstatning efter ordningerne, og at der generelt ikke findes bestemmelser i ordningerne, der indebærer en skønsafvejning, hvor forebyggende foranstaltninger vægter højere end betingelsen om, at der skal være sket direkte oversvømmelse. Endelig blev I informeret om, at der ikke er bestemmelser, der giver mulighed for dækning af skader ved indirekte oversvømmelser (**bilag 6**).

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 20. august 2024 (**bilag 7**). I vurderingen fra overtaksator anføres der bl.a. følgende:

"Vurdering:

Indledningsvist så er hændelsen erklæret en 20 års hændelse, så oversvømmelser herfra er som udgangspunkt dækket.

Ejer har gjort rigtig mange gode ting for at udgå oversvømmelse af kældrene. Disse tiltag havde formentligt også været tilstrækkelige ved denne hændelse, hvis ikke strømmen var blevet afbrudt.

Efter besigtigelsen står det dog klart, at der ikke er trængt vand ind gennem kælderskaktene, men at vandet er kommet gennem gulv og kloakker/dræn.

Vand gennem kloak og/eller dræn er jf. vejledningen ikke dækket, også selvom vandet kommer fra den oversvømmede å.

Vand der trykkes op gennem gulv betegnes som en indirekte skade og er derfor ikke dækket.

Konklusion:

Konklusionen er derfor, at skaderne ikke kan dækkes jf. Dækningsvejledningens pkt. 2 d. iv. og pkt. 3.

Klager beder om, at skaderne dækkes som en kulance sag, da de føler at de har gjort alt hvad de kunne for at undgå skader. De har bestemt lavet en masse gode tiltag, men der er ikke i ordningen mulighed for dækning pr. kulance.”

Ved e-mail af 23. september 2024 blev I hørt over overtaksators udtalelse, hvor I fik frist til den 7. oktober 2024 til at fremkomme med jeres bemærkninger (**bilag 8**). I er ikke fremkommet med bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Det følger af lovens § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod eller oversvømmelse fra vandløb og søer på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Erstatning ydes ikke for indirekte tab, jf. lovens § 4, stk. 2.

Supplerende henvises der til Naturskaderådets praksis i [dækningsvejledningen](#), s. 10, afsnit iv. Her fremgår det, at skader efter opstigning af vand fra kloakker ikke er omfattet af stormflods- og oversvømmelsesordningen, heller ikke hvis det opstigende vand er havvand eller vand fra sø eller vandløb, hvis den primære årsag til opstigning af vand er, at en havvandsstigning eller en forøgelse af vandstanden i en sø eller et vandløb har medført, at kloakken ikke kan aflede vandet, og det derfor bliver presset op og skaber overløb.

Videre henvises der til [dækningsvejledningens](#) s. 11, pkt. 3, hvoraf fremgår, at der ikke ydes erstatning for følgeskader og indirekte skader og tab. Der ydes således alene erstatning for umiddelbart indtrådte skader. Dette indebærer, at skaden for at være dækket skal ske på selve stormflods- eller oversvømmelsestidspunktet eller i umiddelbar forlængelse heraf. Der

skelnes således mellem, hvornår skaden indtræder, og hvornår den kan konstateres.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at skaderne er forårsaget af opstigende vand fra en kloak og ikke vand direkte fra en sø eller et vandløb. Det vurderes, at skaden således ikke er opstået umiddelbart i forbindelse med oversvømmelse fra et vandløb eller en sø, men at der derimod er tale om en indirekte skade, der som nævnt ovenfor er direkte undtaget i loven, jf. lovens § 4, stk. 2 samt Naturskaderådets praksis, jf. dækningsvejledningen.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, og da der ikke i loven er hjemmel til udbetaling pr. kulance, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter oversvømmelseshændelsen den 6. februar 2024, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 14. maj 2024

Bilag 2: Afgørelse af 19. marts 2024

Bilag 3: Afgørelse af 12. april 2024

Bilag 4: [REDACTED] udtalelse af 10. juni 2024

Bilag 5: Høring af 5. juli 2024

Bilag 6: Svar på spørgsmål i forbindelse med høring af 5. august 2024

Bilag 7: Overtaksators udtalelse af 20. august 2024

Bilag 8: Høring af 23. september 2024