

Dato: 13. september 2024

Sag: 24/06150-5

Sagsbehandler:
/SPSB

Afslag på jeres klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader med sagsnummer S23-059-05512

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på jeres klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 20. - 21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger fra dig. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (fremover omtalt loven)¹. Der henvises til gennemgang af sagen og begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I jeres klage (**bilag 1**) af den 27. december 2023 anfører I, at forsikringselskabets afvisning ikke er korrekt, da jeres ejendom ikke er placeret uden for et dige, og da afvisningen er baseret alene på en intern genvurdering. Efter jeres opfattelse skulle forsikringsselskabet have kontaktet Kystdirektoratet på ny forud for at træffe en endelig afgørelse i sagen.

Efter jeres opfattelse har selskabet ikke forholdt sig til eller svaret på de argumenter, I har stillet op i klagen:

- 1) Der mangler en komplet redegørelse for, hvorfor [REDACTED] anses for at være et dige.
- 2) Hvad er den endelige begrundelse for, at jeres ejendom er vurderet til at ligge placeret uden for et dige, og kan det dokumenteres, at der er tale om et dige efter en anerkendt definition?
- 3) Hvilken betydning har det for selskabets afgørelse, når jeres ejendom på lige fod med en række øvrige ejendomme på [REDACTED], der ifølge jeres oplysninger har fået erstatning efter naturskadeordningen, er placeret på kronen (toppen) af diget?
- 4) Det bør tillægges betydning, at det under forsikringsselskabets besigtigelse af ejendommen den 21. oktober var tydeligt, at vandet stadig trak sig tilbage hen over banedæmningen, hvor huset ikke var berørt af vandet.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 15. august 2022

I har til sagen oplyst, at selskabets taksator under sagens forløb skulle have givet udtryk for, at der ikke var tale om en ejendom uden for dige, ligesom I efter at have kontaktet kommunen har fået samme bekræftelse på, at [REDACTED] ikke er et dige (**bilag 1**).

Af taksatorformularen (**Bilag 2**) I har indsendt til klagesagen fremgår det, at selskabets taksator efter besigtigelsen under bemærkninger har anført: ”På digekort vises der et dige som stopper bagved huset ved gavlen, så der skal tages stilling til om huset er placeret foran dige (se digekort)”.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 12. januar 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 3**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til Kystdirektoratets udtalelse i sagen og konklusionen vedr. placering af jeres ejendom uden for et dige.

Jeres forsikringsselskab har under sagens behandling bedt Kystdirektoratet om at vurdere, hvorvidt jeres ejendom var placeret uden for et dige. Kystdirektoratet er fremkommet med udtalelser om placering af jeres ejendom henholdsvis den 22. og 23. november 2023 (**bilag 4**). Kystdirektoratets konklusion er, at jeres ejendom ligger uden for et dige, og at den primære beskyttelse af et dige er digets krone/top, hvilket jeres ejendom ligger klart udenfor. Ifølge Kystdirektoratet er det ud fra højderne i området sandsynligt, at ejendommen er placeret på opfyld som har sammenhæng med diget på dets tidligere forskrøning.

Forsikringsselskabets udtalelse til klagesagen er blevet sendt jer til, og I har hertil pointeret, at sagsbehandlingen ikke lever op til lighedsgrundsætningen. Efter jeres oplysninger er I de eneste sommerhusejere i [REDACTED], som ikke har fået erstatning for skader opstået under stormfloden i oktober 2023, hvilket I har klaget over til Miljøministeren.

Under sagens forløb har I bedt Miljøministeren besvare jeres spørgsmål på, hvorvidt skaderne på jeres ejendom er de eneste, der ikke er dækket af naturskadeordningen efter stormfloden. I har fået svar fra miljøministeren (**Bilag 5**). I er i den forbindelse blevet opmærksomme på, at behandlingen af jeres sag under naturskadeordningen skal leve op til lighedsgrundsætningen. I mener ikke, at dette er tilfældet, da der kun er rejst spørgsmål om digeforhold i jeres sag, men ikke i de øvrige sager fra samme område. Ifølge jeres oplysninger er der desuden udbetalt erstatning for skader efter stormfloden i oktober 2023 til flere ejendomme med tilsvarende placering som jeres.

Til brug for jeres klagesag har Naturskaderådet klarlagt, at der under naturskadeordningen er udbetalt erstatning for skader efter stormflod på en række ejendomme i jeres nærområde. Ingen af de berørte ejendomme har samme placering uden for diget som jeres ejendom.

Afslutningsvis har I bemærket, at der på lovlig vis ud fra lokalplanen fra 2004 er søgt om og givet byggetilladelse fra kommunen til at erstatte jeres sommerhus, opført i 1953, med den nuværende helårsbolig i samme højdeniveau som [REDACTED].

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 6, at der ikke ydes erstatning for skader på fast ejendom, der ligger uden for et dige. Lovens § 4, stk. 2, nr. 6 er en undtagelsesbestemmelse, hvortil der ikke findes yderligere fortolkningsbidrag m.v. i loven og dennes forarbejder.

Begrundelse

For Naturskaderådet har afgørelsen beroet på, om der i lov om visse naturskader, forarbejder hertil eller i praksis er hjemmel til ved en indskrænkende fortolkning af undtagelsesbestemmelsen om at yde erstatning for ejendomme beliggende uden for et dige, på trods af lovens modsatte udgangspunkt, jf. lov om visse naturskader, § 4, stk. 2, nr. 6.

På baggrund af sagens oplysning, jeres bemærkninger og de øvrigt fremkomne oplysninger om de øvrige ejendomme, der har fået tilkendt erstatning i samme område, hvor jeres ejendom er placeret, vurderer Naturskaderådet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 6. Der findes efter Naturskaderådets opfattelse ikke grundlag for at kunne give dispensation fra lovens undtagelsesbestemmelse.

Naturskaderådet bemærker, at der i jeres sag ikke er sket ulovlig forskelsbehandling, der strider mod ligebehandlingsprincippet i offentlig ret, da de øvrige ejendomme i jeres område, der har modtaget erstatning under naturskadeordningen ikke har samme placering uden for diget.

Herudover bemærker Naturskaderådet, at forsikringsselskabet har håndteret jeres sag korrekt ved at kontakte Kystdirektoratet for en vurdering af, hvorvidt jeres ejendom er placeret uden for et dige.

I forhold til påstanden om, at definitionen af et dige og reglen i lovens § 4, stk. 2, nr. 6 er... *"uklar og upræcist beskrevet"*, har Naturskaderådet den opfattelse, at reglen klart og tydeligt fastslår, at der ikke ydes erstatning for skader på fast ejendom, der ligger uden for et dige. Det var således lovgivers klare intention med reglen, at der ikke skulle udbetales erstatning for specifikt angivne udsatte steder. Dette er fastlagt i negativlisten, jf. lovens § 4, stk. 2.

Naturskaderådet anerkender, at loven ikke har sin egen, særlige definition af et dige. Det skal ses i lyset af, at det ikke er op til Naturskaderådet at

definere, hvad et dige er. Dette sorterer under Kystdirektoratet. Ifølge Kystdirektoratet, som er ansvarlig myndighed og Naturskaderådets sagkyndige på dette område, er den faglige og tekniske beskrivelse af et dige, ”at det er kystbeskyttelse, som beskytter mod oversvømmelse. Beskyttelsen består af et volumen af sediment, etableret mellem to højere landskaber. Et dige designes til at kunne modstå forskellige påvirkninger. Der er meget stor forskel på, hvor stor en beskyttelse de forskellige diger i Danmark yder”, (bilag 6).

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden i oktober 2023, med den virkning at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Skadelidtes klage inkl. bilag (**bilag 1**) af den 27. december 2023

Bilag 2: Taksatorformular fra forsikringsselskabets besigtigelse

Bilag 3: Forsikringsselskabets udtalelse til klagesag af den 12. januar 2024

Bilag 4: Kystdirektoratets udtalelse af den 22. og 23. november 2023

Bilag 5: Miljøministerens svar på skadelidtes henvendelse

Bilag 6: Kystdirektoratets tekniske beskrivelse af et dige