

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dato: 6. juli 2026

Sag: 25/11893-25

Sagsbehandler:
/SASV

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af dækning af skader på ejendommen [REDACTED] med sagsnummer N-25-10128.

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af formodet tørkehændelse.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under tørkeordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 2. december 2025 er der anført:

”Afvisning er årsagen til klagen.

Jeg synes, afvisningen er foretaget på et løst grundlag - en 16 år gammel jordbundsprøve i den ene ende af tilbygningen.

Tørke og 6-8 ca. 18 m. høje egetræer i en afstand fra huset på ca. 8 m. er heller ikke en god kombination, og dette forhold ser heller ikke ud til at have spillet en rolle i vurderingen.

Problemet er tiltaget i takt med at træerne er vokset, og 2008 var tørkeramt, og det samme var forsommeren 2025”

Vedhæftet klagen er en uddybende begrundelse for klagegrundlaget, dateret 10. november 2025 (**bilag 2**). I dette dokument er indeholdt en vurdering fra det geotekniske selskab [REDACTED], som konkluderer netop det, der anføres i klagen.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 9. december 2025 indhentet en udtalelse fra [REDACTED], som vi modtog den 7. januar 2026 (**bilag 3**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”Sagen er afvist grundet mangelfuld fundering som allerede var konstateret i 2009 ved en geoteknisk undersøgelse. Dette har intet med en tørkehændelse at gøre, hvorfor skaden afvises.”

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

I forbindelse med modtagelse af din klage, blev Naturskaderådets overtaksator anmodet om at vurdere sagens faktiske omstændigheder. I sin vurdering af 16. december 2025 (**bilag 4**) anfører overtaksator følgende:

”Det fremgår af geotekniske oplysninger fra 2009, at tilbygningen ikke er funderet til bæredygtig grund.

Det er selskabets vurdering at det er den utilstrækkelige fundering, der er konstateret i 2009, der har været årsag til at skaderne på huset og har været under udvikling siden og sandsynligvis stadig har en risiko for at udvikle sig.

Det fremgår af Bekendtgørelsen af lov om visse naturskader § 4 stk. 2 pkt.2, at revner som skyldes konstruktionsfejl er undtaget ordningen.

Ud fra det beskrevne i sagen vurderes det at der er foretaget en korrekt vurdering af selskabet.”

Den 12. januar 2026 fik du mulighed for at fremkomme med bemærkninger til udtalelserne fra selskabet og fra overtaksator. Du anmodede i den forbindelse om en fristudsættelse, så du kunne få udført en geoteknisk undersøgelse af jordbundsforholdene på din grund. Naturskaderådet modtog den 27. marts 2026 dit høringssvar (**bilag 5**) samt svar på den geotekniske undersøgelse, du havde fået foretaget (**bilag 6**). I dit høringssvar skriver du bl.a. følgende:

”Jeg har fået foretaget en supplerende jordbundsprøve, som er vedhæftet.

Den viser bl.a. de store egetræers indflydelse på jordbundens bæredygtighed.

Nu 17 år efter den første jordbundsprøve er de bæredygtige lag helt nede i 2,48 m. p.g.a. de ca. 15 meter høje træer.

[...]

Gad vide, hvor stor indflydelse de havde på den udtørringssikre funderingsdybde på 1,60 m. i 2009!

[...]

Det er nærliggende at tænke at de 1,15 m., som soklen måler, har været den rigtige funderingsdybde tilbage i 1973, hvor træerne ikke fandtes.

Jeg kan se af Byggejournalen, at der har været en landmåler på, som selvfølgelig har interesseret sig for det ”overjordiske”, men det viser, at man har fulgt byggeriet og interesseret sig for at byggeriet overholdt, hvad det skulle.”

Da den geotekniske rapport fra 2009 ikke kunne findes på sagen, blev forsikringsselskabet anmodet om at fremsende denne til sagens oplysning. Naturskaderådet modtog rapporten (**bilag 7**) den 12. maj 2026.

Rådets overtaksator blev herefter på ny anmodet om at foretage en vurdering med udgangspunkt i de til sagen senest fremkomne oplysninger. I sin vurdering af 15. maj 2026 (**bilag 8**) anfører overtaksator følgende:

”På baggrund af den seneste georapport og henvendelsen fra skadelidte har jeg gennemgået sagen påny med de relevante bilag.

Også i den nye rapport oplyses det, at funderingsdybden er 1,15 for huset. Der oplyses også at den korrekte funderingsdybde for en udtørings sikker dybde er 2,48 m.

Resultatets må tolkes ud fra at målet har været at beskrive hvordan tilstanden er nu med hensyn til en risiko for udtørring og ikke omhandler dybden til bæredygtige lag.

Målingen er foretaget marts 2026, men det ændrer ikke ved det faktum, at da huset blev bygget i 1973 var funderingsdybden for lille i forhold til de bæredygtige lag den gang og er det stadigvæk.

Der omtales en del i klagematerialet datoer der ligger et stykke tilbage i tiden. Bl. a. skader i 2008.

Loven der giver mulighed for at erstatte tørkeskader via naturskadeordningen, trådte først i kraft 15.05.2022.

Skader der måtte være opstået før denne dato er ikke relevante idet loven ikke giver mulighed for at behandle og give erstatning for skader med tilbagevirkende kraft før lovens ikrafttrædelse.

Det er stadig min opfattelse at afvisningen af at behandle skaderne efter tørkeordningen fra selskabet er korrekt.”

Du har fået mulighed for at fremkomme med bemærkninger til overtaksators vurdering af 15. maj 2026. I dine bemærkninger af 29. maj 2026 (**bilag 9**) skriver du:

”Da det i overtaksatorens bemærkninger til min anke indsendt den 27/3-26 virker, som om man ikke har forstået, det jeg har skrevet, vil jeg lige prøve at præcisere et par ting.

For det første var/er det ikke min hensigt at søge om erstatning for den skade, vi fik udbedret i 2009. Jeg kender udmærket til, hvornår tørkeordningen trådte i kraft.

For det andet prøver jeg at henvise til at i 1973, da den skadede tilbygning blev opført, fandtes der ingen bevoksning i nærheden.

Fundamentet på 1,15 meter, har man så fundet, var tilstrækkeligt, da et normalt fundament var 0,90 meter (vi erhverver først huset i juni 1977).

I 1983 planter kommunen en del egetræer i 5-8 meters afstand fra nord-siden af bygningen.

Disse træer er vores problem i kombination med tørre somre. Det har vi både [redacted] og [redacted] ord for.

Funderingsdybden ser i dag, hvor træerne er 43 år og 15 m. høje, ud til at skulle være 2,48 m.

Da træerne i 2009 var 26 år, så funderingsdybden ud til kun at skulle være 1,60 m ifølge jordbundsundersøgelse.

Det er svært at udelukke at 1,15 m. var tilstrækkelig funderingsdybde tilbage i 1973, hvor træerne ikke fandtes.

Min pointe er altså, at den nødvendige funderingsdybde har været stigende i takt med, at egetræerne er vokset.”

Overtaksator blev herefter anmodet om at forholde sig til dine uddybende bemærkninger. I mail af 1. juni 2026 (**bilag 10**) fastholder overtaksator sin tidligere vurdering af, at skaderne er afvist på korrekt grundlag, og anfører, at han ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for skader forårsaget af tørke på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 3, nr. 1, at der ikke ydes erstatning for revner, som skyldes konstruktionsfejl.

Det følger desuden af lovens § 7, nr. 2, at erstatning kan nedsættes eller bortfalde, såfremt bygningens forkerte konstruktion eller udførelse er en medvirkende årsag til, at skaderne er indtruffet eller har fået et større omfang, end de ellers ville have haft.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående sagsfremstilling vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, § 4, stk. 3, nr. 1, og § 7, nr. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at revnerne på din ejendom er forskyldt eller forværret af ejendommens utilstrækkelige fundering. Det er endvidere indgået i vurdering, at utilstrækkelig fundering udgør en konstruktionsfejl i naturskadelovens forstand.

Det betyder, at uanset om revnerne reelt kan tilskrives en tørkehændelse, kan der ikke tilkendes dækning for skader, idet det er et grundlæggende kriterie, at skaderne hverken er forskyldt eller forværret af konstruktionsfejl på ejendommen.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter formodet tørke, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen


Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 2. december 2025

Bilag 2: Uddybende forklaring til klage, dateret 10. november 2025

Bilag 3: Forsikringsselskabets udtalelse af 7. januar 2026

Bilag 4: Overtaksators vurdering af 16. december 2025

Bilag 5: Skadelidtes høringssvar af 27. marts 2026

Bilag 6: Geoteknisk rapport af 16. marts 2026

Bilag 7: Geoteknisk rapport af 14. september 2009

Bilag 8: Supplerende vurdering fra overtaksator af 15. maj 2026

Bilag 9: Skadelidtes bemærkninger af 29. maj 2026

Bilag 10: Mail fra overtaksator af 1. juni 2026