

## AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 12. januar 2020

Sag: FORCE-20/01884-35

Sagsbehandler: /RASH

**Skadelidte:**

Repræsenteret ved

**Skadessted:**

**Forsikringselskab:**

**Klageemne:**

Klage over forsikringselskabets langsommelige sagsbehandling i sagsnr. [REDACTED].

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort jeres klage over den sagsbehandling, som [REDACTED] har foretaget i sagsnr. [REDACTED] vedrørende skaderne på jeres ejendom efter stormfloden den 6. december 2013.

### Stormrådets afgørelse

Stormrådet har afgjort, at I får delvis medhold i jeres klage.

Stormrådet finder, at

- Sagsbehandlingen samlet set har været for langsom,
- Stormrådet har ikke mulighed for at afgøre om selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar i relation til den langsommelige sagsbehandling,
- der ikke er grundlag for at fastslå, at [REDACTED] har været inhabil i forbindelse med sin involvering i sagen, og at
- Stormrådet ikke kan yde erstatning for renteudgifter, udgifter til advokatbistand og opmagasinering af møbler.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

### Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt [REDACTED] sagsbehandling har været for langsom, og om dette har medført, at [REDACTED] har pådraget sig et erstatningsansvar.

I har krævet, at [REDACTED] dækker jeres udgifter til advokatbistand og rentetab.

I gør gældende, at sagsbehandlingen har været urimelig lang og med manglende information fra forsikringselskabet. I gør endvidere gældende, at dokumenter og oplysninger forsvandt under sagsbehandlingen, som af den grund blev forlænget. Derudover er det jeres opfattelse, at en udpeget taksator var inhabil, da denne både optrådte som taksator i forbindelse med sagsbehandlingen og samtidig var overtaksator i Stormrådet. Endelig finder I, at der tidligere i sagsbehandlingsprocessen burde have været udbetalt

aconto erstatning. Jeres konklusion er, at sagsbehandlingen har påført jer renteudgifter og udgifter til advokatbistand, som I kræver kompenseret.

### **Forsikringselskabets afgørelse**

■■■■■■■■■■ har afvist at dække renteudgifter, udgifter til advokatbistand og møbelopbevaring, da forholdene ikke er omfattet af stormflodsordningen. Yderligere har ■■■■■■■■■■ afvist at dække udgifterne pr. kulance.

### **Forsikringselskabets svar i sagen**

■■■■■■■■■■ har fastholdt afvisningen af at dække omkostninger til møbelopbevaring, da forholdet ikke var dækningsberettiget efter stormflodsloven på tidspunktet, hvor skaden indtraf. Endvidere afviser forsikringselskabet at dække rente- og advokatombkostninger, idet indirekte tab ikke dækkes, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2.

■■■■■■■■■■ anerkender, at sagsforløbet har været langt og til tider langsommeligt, hvilket skyldes både selskabets og skadelidtes forhold. Det anerkendes, at sagsbehandlingen i visse dele af processen har været for langsom. Årsagen er formentlig, at der har været flere taksatorer på sagen. Det er forsikringselskabets vurdering, at taksator ■■■■■■■■■■ ikke var inhabil, da han medvirkede til at rette op i taksatorrapporten. Beklageligvis fik han ikke det hele med, herunder spørgsmålet om medregning af moms i skadesopgørelsen, da skadesopgørelsen ved ■■■■■■■■■■'s mellemkomst blev tilrettet. Skadesbehandler fik endvidere ikke svaret tilbage til skadelidte, efter der var blevet rettet i skadesopgørelsen. I øvrigt bemærker forsikringselskabet, at skadelidte først har henvendt sig og rykket i sagen 8-9 måneder efter, at skadesopgørelsen er blevet tilrettet.

Afslutningsvis anerkender forsikringselskabet, at der i forbindelse med taksator ■■■■■■■■■■'s behandling af sagen burde været sket en delvis godkendelse af taksatorrapporten, så skadelidte langt tidligere kunne have fået udbetalt delerstatning.

### **Yderligere svar fra klagerne**

I mener, at den langsommelige sagsbehandling har påført jer udgifter i form af rente- og advokatudgifter, og I bestrider, at I kunne have klaret jer igennem sagsforløbet uden advokatbistand. Yderligere anfører I, at I løbende har rykket for handling i sagen.

### **Stormrådets begrundelse for afgørelsen**

Samlet set har sagsbehandlingen efter Stormrådets opfattelse været for langsom, da det, selv når man ser bort fra klagerens forhold, kan bebrejdes selskabet, at det ikke i højere grad har sørget for momentum i sagen. Stormrådet har ikke herved taget stilling til, om ■■■■■■■■■■ har pådraget sig et erstatningsansvar, idet Stormrådet ikke har kompetence hertil.

■■■■■■■■■■ har ikke deltaget i behandlingen af sagen ved Stormrådet. Stormrådet finder herefter ikke grundlag for at fastslå, at ■■■■■■■■■■ har været inhabil i forbindelse med sin involvering i denne sag, jf. forvaltningslovens § 3.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til jeres forsikringselskab.

Stormrådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1.

På Stormrådets vegne, den 12. januar 2021

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Christian C. Lund Nielsen  
Formand