

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 26. juni 2019

Sag: SPA-19/00992-19

Sagsbehandler: /jta

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Klageemne:

Afvisning af erstatning for skade på
rørledning og pumpehus

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort jeres klage over [REDACTED] afvisning af dækning for skader på rørledning og pumpehus.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har stadfæstet [REDACTED] afgørelse. Stormrådet finder, at afvisning af erstatning for skade på rørledning og pumpehus er korrekt, da disse skader ikke er direkte skader som følge af stormflod, og således ikke er erstatningsberettigede.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

I har krævet erstatning for reparation af pumpehus og har gjort gældende, at der skete skade på afløbsledning (rørledning) og pumpehus som følge af det høje vandpres under stormfloden den 4.-5. januar 2017. I gør gældende, at det høje vandpres betød, at pumpehusets fundament blev forskubbet, og der opstod brud på rørledning som følge heraf. I gør endvidere gældende, at pumpehuset viste sig at være beskadiget i en sådan grad, at hele anlægget måtte ombygges.

[REDACTED] har ved afgørelse af den 10. januar 2019 afvist at dække skaderne på rørledning og pumpehus, da taksator ved besigtigelse ikke kunne konstatere tegn på skader som direkte følge af stormfloden. Forsikringsselskabet har vurderet, at brud på rørledningen skete i forbindelse med frigravning af denne den 25. september 2018.

■■■■■■ har ved afgørelse af 11. februar 2019 fastholdt afvisningen af at dække skader på pumpehus. Selskabet finder, at det hverken er dokumenteret eller sandsynliggjort, at skaderne er en direkte skade som følge af stormfloden.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Stormflodsordningen dækker direkte skader forårsaget af stormflod, lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1.

I gør gældende, at det forhøjede vandpres under stormfloden forskubbete pumpehusets fundament, hvorved der skete brud på rørledning. Forsikringsselskabet vurderer, at der ikke er tale om en direkte skade efter stormfloden.

Der er i denne sag uenighed mellem jer og forsikringsselskabet om, hvorvidt der er et eller flere brud, og om disse brud er opstået som følge af stormfloden eller ved frigravning af rørledning.

Stormrådet har i denne sag forholdt sig til, om de konstaterede brud på rørledningen er en direkte skade som følge af stormfloden.

Stormrådet finder det ikke sandsynligt, at det forhøjede tryk i rørledningen hverken har kunnet forskubbe eller skade rørledning, fundament eller pumpehus.

Stormrådets overtaksator har redegjort for, at stormfloden og den deraf følgende høje vandstand kun har kunnet frembringe et mindre forhøjet tryk i rørledningen, idet en forhøjet vandstand på 1 m giver under 0,1 atm forhøjet tryk. Dette tryk må anses at være så minimalt, at det ikke er sandsynligt, at dette har kunnet gøre skade på hverken rørledning eller pumpehus. Der er således ikke en direkte årsagssammenhæng mellem den forhøjede vandstand ved stormfloden og de anmeldte skader.

Stormrådet finder på denne baggrund, at der ikke kan ydes erstatning for reparation/udskiftning af hverken rørledning eller pumpehus.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til jeres forsikrings-selskab.

I kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. I har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 26. juni 2019



Christian C. Lund Nielsen
Formand