

Dato: 30. januar 2024

Sag: 24/06008

Sagsbehandler: /IKA

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader på din ejendom beliggende [REDACTED] med sagsnummer S23-059-07404

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger fra dig og [REDACTED]. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage af den 7. november 2023 har du anført følgende forhold til støtte for en ændret vurdering af din afviste skadesanmeldelse (**bilag 1**):

"1/3 del af fundament på huset er stormet væk, og huset synker igennem i midten, og kan nu ikke bebos sikkert mere."

Naturskaderådet har også noteret sig indholdet i de bilag, som var vedlagt din klage.

Ved afgørelse af 7. november 2023 meddelte [REDACTED] afvisningen på dækning af skader på ejendommen, idet der ikke ydes erstatning for indirekte skader på diger, kystbeskyttelse og anden form for værn mod vandet (**bilag 2**).

Ved [REDACTED] endelige afslag af 22. november 2023 blev afvisningen i afgørelse af 7. november 2023 fastholdt (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 18. december 2023 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (bilag 4). I udtalelsen fastholdes afvisningen af din skadesanmeldelse under henvisning til følgende:

"Sagen er blevet behandlet og afvist ud fra at bygningen ikke har været oversvømmet.

Taksator [REDACTED] har besigtiget skaden og har noteret sig i forbindelse med denne, at stormfloden har skyllet skrænten væk og bygningen ikke har været oversvømmet. Vandet er kommet op over betonmur som har resulteret i at sandet som betonmuren har lagt op ad, er blevet skyllet væk.

Dette har gjort at betonmuren ikke har noget at støtte sig op ad mere og er derfor kollapsede og punktfundament hænger frit. Vandet har derfor ikke været inde i bygningen, men har kun skyllet skrænt og betonmur væk. Sagen er derfor blevet afvist på baggrund af Stormflodsloven § 4 stk. 2 og § 4 stk. 2 nr. 7, da bygningen ikke har været oversvømmet og der derfor kun har været skade på kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet."

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i din sag, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 2. februar 2024 (bilag 5). I vurderingen fra overtaksator anføres der bl.a. følgende:

"Med hensyn til dækning mener jeg at følgende er hændelsesforløbet og dækning ser sådan ud:

Betonplade mener jeg er at betragte som Kystsikring og omfattet af negativlisten §4 stk. 2, nr. 7 i stormflodsloven og derfor ikke omfattet af dækning. Bortskylning af skrænt under betonplader mener jeg er omfattet af § 4, stk.2 nr. 4 og derfor ikke omfattet af dækning.

Punktfundamenterne som har været på betonpladen og i skrænten mister deres funktion pga. stormflodens skader på betonpladen og skrænten. Skaden på punktfundamenterne er derfor ikke direkte skade, men en indirekte skade som ikke er omfattet af stormflodsordningen, som kun dækker direkte skade.

Bølgerne fra stormfloden har helt sikkert ramt huset, men der var ved min besigtigelse ingen skade i dette og skadelidte forklarede, at opvarmning havde klaret at fjerne fugten.

Der ses ikke direkte skader på punktfundamenter, kun at fundamenterne hænger frit i luften pga. den bortskyllede jord og ødelagte kystsikring, indirekte skade. Skade på adgangsvej og terræn er ikke dækket i.h.t negativlisten.”

Den 28. august 2024 blev du hørt over udtalelserne fra [REDACTED] og overtaksator. Du fik frist til den 11. september 2024 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 28. august 2024.

Naturskaderådet har noteret sig indholdet af dine bemærkninger, hvoraf fremgår følgende (**bilag 6**):

”Jeg anerkender at sti & veje ikke er en del af de ting der er dækket, og mener i øvrigt ikke at jeg gør nogen krav om dette heller! Men hvor grænsen går imellem fundament og Betonplade, er åbenbart en skønssag! Som overtaksatoren åbenbart også har svært ved at definere og sætte ord på, når der bruges så bløde / vage vendinger i teksten nu (herunder indkopieret og fremhævet m. rødt.)

Betonplade mener jeg er at betragte som Kystsikring og omfattet af negativlisten §4 stk. 2, nr. 7 i stormflodsloven og derfor ikke omfattet af dækning. Bortskylning af skrænt under betonplader mener jeg er omfattet af § 4, stk.2 nr. 4 og derfor ikke omfattet af dækning.

Jeg har ikke nogen udfordring med klart at definere at både beton dæk og jorddelen klart udgør en del af den samlede & bærende fundamentering på [REDACTED].

Fakta er jo at selve huset er påvirket at stormfloden på den onde måde! Sådan som huset hænger på billede nr. 2, kan man jo ikke bygge el. bebo et hus, der mangler klart fundamentering.

Hvis Naturskade rådet er enige med os i betragtningen af den konkrete skade, vil vi påskønne dette.

Da vi bl.a. er meget utrygge ved overtaksatorens ordvalg ” mener jeg er ” som anvendes flere gange!

Det er meget meget subjektivt, og unøjagtigt håndværk af overtaksatoren i den aktuelle situation.

Så meget at vi vil tage sagen videre, hvis afgørelsen måtte gå os imod.”

I forlængelse heraf indhentede Naturskaderådet den 3. december 2024 en opfølgende udtalelse fra rådets overtaksator, som har anført følgende (**bilag 7**):

"Skadelidte har klaget over min vurdering af den sket skade mht. kystsikringen (betonplade) og den bortskyllede jord.

Sommerhuset er funderet med punktfundamenter som er placeret i skrænten og disse sammen med en støttemur i skrænten, udgør huset fundering.

Betonplade er udført som en kystsikring for at forhindre havvandet i at bortskylle skrænten og dermed ødelægge de jordlag som husets fundering hviler på, helt eller delvist.

I henhold til negativlisten pkt. 7 dækkes ikke: "skader på diger, kystbeskyttelse og anden form for værn mod vandet" (Stormflodsloven § 4, stk. 2, nr. 7) Dette er begrundelsen for, at skader på betonafdækningen ikke er omfattet af ordningen.

I henhold til negativlisten pkt. 4. dækkes ikke: "skader på jord" f.eks. "bortskylning af jord" (stormflodsloven §4 stk. 2, nr. 4). Dette er begrundelsen for, at jorden i skrænten som er bortskyllet og har frilagt punktfundamenterne ikke er omfattet af ordningen.

Konklusion: Skaderne på betonpladen og jord er ikke omfattet af ordningen og skaden er derfor ikke dækningsberettiget. Der ses ikke skader på selve punktfundamenterne eller støttemuren."

Den 10. december 2024 blev du hørt over overtaksators opfølgende udtalelse. Vi modtog den 10. december 2024 dine afsluttende bemærkninger, hvoraf bl.a. fremgår, at du finder regelfortolkningen i sagen rigid og forkert (**bilag 8**).

Retsgrundlag

Det følger af lovens § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig brandforsikring.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 4, at der ikke ydes erstatning for skader på jord som følge af stormflod.

Endelig følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 7, at der ikke ydes erstatning for skader, som følge af stormflod på diger, kystbeskyttelse og andre former for værn mod vandet.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 4 og 7.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at betonpladen, der var placeret foran din ejendom, er at sidestille med kystsikring, som ikke er dækningsberettiget efter loven.

Videre er det indgået i vurderingen, at bortskylning af skrænten til din ejendom heller ikke er dækningsberettiget efter loven.

Endelig er det også indgået i vurderingen, at selvom punktfundamenterne, der var placeret på betonpladen og i skrænten til din ejendom, har mistet deres funktion som følge af de indtrufne skader efter stormfloden, er disse skader ikke dækningsberettigede efter loven. Dette skyldes, at der ikke er konstateret direkte skader på punktfundamenterne, og at de alene har været påvirket af vind og vejr efter stormfloden. Disse udgør indirekte skader, som ikke er dækningsberettigede efter loven.

Naturskaderådet har noteret sig dine afsluttende bemærkninger til sagen. Disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da de ikke tilføjer sagen nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

Da lovens grundlæggende kriterier for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Fuldmægtig

Bilagssamling

- **Bilag 1:** Klage af 7. november 2023
- **Bilag 2:** Afgørelse af 7. november 2023
- **Bilag 3:** Afgørelse af 22. november 2023
- **Bilag 4:** [REDACTED] supplerende udtalelse af 18. december 2023
- **Bilag 5:** Overtaksators supplerende udtalelse fra af 2. februar 2024
- **Bilag 6:** Høringssvar af 28. august 2024
- **Bilag 7:** Overtaksators opfølgende udtalelse af 3. december 2024
- **Bilag 8:** Afsluttende bemærkninger af 10. december 2024