

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Klageemne:

Opjustering af erstatning

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] afvisning af, at yderligere erstatning i forbindelse med skaderne på din ejendom er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet, at give dig delvist medhold i din klage. Stormrådet har vurderet, at du skal tilkendes yderligere erstatning for kabelnet og flækket vask og at du skal have tilbagebetalt for meget trukket selvrisko. Stormrådet har samtidig vurderet, at du ikke kan tilkendes yderligere erstatning for murerarbejde, malerarbejde, el-installationer samt de øvrige følgeudgifter mv.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt erstatningen for skader på din ejendom bør opjusteres.

Du har krævet yderligere erstatning for udgifter til murerarbejde, malerarbejde, brændeovne, el-installationer og følgeudgifter og du klager endvidere over den opkrævede selvrisko og værdiforringelsen af ejendommen, herunder totalskadeerstatning.

[REDACTED] har overfor dig afvist yderligere erstatning for udgifter til murerarbejde, malerarbejde, brændeovne, el-installationer og følgeudgifter, da udgifterne enten er indeholdt i den tilkendte erstatning eller ikke er til dækning af direkte skader og derved ikke dækningsberettigede. Forsikringsselskabet afviser tillige, at selvriskoen i sagen ikke er korrekt, samt at du kan tilkendes totalskadeerstatning.

Stormrådet

Dato: 19. september 2017

Sag: SPA-16/10896-55

Sagsbehandler: /SKI

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

██████████ har fastholdt afvisningen af at dække yderligere udgifter og fastholder, at selvrisikoen er korrekt beregnet, og at den direkte skade på ejendommen ikke udløser totalskadeerstatning

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Samtlige klagepunkter behandles herunder hver for sig.

Murerarbejde

1. Diverse murerarbejder

Du klager over, at murerarbejdet ikke er opgjort til kr. 66.100 i overensstemmelse med tilbud godkendt af taksator den 26. juni 2015. Du gør således gældende, at taksator har givet tilsagn til en erstatning på kr. 66.100.

Forsikringsselskabet gør gældende, at erstatningen for murerarbejde er opgjort og udbetalt – kr. 52.200. Forsikringsselskabet vedkender sig ikke, at have godkendt et tilbud af 26. juni 2016, og gør gældende at det afsatte beløb er rimeligt til udbedring af skaderne.

Det er overtaksators vurdering, at det arbejde, der er indeholdt i tilbuddet på kr. 66.100, som ikke allerede indgår i det udførte arbejde i henhold til faktura på kr. 52.200 vedrører arbejder, der ikke har en umiddelbar forbindelse til stormfoden, eksempelvis udskiftning af mursten på grund af frostsprængninger, udskiftning af frostsprængte fuger mv. Da der er tale om indirekte skader, er disse ikke omfattet af stormflodsordningen.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering. Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1, at der kun ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod. Indirekte skader er således undtaget fra erstatning, da de ikke har den nødvendige tidsmæssige sammenhæng med skadens indtræden for at være omfattet af ordningen. Det skal endvidere påpeges, at taksators tilsagn ikke binder forsikringsselskabet, jf. Østre Landsrets dom af 17. juni 2017, hvor rettens stadfæstede Glos-trups Rets dom af 14. oktober 2016 (BS 10A-2689/2015). Hvorvidt taksator har givet tilsagn eller ej, er således ikke afgørende, da det alene er forsikringsselskabet, der træffer den endelige afgørelse.

2. Fuger i klinkegulv

Du klager over, at fugerne i klinkegulvet er grimme og flere steder angrebet af skimmel – det vedrører 200m² gulvareal til en anslået pris på kr. 25.000-30.000. Du gør gældende, at udbedringen af fugerne ikke er indeholdt i eksisterende muretilbud, og at skaderne er et resultat af forkert udtørring. Du gør endvidere gældende, at taksator har givet tilsagn om dækning af skaden.

Forsikringsselskabet gør gældende, at udbedringen af fugerne er indeholdt i murerentreprisen på kr. 52.200 og afviser yderligere erstatning. Forsikringsselskabet oplyser endvidere, at ukorrekt affugtning er stormflodsordningen uvedkommende.

Det er overtaksators vurdering, at misfarvning af fuger opstår efter skadens indtræden, og dermed må anses for en indirekte skade, der ikke er omfattet af stormflodsordningen, hvorfor der ikke kan udbetales yderligere erstatning.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering og henviser i øvrigt til Stormrådets svar under punkt 1 om direkte skader og taksators tilsagn.

3. Salpeterudtræk

Du klager over, at fjernelse af yderligere salpeterudtræk på mursten både inde og ude ikke er indeholdt i opgørelsen. Du gør gældende, at forkert udtørring er skyld i skaden, og at taksator har givet tilsagn om dækning af skaden.

Forsikringsselskabet afviser dækning af skader som følge af salpeterudtræk, da det ikke er en direkte skade og derved ikke dækningsberettiget.

Overtaksator anfører, at salpeterudtræk ofte er forekommende i forbindelse med affugtning, og det er overtaksators vurdering, at der er tale om en indirekte skade, der ikke er omfattet af stormflodsordningen, hvorfor der ikke kan udbetales yderligere erstatning.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering og henviser i øvrigt til Stormrådets svar under punkt 1 om direkte skader og taksators tilsagn.

Malerarbejde

4. Reparation af væv

Du klager over, at reparation af væv, som på grund af fugt er gået fra for-neden, ikke er indeholdt i opgørelsen. Du gør gældende, at skaden skyldes forkert udtørring. Du gør endvidere gældende, at taksator dikterede metoden for affugtning og afviser, at du skulle have valgt den anvendte metode, da du ingen interesse havde i, at din ejendom blev affugtet forkert.

Forsikringsselskabet afviser, at taksator har dikteret affugtningsmetoden og gør gældende, at du selv har entreret med affugtningsfirmaet. En forkert affugtningsmetode er således et anliggende mellem dig og affugtningsfirmaet. Forsikringsselskabet gør endvidere gældende, at den tilkendte erstatning på kr. 182.651,88 er langt udover, hvad der i tilsvarende sager er tilkendt til affugtning.

Det er overtaksators vurdering, at beløbet udbetalt til affugtning i denne sag er langt over, hvad der ses i tilsvarende sager. Skader som følge af forkert affugtning kan ikke dækkes af stormflodsordningen, og du kan derfor ikke tilkendes yderligere i erstatning for dækning af udgifter til affugtning – og i den forbindelse heller ikke til reparation af væv nødvendiggjort af affugtningen. Hvorvidt du eller taksator har rekvireret affugtningsfirmaet er uden betydning for erstatningen.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering. Forhold mellem dig og affugtningsfirmaet er i øvrigt stormflodsordningen uvedkommende, og du bør således rette henvendelse til affugtningsfirmaet, såfremt affugtningen ikke er udført korrekt.

5. Skimmelundersøgelse

Du ønsker på baggrund af den mangelfulde affugtning, at få foretaget en skimmelundersøgelse, da der flere steder i ejendommen er tegn på skimmel – anslået pris kr. 7.000. Du er bekendt med fristen på anmeldelse af skimmel på 9 måneder og oplyser, at du under hele sagens forløb har forsøgt, at få forsikringsselskabet accept af et bekoste en undersøgelse.

Forsikringsselskabet henviser som under punkt 4. om reparation af væv dig til affugtningsfirmaet, da eventuel forkert affugtning er et anliggende mellem dig og affugtningsfirmaet.

Det er overtaksators vurdering, at der ikke er hjemmel til undersøgelse/afhjælpning af skimmel. Overtaksator henviser til § 4, stk. 3 i bekendtgørelse om behandling af sager om erstatning for skader forårsaget af stormflod mv., hvorefter taksator skal vurdere, om eventuel skimmel-svamp er en direkte følge af stormfloden og i så fald hvilke afrensings/begrænsningstiltag, der er nødvendige. Taksator i sagen har afvist erstatning til undersøgelse/afhjælpning af skimmel, da en undersøgelse ikke har været nødvendig, da der ikke forekommer skimmel på ejendommen opstået som en direkte følge af stormfloden.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering.

6. Brændeovne

Du klager over, at skaderne på kun en af brændeovnene er medtaget i opgørelsen og gør gældende, at yderligere kr. 22.040 + kr. 1.250 til dæk-sel skal medtages i opgørelsen. Du gør gældende, at der flere gange er givet tilsagn til, at begge brændeovne kunne erstattes, da reparation ikke var mulig.

Forsikringsselskabet gør gældende, at det i opgørelsen afsatte beløb på kr. 22.640 er tilstrækkeligt – også under hensyn til, at Stormrådet har anfæ-gtet, at brændeovne kan totalskades.

Det er overtaksators vurdering, at erstatningen for brændeovne ikke skyl-des manglende funktion, men at der er opstået rust på brændeovnene ef-ter, at de har været i forbindelse med vand. Rust anses for en indirekte skade, der ikke er dækningsberettiget efter stormflodsordningen, uanset om rusten ikke kan fjernes, og der kan således ikke udbetales yderligere erstatning.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering og henviser i øvrigt til Stormrådets svar under punkt 1 om direkte skader og tilsagn fra taksator.

El-installationer

7. Defekte stikkontakter

Du klager over, at flere stikkontakter ikke kan benyttes på grund af fugt og kortslutning, og du kræver udgifter til dækning af undersøgelse og reparation dækket – anslået pris kr. 6.000.

Forsikringsselskabet gør gældende, at el-arbejde og genmontering er udført den 3. marts 2014 af en af dig valgt håndværker. Forsikringsselskabet henviser endvidere til affugtningsfirmaet, hvis følgeskaderne skyldes mangelfuld affugtning.

Det er overtaksators vurdering, at de direkte skader på stikkontakterne, der er opstået i umiddelbar forbindelse med stormfloden, er udført i henhold til faktura af 11. juni 2014. Er der opstået skader efterfølgende, er der tale om en indirekte skade, der ikke er omfattet af stormflodsordningen, hvorfor der ikke kan udbetales yderligere erstatning. Såfremt udbedringen ikke er udført korrekt, må du rette henvendelse til det firma, der har udført reparationen.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering og henviser i øvrigt til Stormrådets svar under punkt 1 om indirekte skader. Forhold mellem dig og dine håndværkere er i øvrigt stormflodordningen uvedkommende, og du bør således rette henvendelse til de håndværkere, der var rekvireret til at udbedre skaden, såfremt udbedringen ikke er udført korrekt.

8. Grundvandspumpe

Du klager over, at udgifter til reparation/udskiftning af grundvandspumpe ikke er indeholdt i opgørelsen – en ny vil koste ca. kr. 16.750. Du gør gældende, at forsikringsselskabet tidligt blev gjort bekendt med skaden, og at taksator i januar 2016 har givet tilsagn til dækning af skaden.

Forsikringsselskabet gør gældende, at de ikke tidligere er gjort bekendt med skade på grundvandspumpe. Da skaden ikke er konstateret tidligere, kan skaden ikke anses som en direkte skade. Forsikringsselskabet fastholder, at taksator ikke har givet tilsagn til dækning af grundvandspumpe.

Det er overtaksators vurdering, at der er tale om en indirekte skade, der ikke er omfattet af stormflodsordningen, da pumperne i henhold til faktura har været genmonteret efter stormfloden og dermed i funktion. Der er således allerede tilkendt erstatning til udbedring af dette. Er der opstået problemer efterfølgende, har disse ikke den nødvendige sammenhæng med stormfloden til at være dækningsberettiget. Har genmonteringen ikke fungeret efter hensigten er dette et udestående mellem dig og det firma, der har udbedret skaden. Er der tale om kortslutning, bør det anmeldes til forsikringsselskabet, idet kortslutning er dækket af den tegnede brandforsikring.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering og henviser i øvrigt til Stormrådets svar under punkt 1 om indirekte skader. Forhold mellem dig og dine håndværkere er i øvrigt stormflodordningen uvedkommende, og

du bør således rette henvendelse til de håndværkere, der var rekvireret til at udbedre skaden, såfremt udbedringen ikke er udført korrekt.

Følgeudgifter

9. Brænde til opvarmning.

Du klager over, at udgifter til brænde ikke er indeholdt i opgørelsen. Du gør gældende, at det blev aftalt, at du skulle opvarme huset med brænde, da huset var vådt på grund af forkert udtørring og for at undgå frostsprængninger. Du har haft en udgift på kr. 11.800 og anfører, at denne udgift har mindsket elforbrug og lejeudgiften til affugtere.

Forsikringsselskabet afviser kravet, da det ikke anses for direkte skadesrelateret, og udgiften har ikke tidligere været accepteret.

Det er overtaksators vurdering, at kun elforbrug i forbindelse med affugtning er dækningsberettiget. Elforbrug til opvarmning, og tilsvarende opvarmning med brænde er ikke omfattet af stormflodsordningen, da det ikke er en del af den dækningsberettigede skade.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering og henviser i øvrigt til Stormrådets svar under punkt 1 om tilsagn fra taksator.

10. Varmepumpe

Du klager over, at udgift til varmepumpe ikke er indeholdt i opgørelsen, da monteringen af varmepumpe var aftalt med taksator for at undgå flere frostsprængninger.

Forsikringsselskabet afviser kravet, da kravet ikke anses for direkte skadesrelateret, og udgiften har ikke tidligere været accepteret.

Det er overtaksators vurdering, at dine udgifter til installation af ny varmepumpe ikke er en del af den direkte anmeldte skade og dermed ikke erstatningsberettiget.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering, og der henvises i øvrigt til Stormrådets svar under punkt 1 om tilsagn fra taksator.

11. Tømning af affugtere

Du klager over, at udgiften til tømning af affugtere ikke er indeholdt i opgørelsen. Du har betalt en mand kr. 4.750 for at tømme affugtere, fordi du rejste til sit sommerhus i udlandet, da du ikke var oplyst om muligheden for genhusning. Du kunne således ikke selv tømme affugterne – havde du ikke fået en til det, skulle opgaven alternativt have været udført af affugtningsfirmaet.

Forsikringsselskabet afviser kravet, da der ikke er tale om en direkte skade. Forsikringsselskabet oplyser endvidere, at genhusning ikke har været afvist, men at du udtrykkeligt selv ønskede at benytte sit sommerhus i udlandet.

Det er overtaksators vurdering, at der burde have været etableret et afløb til affugtningen, som er den normale procedure, hvilket ville have overflødiggjort manuel tømning af affugterne. Selvom du har fået en anden til at udføre arbejdet, må det anses for eget arbejde. Du har allerede fået udbetalt kr. 77.760 (svarende til 972 timer) for eget arbejde med skadesbe-grænsning. Det vurderes ikke rimeligt, at udbetale yderligere kompensati-on.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering.

12. Varme i gulvene

Du klager over, at udgiften til opvarmning af gulve ikke er indeholdt i opgørelsen. Du gør gældende, at opvarmning har forhindret en større skimmelskade – anslået forbrug kr. 9.000.

Forsikringsselskabet afviser kravet, da kravet ikke anses for direkte ska-desrelateret, og udgiften har ikke tidligere været accepteret.

Det er overtaksators vurdering, at der ikke er tale om udgifter til strøm-forbrug i forbindelse med affugtning, hvorfor udgiften ikke er dæknings-berettiget. At holde gulvvarmen tændt må anses for en del af bygningens drift for at sikre et godt indeklima, hvilket ikke er dækningsberettiget.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering.

13. TDC kabelnet

Du klager over, at udgiften til et nyt kabelnet ikke er indeholdt i opgørelsen – anslået pris kr. 34.000.

Forsikringsselskabet oplyser, at omfanget af omkostningerne tidligere har været belyst og godkendt, og at der er afregnet et beløb på kr. 12.031 på baggrund af modtaget faktura.

Overtaksator har gennemgået faktura i sagen, og der er i henhold til opgørelsen afsat kr. 26.590 til kabelnet. Forsikringsselskabet har udbetalt kr. 12.031 til en antenneregning, der ikke vedrører posten til kabelnet. Derudover er der udbetalt 14.559 uden dokumentation. Da de 12.031 er afholdt til andet end kabelnet, og der allerede er udbetalt 14.559 til kabelnet, bør posten forhøjes med kr. 12.031, således at den samlede post til kabelnet udgør kr. 26.590. Herefter skal forsikringsselskabet udbetale kr. 12.031 på baggrund af faktura.

Såfremt der kommer yderligere udgifter til kabelnet, skal disse forelægges taksator – og herefter dokumenteres i form af faktura, før der evt. kan udbetales mere.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering.

14. Genhusning

Du klager over, at du ikke blev tilbudt hjælp til genhusning og anfører, at såfremt der havde været genhusning, kunne det have medført en større velvillighed fra forsikringsselskabets side til korrekt affugtning.

Forsikringsselskabet gør gældende, at du tidligt i processen selv valgte ikke at blive genhuset.

Det er overtaksators vurdering, at du ikke kan tilkendes erstatning for genhusning, da du har været genhuset i eget sommerhus. Det er taksators opgave, at vurdere om genhusning er nødvendig, og du skal som skadelidt selv finde genhusning.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering. Endvidere påpeges det, at genhusning ikke anses for nødvendig i de tilfælde, hvor du har mulighed for selv at sørge for genhusning, eksempelvis i dit eget sommerhus.

15. Belægning i have

Du klager over, at udgifter til belægning i haven, der som følge af byggeriet er ødelagt, ikke er indeholdt i opgørelsen.

Forsikringsselskabet afviser kravet, da haveanlæg er direkte undtaget fra erstatning.

Det er overtaksators vurdering, at udgifter til belægning i haven ikke er dækningsberettiget, da udgifter hertil er direkte undtaget fra erstatning, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 9.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering.

16. selvrisiko

Du klager over, at der er trukket en selvrisiko, der overstiger max beløbet på kr. 30.000 for helårsbeboelse for både løsøre og bygning.

Endvidere gør du gældende, at det er urimeligt, at man som borger, der både har et sommerhus og en helårsbolig skal opkræves en selvrisiko på kr. 80.000.

Forsikringsselskabet afviser, at der er trukket for meget i selvrisiko og henviser til Stormrådets regler på området.

Det er overtaksators vurdering, at der er trukket for meget i selvrisiko. Skaderne på løsøre og bygning er behandlet på to forskellige sager. Selvrisikoen for bygning og løsøre i helårsbeboelse må max udgøre kr. 30.000. I denne sag er der fratrullet kr. 54.482, henholdsvis kr. 24.482 på løsøresagen og kr. 30.000 på bygningssagen. Du skal således have tilbagebetalt kr. 24.482.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering, og forsikringsselskabet anmodes om at udbetale kr. 24.482 til dig i for meget trukket selvrisiko.

I forhold til dit anbringende om, at der opkræves både selvrisiko for sommerhus og helårsbeboelsen, kan Stormrådet blot henvise til loven.

17. Værdiforringelse mv.

Du klager over affugtningsmetoden og gør gældende, at den forkerte affugtning har medført en værdiforringelse af huset. Endvidere klager du over, at der ikke er udført en skadesgradsberegning, det manglende overblik i sagen i forbindelse med udbetalinger mv, og over at du ikke er oplyst om, at du kunne søge rådgivning til byggeriet. Endelig gør du gældende, at du selv har sørget for opmagasinering af indbo, og stillet dit sommerhus til rådighed for håndværkere, således at der kunne spares byggeudgifter. Du mener derfor ikke, at kravene er urimelige.

Forsikringsselskabets henviser dig til affugtningsfirmaet for så vidt angår klagen over affugtningsmetoden. Forsikringsselskabet afviser, at den direkte skade er i nærheden af at udløse en skadesgrad på over 50 %, hvilket er meddelt dig adskillige gange under sagens forløb. Endelig gør selskabet gældende, at selskabet har brugt mange ressourcer på at forsøge at rådgive dig tiltrækkeligt, og at der er udbetalt erstatning for 270 timers eget arbejde med håndtering af indbo. Overordnet gør forsikringsselskabet gældende, at taksators påførelse af ydelse i et takseringsskema, ikke udgør en tilkendegivelse af dækning, men at det er sagsbehandler i forsikringsselskabet, der endeligt godkender taksatorrapporten og dermed erstatningen.

Overtaksator fastholder, at der ikke kan tilkendes yderligere erstatning til affugtning, jf. overtaksators svar under punkt 4. Beregning af skadesgraden skal kun foretages, såfremt det vurderes, at skadens omfang er betydelig, og det med overvejende sandsynlighed kan give en skadesgrad på 50 % eller højere, jf. F&P's Vejledning om Opgørelse af Bygningsskader. Det er overtaksators vurdering, at det ikke er rimeligt, at afholde udgifter til en skadesgradsberegning, da det ikke vurderes sandsynligt, at skadesgraden er 50 % eller derover. Det er endvidere overtaksators vurdering, at forsikringsselskabet har rådgivet dig i overensstemmelse med retningslinjerne.

Endelig har forsikringsselskabet ikke svaret på din klage om dækning af faktura på kr. 10.375 vedr. flækket vask. Det er overtaksators vurdering, at der er tale om en direkte skade, der bør udbetales til dig i henhold til faktura.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering. Forsikringsselskabet anmodes om, at udbetale erstatning til dig for flækket vask. Endvidere påpeges det, at fugtmålinger eller andet, der dokumenterer resultatet af en affugtning, bør fremgå af sagen.

Skadesopgørelsen bør således tilrettes med følgende beløb:

For meget opkrævet selvrisiko

kr. 24.482

TP-Service faktura nr. 35	kr. 10.375
ABC Antenne service fak.nr. 000548	kr. 12.031
I alt	kr. 46.888

Stormrådet sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 19. september 2017



Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig