

Dato: 19. februar 2026

Sag: 25/10907-4

Sagsbehandler:
/NMAN

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af dækning af skader på ejendommen [REDACTED] med sagsnummer S23-059-05959.

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skaderne på løsøre placeret i kælderen på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle den del af sagen, som vedrører løsøre placeret i kælderen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 12. oktober 2025 er der anført:

*Bortset fra den første nødvendige udrensning og fjernelse af alt under vand niveau. Og bortset fra udbetalt erstatning for elektronisk løsøre i foråret 2025 **ER INTET SKET?** Stormfloden skete natten mellem 19. og 20. oktober 2023. Der er nu gået 753 dage – 2 år og 23 dage – uden opstart af udbedringer af nogen art. Hele vores parterre-etage var oversvømmet med 1,2 – 1,5 m regn-, hav- og kloakvand i 2 døgn. Både udvendige og indvendige døre er bl.a. voldsomt beskadiget. Vi mangler pladsen.*

Vores have var oversvømmet med ca. 40 cm - overalt. Se pressebilleder af katastrofen. Vi lå midt i det værste. Bare det at rydde op i haven som ikke er forsikret, har taget os et år. Kloaker er nogle steder faldet sammen og samme gælder hævede træterrasser.

På grund af sagens udvikling og omfang har vi dannet os en formodning om, at der sker brud på retskrav. Om det orkestreres fra centralt hold eller det er på taksatorniveau har vi ikke mulighed for at overskue. Den manglende udbedring medfører helbredsforringelse og formuetab. Derfor henvender vi os til Samfundet om hjælp. Vi er begge omkring de 80 år.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Med henvisning til Straffelovens 28. kapitel om "Formueforbrydelser" vil vi bede Politiet om at granske følgende forløb, idet vi har formodning om at overtrædelse af Straffelovens kapitel 28 – "Formueforbrydelser" er til stede:

Vi får hele tiden forskellige og mangelfulde oplysninger om omfanget af skades-udbedringen. – Den første udmelding fra 2 taksatorer (vi kender identitet) var, at i vores tilfælde skulle vi ikke forvente erstatning. Det blev ændret ugen efter. – Så fik vi at vide, at ingen løsøre vil blive erstatet. Senere får vi at vide at elektroniske løsøre erstattes. Og nu er det gået op for os, at også møbler erstattes.

- Taksatorernes opgørelse er forbavsende mangelfulde:

- Projektledelse tages ikke med. Hvem koordinerer, hvem sætter i gang? Hvem betaler?

- Rengøring tages ikke med. Der er kloakvand op til 1.5 op på vægge og bag reollister.

- Alle el-skader tages ikke med?

- Udtørring tages ikke med? Ekstraordinært forbrug af el tages ikke med?

- Manglende kontakt til Kommunen, så vi efterfølgende blev politianmeldt for manglende tilladelse til at opsætte midlertidige containere til bortkørsel af oversvømmede effekter.

- I foråret 2025 tilbød en kloakmester, som samarbejder med [REDACTED], at hjælpe os. Han påstod hårdnakket at vi ikke skulle indhente flere tilbud, men godkende taksatorens bud. Meningen var – tænkte vi senere – at hvis det anviste beløb ikke holdt skulle vi selv betale resten??? Taksatoren rykkede efterfølgende da også efter tilbud??? Det er jo helt gak! Var det ikke Selskabets opgave?

– Katastrofeholdet fra det første skadesfirma påstår at de ikke har fået betalt deres regning for det udførte arbejde. For to år siden? Nu er vi sendt til inkasso. Denne katastrofe ydelse er en af de første opgaver i forsikringsdækningen. Hvorfor er den ikke betalt?

Forsikringsfirmaet beder os direkte på sin hjemmeside at kontakte netop dette skadesfirma. Efterfølgende er vi blevet godkendt til skadeserstatning. Vil man gerne have beløbet betalt to gange? Hvis vi var naive nok?

Vi tænker: Der er en pengestrøm. Hvordan ser den ud i forbindelse med skadesudbedringerne i Danmark.

Vi taler om milliarder af kroner. Trods opfordring har vi stadig ikke fået regnskaber af det til nu udførte? For der er betalt regninger, ved vi.

Vi er meget utryg ved de løse skadesopgørelser, vi er blevet præsenteret for.

Hvorfor vælger man taksatorer fra [REDACTED] til at vurderer skader på [REDACTED]?

Hver gang de skal til [REDACTED], tager det en dag: 3 timer frem fra [REDACTED] til [REDACTED] og 3 timer tilbage – 6 timer + mødet på stedet. Så er den dag gået. Hvem betaler det?

Alle ved desuden, at [REDACTED] håndværkere er dyrere end [REDACTED]. Man beregner i [REDACTED], og får det udført med [REDACTED] håndværkere. Hvem betaler forskellen, når budgettet ikke holder?

Varme i huset er stadig ikke reetableret efter stormflod? Det skulle ellers være rimelig nemt at sætte i værk. Vi går nu ind i 3. vinter uden varme i huset. Det går ud over helbred og det går ud over ejendommen, idet hele huset tager voldsom skade af fugten med bl.a. skimmelsvamp til følge.

Også i de etager hvor stormfloden oprindelig ikke havde påført skader. Resultatet er, at skadens omfang forværres voldsomt. Med formuetab til følge. Vi tænker, at Politiet bedre selv kan finde de paragraffer i Kapitel 28, hvor disse undladelser er omtalt.

Hvis ellers Politiet tager sin opgave alvorligt, er paragrafferne i Straffelovens kapitel 28, ret klare! **(bilag 2).**

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 14. november 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] **(bilag 3)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Det beskadiget løsøre som har været i kælderen, er blevet afvist da kælderen ikke er godkendt til beboelse med henvisning til negativlisten.

[REDACTED] har grundet vores betingelsesteksten i vores indbo- og husforsikringsbetingelser gået i dækning på kortsluttede genstande, dette igennem forsikringen og ikke gennem oversvømmelsesordningen.

Jeg kan ikke genkende det skadelidte skriver, med at møbler i kælder erstattes, vi har på intet tidspunkt givet dækningstilsagn for møbler eller givet udtryk for, at disse skulle være dækket.

Bygningstaksatoren på sagen har flere gange rykket skadelidte for et tilbud på udbedring jf. en tidligere fremsendte omfangsbeskrivelse samt evt. bemærkninger til selve omfanget - dette er gjort skriftligt d. 06.05.2024, d. 08.11.2024 samt d. 17.01.2025. Skadelidte er aldrig vendt retur med tilbud eller bemærkninger til omfanget, selvom de flere gange har oplyst, at de vil vende retur med efterspurgt. Vi har ikke kunne viderebehandle sagen før modtagelse af førnævnte.

Skadelidte er tidligere blevet gjort opmærksom på, at vi altid afregner erstatning til dem, og at de skal afregne til fakturaudstedere. Vi har dog heller aldrig modtaget fakturaen, som er gået til inkasso, hvorfor vi har kontaktet [REDACTED] d.d. for fremsendelse af denne faktura. [REDACTED] har ikke rekvireret håndværkere eller skadeservice, dette er alt sammen noget, som skadelidte selv har gjort, hvorfor vi heller ikke har noget med udtalelsen fra kloakmesteren at gøre. Vi har udbetalt erstatning, for de fakturaer vi har modtaget, der har med skadesbegrænsning at gøre.

Til sidst har jeg vedhæftet en mail fra skadelidte sendt til taksator d. 19.08.2025 og besvaret med rød d. 20.08.2025, hvor der igen bliver efterspurgt priser på omfanget af skaden.

Ved e-mail af 20. november 2025 og igen den 12. december 2025 blev du hørt over udtalelsen fra Gjensidige Forsikring, hvor du fik frist til den 2. januar 2026 til at fremkomme med dine eventuelle bemærkninger. Vi har ikke modtaget yderligere oplysninger (Bilag 3).

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 3, at der ikke ydes erstatning for skader på løsøre i kældre og rum under terræn, medmindre disse er godkendt til og anvendes som beboelse. Erstatning kan i disse tilfælde maksimalt udgøre 120.000 kr.

Yderligere følger det af lovens § 5, at erstatning ydes til den, der er ejer, panthaver eller indehaver af anden rettighed, eller til den, der bærer risikoen for tingen, og som lider tab ved, at den forringes eller går til grunde.

Endelig er et forsikringsselskabs opgaver i forhold til stormflodsloven beskrevet i loven og den tilhørende bekendtgørelse om erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer og tørke (bekendtgørelse nr. 869 af 19. juni 2022).

I den forbindelse henvises der supplerende til Naturskaderådets dækningsvejledning side 14, hvori anvendelsesområdet for lovens § 4, stk. 2, nr. 3, beskrives baseret på Naturskaderådets praksis. Her fremgår det, at afgørende for, om løsøre i kælder eller rum under terræn er dækket, er, at der er tale om rum, der er godkendt til og anvendes som beboelse.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 3.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at kælderen ifølge BBR ikke er registreret som beboelse, hvorfor lovens krav ikke er opfyldt, og der derfor ikke kan udbetales erstatning for skader på løsøre i denne.

Naturskaderådet bemærker, at forsikringsselskabet via forsikringspolice har dækket de skader, som skyldes kortslutning.

Naturskaderådet bemærker endvidere, at stormflodsordningen er en erstatningsordning med forpligtigelse til at udbetale erstatning til skadelidte, når nærmere bestemte betingelser er opfyldt, jf. lovens § 5. Dette betyder, at når skadelidte fremsætter et krav iht. en godkendt skadesopgørelse, skal forsikringsselskabet udbetale beløbet til skadelidte, og ikke til øvrige implicerede.

Naturskaderådet bemærker i øvrigt, at forsikringsselskabet ikke har yderligere opgaver, end dem, der er beskrevet eller følger af loven. Selskabet må derfor ikke rekvirere reparatører mv. på vegne af skadelidte, dette påhviler skadelidte, som dermed er bygherre ved skadesudbedringen.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække det skadete løsøre, som har været placeret i kælderen efter

stormfloden den 21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen vedrørende dette ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen



Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af den 12. oktober 2025

Bilag 2: Forsikringsselskabets høringssvar

Bilag 3: Høring hos skadelidte

Bilag 4: BBR-meddelelse