

Dato: 27. november 2024

Sag: 24/02511 og 24/06868

Sagsbehandler:
/CTH

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af dækning af fyringsolie efter skader ved din ejendom [REDACTED], med sagsnummer S23-059-05140

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over afvisning af dækning af skadet fyringsolie på adressen [REDACTED] som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de oplysninger, som Naturskaderådet har modtaget under behandlingen af klagesagen. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (fremover omtalt loven). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

At forsikringsselskabet ikke har anvendt den korrekte henvisning til den relevante lovbestemmelse, ændrer ikke ved, at forsikringsselskabets afgørelse er korrekt.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af den 7. marts 2024 er der anført følgende forhold til støtte for en ændret vurdering af afvisning af dækning af skader på fyringsolie:

"Jeg klager over at have fået afvist at få erstattet fyringsolie. Mener ikke det er sagligt svar, at olietanken ikke er placeret i en lukket bygning. Olietanken er jo nødt til at være placeret ved huset, hvori oliefyret er placeret. Jeg har aldrig hørt om nogen, der har olietanken inde i boligen, har I?"

I bilag til klageformularen har du videre anført:

"Det er en olietank som er direkte forbundet til huset og selvom luft og påfyldningsstudse blev forlænget for et par år siden og som i forbindelse med stormflod var ekstra sikret."

"Alligevel endte det med at der kom godt 400 liter saltvand i tanken som følge af stormflod og oversvømmelse d. 20-21/10 2023."

Det kan vel ikke blive en mere direkte skade end at olietanken indeholder 400 liter saltvand?

Det er for så vidt ok, at I ikke dækker for tømning af olietank og afblænding. Men det er igen en udgift vi ikke kunne være kommet udenom."

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Du har oplyst, at du den 22. februar 2024 fik afgørelse om, at fyringsolien var en indirekte skade, der ikke dækkes. Dette var du ikke enig i, og kontaktede forsikringsselskabet med din klage. Selskabet meddelte dig et endeligt afslag den 4. marts 2024 (**bilag 1**).

I det endelige afslag blev begrundelsen for afvisning af skaden på fyringsolien korrigeret ved, at [REDACTED] afgjorde sagen med henvisning til, at erstatning for skader forårsaget af stormflod opgøres efter de almindelige principper i forsikringsbranchen, jf. [erstatningsbekendtgørelsen](#). [REDACTED] henviste til, at fyringsolie efter de almindelige forsikringsprincipper er løsøre. Med henvisning til lovens § 4, stk. 4, nr. 9, oplyste forsikringsselskabet, at løsøre, som ikke er placeret i en lukket bygning, ikke er dækket af stormflodsordningen. På baggrund af de almindelige principper i forsikringsbranchen og det faktum at løsøret ikke var placeret i en lukket bygning, afviste forsikringsselskabet dækning for skaden på fyringsolien.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 15. marts 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] ([REDACTED]) (**bilag 2**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

"I forbindelse med stormfloden er havvand kommet ned i olietanken via udluftningsstudsene.

Selskabet har ved en fejl anerkendt skade på selve olietanken. Vi mente den var dække, jf. beskrivelsen i dækningsvejledningen under negativlistens punkt 9. Vi beklager fejlen.

Olie betragtes som indbo/løsøre. Dette har været ude i haven og er derfor ikke omfattet af ordningen, jf. Stormflodslovens § 4, stk. 2, punkt 9."

Udtalelsen blev du partshørt om den 17. maj 2024, hvor Naturskaderådet sekretariat også oplyste, at det var sekretariatets foreløbige vurdering, at skaden ikke var dækket af loven. Samme dag indsendte du dine bemærkninger, hvor du anførte, at det virker mærkeligt, at taksator tager olie med i takseringen af skader, og senere vejleder jer om at klage over [REDACTED] afgørelse. Du anførte også, at du har svært ved at se, hvor olietanken skulle have stået, samt at alle jeres håndværkere heller ikke forstår afgørelsen (**bilag 3**).

Den 1. juli 2024 modtog du orientering om, at Naturskaderådets klageudvalg havde besluttet, at sagen skulle behandles af det samlede Naturskaderåd. Du blev også oplyst om, at rådets overtaksator ville fremkomme med en supplerende udtalelse.

Den 29. juli 2024 blev du bedt om eventuelle bemærkninger til den supplerende udtalelse fra overtaksator (**bilag 4**).

I den supplerende udtalelse fastholdt overtaksator afvisningen af dækning af fyringsolien med denne begrundelse:

"Olien er løsøre og har været opbevaret i en nedgravet olietank i haven ca. 1 m. fra bygningen.

Tanken kan ikke betragtes som et haveanlæg og er ikke en installation til bygningens drift. Tanken har været nedgravet og olien har derfor også været opbevaret under niveau. ”

Du er ikke fremkommet med bemærkninger til overtaksators supplerende udtalelse.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for skader på haveanlæg, herunder terrasser og trapper, og løsøre og bygninger placeret i haven. Lovens § 4, stk. 2, nr. 9 er en undtagelsesbestemmelse.

I den forbindelse henvises der supplerende til Naturskaderådets [dækningsvejledning](#) side 16, som indeholder et fortolkningsbidrag i forhold til anvendelsesområdet for løsøre placeret i haven i § 4, stk. 2, nr. 9 i henhold til Naturskaderådets praksis. Her fremgår det, at:

Løsøre, som ikke er placeret i en lukket bygning, betragtes som udgangspunkt som placeret i haven. Fx løsøre i en carport, jf. dog nummer 10), eller under et halvtag.

Det følger af [erstatningsbekendtgørelsens](#) § 4, stk. 1, at erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer eller tørke opgøres i overensstemmelse med almindeligt anvendte principper i forsikringsbranchen, med udgangspunkt i erstatning til nyværdi eller erstatning til dagsværdi.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at fyringsolien er løsøre placeret i haven. Der foreligger derfor ikke det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 9.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at fyringsolien var placeret i en nedgravet tank i haven, og at fyringsolie kategoriseres som løsøre i forsikringsmæssig sammenhæng.

Ovenstående understøttes endvidere af overtaksators udtalelse til sagen.

Dine bemærkninger har indgået i sagen, men de fører ikke til et andet resultat, da fyringsolien betragtes som løsøre, der er placeret i haven.

Uanset at henvisningen i forsikringsselskabets afvisning til § 4, stk. 4, nr. 9, ikke er korrekt, men burde have været § 4, stk. 2, nr. 9, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afgørelse med den virkning, at der ikke er dækning af den beskadigede olie efter naturskadelovens bestemmelser.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Venlig hilsen

[Redacted signature]

Specialkonsulent

Bilagssamling:

Bilag 1: Klage af 7. marts 2024 med bilag

Bilag 2: [Redacted] udtalelse af 15. marts 2024

Bilag 3: Skadelidtes mail af 17. maj 2024 med bemærkninger til partshøring

Bilag 4: Orientering til skadelidte om indhentelse af supplerende udtalelse fra overtaksator af 1. juli 2024

Bilag 5: Høring sendt til skadelidte af 29. juli 2024.