

Dato: 30. januar 2025

Sag: 24/06930-5

Sagsbehandler:
/CTH

Afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader efter stormflodsordningen på ejendommen [redacted] - S23-059-06283

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) i forbindelse med stormfloden den 20. - 21. oktober 2023, da der ikke er erklæret stormflod i det område, hvor ejendommen er beliggende.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#) (fremover omtalt loven).

Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Naturskaderådet beklager den meget lange sagsbehandlingstid.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 10. marts 2024 er det oplyst, at [redacted] traf afgørelse af 15. november 2023, hvor sagen blev afvist, da skaderne ikke var dækningsberettigede. Det er endvidere oplyst, at du har forsøgt at få afgørelsen ændret og i den forbindelse har modtaget afslag den 21. februar 2024. Her var begrundelsen, at der ikke var erklæret stormflod i området.

I din klage har du blandt andet anført, at ejendommen er den eneste ejendom på strækningen fra [redacted] til [redacted], der kan være dækningsberettiget under stormfloden. Du har videre oplyst, at [redacted] var under kraftig påvirkning af vind og bølger i 23 timer fra ØNØ den 19. og 20. oktober, og du har anført, at det er *ganske uforstående*, at ejendommen ikke er indenfor stormflodsområdet.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 11. april 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [redacted] (**bilag 2**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til, at Naturskaderådet ikke har erklæret stormflod i det område, hvor ejendommen er beliggende. I forhold til definitionen af stormflod bemærker [redacted], at stormflod defineres ud fra vandstanden i havet, og ikke ud fra eksempelvis bølgehøjde, bølgelængde mv.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

I telefonsamtale af 30. maj 2024 (**bilag 3**) anførte du, at det er en fejl, at Naturskaderådet ikke har erklæret stormflod ved ejendommen.

Den 10. juni 2024 modtog Naturskaderådet dine bemærkninger (**bilag 4**) til forsikringsselskabets udtalelse og telefonnotatet. Du anførte, at klagen omhandler Naturskaderådets afgørelse af, at [REDACTED] ikke er erklæret stormflodsområde.

Du har anført, at en anden offentlig instans, [REDACTED] Kommune, har kaldt skader på deres anlæg for stormflodsskader. I forhold til måling af vandstanden anførte du, at vandstanden måles i [REDACTED] (læsisiden), mens [REDACTED] lå i luvsiden med vind fra NØ, så alt vandpres gik ind på [REDACTED]. Du henviste til medsendte video optaget før vandstanden kulminerede, og anførte at kystsikringen er i kote 2, samt at højeste målte vandstand nogensinde i [REDACTED] er 1,6 meter, og at videoen viste, at man ikke i dette tilfælde alene kan bruge højvandsmålingen fra [REDACTED].

Du har oplyst, at [REDACTED] oprindeligt godkendte skaden, og at du under taksators besigtigelse gjorde ham opmærksom på, at ejendommen lå udenfor området, som Naturskaderådet i første omgang havde erklæret stormflodsområde. Du har oplyst, at du af taksator blev gjort opmærksom på, at det var muligt at få udvidet/ændret Naturskaderådets vurdering.

Endvidere har du anført, at I har modtaget afgørelse på forkert grundlag i oversvømmelsessag.

Til brug for behandlingen af din klage har Naturskaderådet den 3. juli 2024 indhentet en udtalelse fra Kystdirektoratet (**bilag 5**). I udtalelsen fastholdes Kystdirektoratets vurdering af, hvor der har været en 20 års hændelse og dermed stormflod. Det fremgår af udtalelsen fra chefkonsulent Per Sørensen i Kystdirektoratet, at:

"Jeg har gennemgået det fremsendte materialet og gennemlæst klagen.

I materialet fremgår det tydeligt at bølgenes brydning på den etablerede kystbeskyttelse forårsager, at overskylllet presses ind på ejendommen.

Vandstanden i Tragten er væsentlig lavere end bølgeoverløbet når op.

Kystdirektoratet har foretaget en vurdering af hvor høj vandstanden var under stormen baseret på vandstandsmålere mm. Vi fastholder vores vurdering af, hvor der har været tale om en 20 års hændelse, og dermed stormflod. (...)"

Du blev ved e-mail herfra af 3. juli 2024 hørt over en påtænkt afvisning af din skadesanmeldelse. Du fik frist til den 24. juli 2024 til at indsende dine eventuelle bemærkninger (**bilag 6**). Du er ikke fremkommet med bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Det er en forudsætning for behandling af skader som følge af stormflod, at Naturskaderådet har truffet afgørelse om stormflod på et givent tidspunkt i et område, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 1, samt lovens § 2, stk. 1 og 7.

Ved stormflod forstås oversvømmelse som følge af en ekstremt høj vandstand i havet, der statistisk indtræffer sjældnere end hvert 20. år, jf. lovens § 2, stk. 1.

Afgørelse om stormflod i et område træffes af Naturskaderådet efter udtalelse fra Danmarks Meteorologiske Institut og Kystdirektoratet, jf. lovens § 2, stk. 7, 1. pkt.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for at behandle din skadeanmeldelse efter loven, da ejendommen ikke er beliggende i et område, hvor der er erklæret stormflod, jf. lovens § 2, stk. 1.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at Kystdirektoratet har fået dine indsendte oplysninger forelagt, og at oplysningerne ikke har ændret på Kystdirektoratets vurdering af, hvor der var stormflod den 20. – 21. oktober 2023. Naturskaderådet har særligt lagt vægt på Kystdirektoratets udtalelse om, at bølgenes brydning på den etablerede kystbeskyttelse forårsager, at overskyllet presses ind på ejendommen, samt at vandstanden i Tragten er væsentlig lavere end bølgeoverløbet når op.

Da der ikke er erklæret stormflod i det område, hvor din ejendom er beliggende, er der ikke mulighed for at modtage erstatning for de skader, der måtte være sket som følge af oversvømmelsen.

I forhold til afgørelse af 30. maj 2024 om afvisning af skaderne, da de ikke er omfattet af oversvømmelsesordningen i loven, bemærkes det, at sagen er behandlet på baggrund af forsikringsselskabets anmodning om vurdering efter oversvømmelsesordningen. Afgørelsen skal derfor læses sådan, at oversvømmelsen heller ikke er omfattet efter oversvømmelsesordningen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen


Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 1. marts 2024 med bilag

Bilag 2: Forsikringsselskabets udtalelse modtaget 11. april 2024 med bilag

Bilag 3: Telefonnotat efter samtale med skadelidte af 31. maj 2024

Bilag 4: Høringssvar af 10. juni 2024 fra skadelidte.

Bilag 5: Udtalelse af 3. juli 2024 fra Kystdirektoratet.

Bilag 6: Partshøring af 3. juli 2024 sendt til skadelidte.