

Dato: 26. juni 2025

Sag: 24/11864

Sagsbehandler: IKA

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af dækning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S24-000-09309

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af en formodet tørkeskade.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under tørkeordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 15. oktober 2024 er der anført:

"Vi har fået afvist dækning, pga. forsikringens bygningstaksator ikke mener, at der er betydning for bygningen konstruktionsmæssige bæreevne eller stabilitet. Vi undrer os over dette, da bygningen har sat sig yderligere, siden første anmeldelse til vores ejerskifteforsikring, som afviste dækning netop pga. udtørring.

Vi har taget kontakt til [redacted], som arbejder med geotekniske undersøgelser, samt udbedringer af skader på fundament, som svarer os følgende: "Det som jeg husker jeg så, var nogle kraftige revner i facade, og fundament, og med sådanne skader får du ikke en statiker til at skrive under på, at skivevirkningen i konstruktionen og derved stabiliteten er i orden."

Vi har talt med tømrer, murer og maler, som vi har indhentet tilbud fra på udbedringer og alle parter har mundtligt forklaret os, at de samme skader vil genopstå, såfremt udtørring skaderne ikke bliver udbedret, da sætningen er fortsat efter anmeldelse. Vi må antage, at bygningen konsekvent vil synke pga. udtørring, som har stor betydning for husets konstruktionsmæssige bæreevne og stabilitet, som vi allerede kan se på, at vores terrassedør ikke vil åbne."

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Ved afgørelse af 3. oktober 2024 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader på ejendommen, idet revnerne ikke har betydning for den faste ejendoms konstruktionsmæssige bæreevne eller stabilitet (**bilag 2**)

Afvisningen blev fastholdt ved [REDACTED] endelige afslag af 15. oktober 2024 (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 2. maj 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] (**bilag 4**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under bl.a. henvisning til følgende:

"En samlet vurdering er således, at ejendommens fundamenter, murværk, vægge m.v. fortsat vil revne uden forebyggende indgriben, men at revner og/eller sætningsskader kan udledes at være af kosmetisk karakter.

Afsluttende vil vi bemærke, at hverken [REDACTED] taksator eller [REDACTED] har vurderet, at der var/er aktuel eller nærliggende risiko for skader på klagers bygning eller bygningsdele.

Samlet set må vi fastholde, at revnerne i vægkonstruktionen ikke har en negativ betydning for konstruktionernes stabilitet eller bæreevne, hvorfor forholdet ikke er udtryk for en dækningsberettiget skade under Tørkeskadeordningen jf. Bekendtgørelse af lov om visse naturskader nr. 1184 af 15/08/2022 §4, stk. 3, pkt. 2 & 4."

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 2. juni 2025 (**bilag 5**). Det fremgår følgende af vurderingen:

"Sagen gennemgået ud fra dokumenterne og billede materiale i sagen og besigtigelse på skadeadressen.

Bygningen, der er opført i 1956, besigtiget udefra med skadelidte, der fremviste en del større revner i murværk, særligt på den NØ vente gavl og et par mindre revner i soklen.

Revnerne i bygningen er beskrevet i tilstandsrapporten tilbage medio 2021 og har således været til stede inden Tørkeskadeordningens ikrafttræden.

Husets alder taget i betragtning er det ikke usædvanligt der udvikler sig revner i en bygning, og revnerne vurderes til at være af ældre dato og opstået igennem en del år som bygningen har sat

sig.

Der har tidligere været udført reparationer specielt i fugerne i facaderne.

Med baggrund i besigtigelsen og det foreliggende materiale i sagen skønnes det ikke, at revnerne har betydning for den faste ejendoms konstruktionsmæssige bærevne og stabilitet.

Skaden er ikke dækningsberettiget skade under Tørkeskadeordningen jf. Bekendtgørelse af lov om visse naturskader nr. 1184 af 15/08/2022 §4, stk. 3, pkt. 2.”

Ved e-mail af 13. juni 2025 blev du hørt over udtalelserne, hvor du fik frist til den 20. juni 2025 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger, som vi modtog den 16. juni 2025 (**bilag 6**). Det fremgår følgende af dine bemærkninger:

”Som bemærkning til afvisning af sagen hos [REDACTED], hvor forsikringsselskabet mener, at der ikke er redegjort for den faste ejendoms konstruktionsmæssige bærevne og stabilitet, så undrer det os fortsat, at man ikke fra forsikringsselskabets side, har fået en bygningskonstruktør til at vurdere dette. Som nævnt, så har vi fået vurderet dette af fagfolk, der har set på skaderne, uden at have i tankerne at skulle stå for udbedringen, da forsikringssagen ikke var afgjort, eller om hvem der skulle stå for udbedringen. Hvis man som forsikringselskabets taksator mener, at være bedre vidende end fagfolk, så har man vel pligt til at få lavet en undersøgelse der bakker om dette?

Ref. Til

Ref. tilstandsrapporten, så nævnes følgende:

“Murværket er revnet enkelte steder., f.eks. i øst- og sydlige hjørner samt i NØ gavl..” og “Sokkel/sokkelpuds er revnet enkelte steder, f.eks. ved kældervindue og terrassedør mod SØ samt mod SV.”

Dette er en meget generel beskrivelse, som vi med bistand fra en advokat, har fået klar besked på, at denne underdriver skaderne da der, som billederne påviser, er forskel mellem de øverste gavlmursten og resten af gavlen, samt et gab mellem mursten i revnerne der nu måler 3.5cm, som må siges at være meget mere end den almindelige fugebredde.

Som nævnt for overtaksatoren, så har vi haft den ansvarlige for tilstandsrapporten ude og besigtige skaden for at få en tilkendegivelse af udsagnet om de enkelte revner, var korrekt på tidspunktet – dog ville den ansvarlige ikke fremsende billeder fra tilstandsrapportens dato og vi kan derfor ikke konkludere, at skaden skulle være opstået før bekendtgørelsen om tørkeskader trådte i kraft. Da fugerne mellem murstenene i revnerne fra terrassedøren op til gavlen er faldet ud, så forstår vi heller ikke hvordan man fra overtaksatorens side kan konkludere, at skaden skulle være opstået tidligere. Vi spurgte overtaksatoren, om hvordan man så vurderede, hvornår skaden var indtruffet og vi fik af vide, at det var et “skøn”. Yderligere, så blev vi gjort bekendt med, at den undersøgelse der er lavet af jorden, som huset er bygget på, ikke anerkendes, hvortil vi spurgte om der så ikke skulle foretages en korrekt undersøgelse, for at afgøre, om der

var tale om en tørkeskade. Dette har vi ikke fået svar på af hverken [REDACTED] eller overtaksatoren. Vi er derfor meget kritiske overfor, at man vurderer sig frem til en afgørelse, uden at have nogen form for data eller fakta med i afgørelsen – det er så at sige, en “mavefornemmelse” om den faste ejendoms konstruktionsmæssige bærevne og stabilitet er i orden, på trods af, at fagfolk mener det modsatte.

Med henvisning til, at vores ejerskifteforsikring har anerkendt, at terrassedøren har taget skade af sætningsskaden – som nævnt i rapporten, så kan terrassedøren ikke åbnes, siden skaden indtraf i August 2022 og efter besigtigelse af fabrikanten, [REDACTED], så vil de ikke forsøge at reparere den, da skaden blot vil opstå igen, da der tilsyneladende er noget der trækker i rammen på vindues -og dørpartiet. Ud fra dette, vil vi mene at skaden må have en form for påvirkning på ejendoms konstruktionsmæssige bærevne og stabilitet, hvis bygningen enten tynger ned på terrassedøren eller trækker i rammen, så døren ikke længere kan åbnes. Da døren fortsat bevægede sig, fik vi sat fugebagstop, samt fuget døren indvendig, da der efter et par måneder var et gab i mellem døren og rammen, så man kunne se ud igennem dette gab.

Vi håber, at Naturskaderådet vil bemærke, at afgørelserne hos forsikringsselskabet og overtaksatorens rapport er baseret på skøn og ikke konkrete vurderinger baseret på nogen form for undersøgelser eller viden.”

I forlængelse heraf har Naturskaderådet indhentet afsluttende udtalelser fra overtaksator og [REDACTED].

Det fremgår af overtaksators afsluttende udtalelse af 17. juni 2025, at dine bemærkninger ikke giver anledning til en ændret vurdering af sagen (**bilag 7**).

Videre fremgår det af [REDACTED] afsluttende udtalelse af 19. juni 2025 bl.a. følgende (**bilag 8**):

”En samlet vurdering er således, at ejendommens fundamenter, murværk, vægge m.v. fortsat vil revne uden forebyggende indgriben, men at revner og/eller sætningsskader kan udledes at være af kosmetisk karakter.

Afsluttende vil vi bemærke, at ingen involverede fagfolk skriftligt har vurderet, at der var/er aktuel eller nærliggende risiko for skader på klagers bygning eller bygningsdele.

Samlet set må vi fastholde, at revnerne i vægkonstruktionen ikke har en negativ betydning for konstruktionernes stabilitet eller bæreevne, hvorfor forholdet ikke er udtryk for en dækningsberettiget skade under Tørkeskadeordningen jf. Bekendtgørelse af lov om visse naturskader nr. 1184 af 15/08/2022 §4, stk. 3, pkt. 2 & 4.”

Retsgrundlag

Det følger af lovens § 4, stk. 3, nr. 2, at der ikke ydes erstatning for revner, der ikke har betydning for en fast ejendoms konstruktionsmæssige bæreevne eller stabilitet.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 3, nr. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at revnerne på bygningen ikke udgør en risiko for dens konstruktionsmæssige bæreevne eller stabilitet.

Naturskaderådet har noteret sig dine bemærkninger til sagen, men disse ændrer ikke ved den samlede vurdering af din sag, da disse ikke tilføjer sagen nye oplysninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter en ikke-erklæret naturskadehændelse, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 15. oktober 2024

Bilag 2: Afgørelse af 3. oktober 2024

Bilag 3: Afgørelse af 15. oktober 2024

Bilag 4: [redacted] supplerende udtalelse af 2. maj 2025

Bilag 5: Overtaksators vurdering af 2. juni 2025

Bilag 6: Høringssvar af 16. juni 2025

Bilag 7: Overtaksators vurdering af 17. juni 2025

Bilag 8: [REDACTED] udtalelse af 19. juni 2025