

Dato: 7. februar 2025

Sag: 24/05953-10

Sagsbehandler:
NMAN

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på [redacted] med sagsnummer S23-059-05967

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 21. oktober 2023

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 14. november 2023 er der anført:

Jeg tillader mig at rette henvendelse, da jeg udover at være ramt af stormflod, desværre også er ramt af forsikringsselskabers forsøg på at undgå ansvar samt naturstyrelsens kategorisering, hvor jeg desværre er havnet i en gråzone.

Mit hjem ligger midt i epicenteret for stormen, nemlig i [redacted]. Mit hus og grund ligger i den strækning hvor tv dækkede vejret den pågældende aften.

Hele min kælder blev oversvømmet, hele min kystbeskyttelse og en stor del af haven blev ødelagt.

Da jeg kontaktede mit forsikringsselskab afviste de min sag, men henvisning til at der var tale om en flodstorm og at jeg skulle anmelde min sag til styrelsen, hvilket jeg gjorde.

Efterfølgende blev sagen delegeret tilbage til forsikringsselskabet. En taksator kom ud og allerede i telefonen plantede han ordet at min kælder var oversvømmet grundet opstigning af vand fra kloarken, hvilket ikke var tilfældet.

Vandet steg op fra gulvet, da flodstormen pressede grundvandet så højt op at det trængte ind i huset, direkte forårsaget af stormfloden.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Min sag blev afvist, da man kræver at en skaden skal være forårsaget af en direkte bølge, der løb ind i kælderen. Da jeg har en mindre forhøjning foran mit hus og kælder, bremsede dette heldigvis bølgenes destruktive kraft.

Der er ingen tvivl om at alle skaderne på min grund, hus og inventar er direkte forårsaget af stormen og dens destruktive kraft, alligevel er jeg blevet afvist og ladet i stikken på alle områder af forsikringsselskabet og det offentlige, men henvisning til definitioner og afgrænsninger, der ikke er retslige og rimelige i forhold til min sag. Jeg synes mine rettigheder som borger og skatteyder er blevet svigtet.

Jeg beder om at få min sag revurderet i forhold til at åbne op for enten dispensation eller ændrer lovteksten, da denne desværre skader borgere som jeg. Lovteksten har ikke taget højde for den situation som jeg står og bør derfor opdateres og ændres. I den mellemliggende periode bør borgere som jeg få en dispensation.

Du skal være meget velkommen til at besøge mig så jeg kan vise dig forløbet og omfanget.

Jeg har billeder og videomateriale.

*Jeg håber meget Styrelsen vil hjælpe en ramt borger **(bilag 2)**.*

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 16. juli 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] **(bilag 3)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Sagen er blevet afvist på baggrund af at bygningen ikke har været fysisk oversvømmet og i direkte kontakt med vandet.

Klager skriver i sin klage at vandet har presset grundvandet ind i huset. Der fremgår i taksatorrapporten at vandet ikke har været i direkte kontakt med bygning, da bygningen ligger på forhøjning, så vandet er stoppet 15 m før huset.

Vurderingen er derfor at forudsætningerne for dækning ikke er opfyldt, eftersom det er grundvand der er trængt ind i bygningen.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i din sag, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 18. august 2024 **(bilag 3)**. Heraf fremgår følgende:

Min vurdering/udtalelse beror alene på de foreliggende oplysninger i sagen. I sagen fremgår der ikke uenigheder mellem parterne omkring hvor havvandet har stået på grunden ved stormfloden – de ca. 15 meter fra huset, hvilket betyder at havvandet ikke har været i direkte berøring med huset. En besigtigelse har derfor ikke været nødvendig for en udtalelse/vurdering.

Ved min gennemgang af de foreliggende oplysninger i sagen er jeg kommet frem til at klagen ikke er berettiget og der ikke er tale om en dækningsberettiget skade jf. Stormflodslovens bestemmelser. I det følgende en nærmere begrundelse for min vurdering.

I klagen fra den 14. november 2024 oplyser skadelidte at vandet steg op fra gulvet i kælderen, da stormfloden pressede grundvandet så højt op at det trængte ind i kælderen.

I hændelsesrapporten fra taksator tilbage fra den 6. november 2024, vurderes årsagen til vandet i kælderen at være opstigende grundvand...

... Havvandet har ikke været oppe omkring huset og oversvømmet dette, men stoppede ca. 15 meter fra huset ude på grunden. Jeg ser derfor ikke at den beskadigede bygning(kælder) har været i direkte kontakt med eller er blevet oversvømmet af havvandet ved stormfloden.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen ser jeg ikke at der er tale om en dækningsberettiget skade på bygningen(kælderen).

Den 4. oktober 2024 blev du hørt over udtalelsen, hvor du fik frist til den 18. oktober 2024 til at fremkomme med dine bemærkninger. Du er ikke fremkommet med bemærkninger til fremsendte.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af Naturskaderådets praksis, jf. [dækningsvejledningens punkt 2c side 8](#), at det er en grundlæggende betingelse for erstatning, at den beskadigede bygning eller løsøret rent fysisk har været oversvømmet og været i direkte kontakt med vandet.

Desuden fremgår det af vejledningens side 10, at skader efter opstigning af vand fra kloakker ikke er omfattet af ordningen, heller ikke, hvis det opstigende vand er havvand eller vand fra sø eller vandløb. Tilsvarende gælder, hvis den primære årsag til opstigning af vand er, at en havvandsstigning eller en forøgelse af vandstanden i en sø eller et vandløb har medført, at kloakken ikke kan aflede vandet, og det derfor bliver presset op og skaber overløb.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at vandet ikke har været oppe omkring huset. I hændelsesrapporten fra taksatoren er det oplyst, at vandet stoppede 15 meter fra huset (**bilag 4**).

Overtaksator har også vurderet, at vandet i kælderen ikke skyldes en direkte oversvømmelse fra stormfloden.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: klage af den 14. november 2023

Bilag 2: Forsikringselskabets udtalelse af den 16. juli 2024

Bilag 3: Overtaksators udtalelse

Bilag 4: Hændelsesrapport