

Dato: 27. januar 2025

Sag: 24/06107

Sagsbehandler:
/NMAN

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader med sagsnummer S23-059-07139

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden 21. oktober 2023

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 15. november 2023 er der anført:

Vi gør hermed indsigelse herimod og fremkommer herved med detaljerede oplysninger omkring bygning 5 "garagen":

Vores bygning 5 "garagen" blev opført i år 2002 og er bygget af mursten (ikke gasbeton), lige som hovedbygningen.

Bygning 5 "Garagen" og hovedbygningen er bygget tilnærmelsesvis integreret med fælles tag. (se foto).

Endvidere forekommer integrationen mellem disse bygninger ved, at der i bygning 5 "Garagen" er installeret et oliefyr med tank og at dette anlæg forsyner hele hovedbygningen med varme og varmt vand.

I hovedbygningen er installeret elforsyning med en el tavle og dette forsyner el driften af oliefyret i bygning 5 "Garagen".

Begge installationer er afhængige af hinanden.

I forbindelse med afhjælpning af skaderne fra Stormfloden (20-10-2023) blev oliefyret sat på højeste drift for at give maksimal varmforsyning til hovedbygningens gulvvarme, i håb om en eventuel hurtigere afhjælpning af fugtskaderne (vandskade).

Til orientering kan vi endvidere oplyse at bygning 5 "Garagen" på intet tidspunkt, siden opførelsen i 2002 har været anvendt som garage, idet vi bl.a. har haft opbevaret flyttegoods og andre løsdele.

Som en afsluttende bemærkning til ovenstående skal vi tilføje at vi fra adskillige håndværkere og bygningssagkyndige, har fået oplyst, at vores

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

bygning 5 "Garagen" og hovedbygning skal anses for sammenhængende integreret byggeri.

Som en konsekvens heraf anser vi derfor vore bygninger stormflodsbeskadiget og derfor er omfattet af erstatning.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 4. januar 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED] **(bilag 2)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Vi har kigget på sagen igen, og klagers kommentarer giver ikke anledning til ændring af afgørelsen. Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Forsikringsselskabet henviser til afgørelsen af den 21. november 2023 **(Bilag 3)**. Af afgørelsen fremgår det:

Vi har modtaget taksators rapport hvoraf det fremgår at garagen ikke er omfattet af ordningen.

Det fremgår af Naturskaderådets Dækningsvejledning side. 17 pkt. 10 at garager og carporte er undtaget erstatning. Såfremt en garage eller carport deler fundament med eller er en integreret del af en bygning og huser en teknisk installation til brug for beboelsesbygningens drift er den dog alligevel omfattet. I dette tilfælde er garagen ikke integreret, hvorfor betingelserne for dækning ikke er opfyldte.

At der er lavet et tag mellem garagen og beboelsen gør ikke at garagen er integreret vi afviser derfor skade på garagen samt div løsøre vi henviser til Stormflodsloven §4, stk. 2 nr. 10

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den **(bilag 4)**. Af vurderingen fra overtaksator fremgår følgende:

Teknikrummet og garagen er ikke dækningsberettiget jf. Bekendtgørelsen om visse Naturskader § 4 stk. 2 nr. 10.

Teknikrummet er et selvstændigt rum i garagen, adskilt af en lille forhøjning og med en døråbning indtil garagen.

Garagebygningen med teknikrummet deler ikke sokkel med hovedbygningen og er ikke på nogen måde en integreret del.

Vedhæfter skitse over ejendommen. Rummet der benævnes som disp. rum er teknikrummet.

Du blev ved e-mail herfra af 12. august 2024 bedt om dine kommentarer til overtaksators vurdering af sagen. Du fik frist til den 26. august 2024 til at indsende dine eventuelle kommentarer **(bilag 5)**.

Du har den 13. august 2024 fremsendt dine bemærkninger til udtales (**bilag 6**) heraf fremgår det:

1. Efterhånden har jeg indsigt i hvad en integreret del er. Men bygning nr. 4- og bygning nr. 5 er så meget afhængige af hinanden, på af installation af oliefyr og olietank m.m. også på grund af bygning 4 og 5 i drift.
2. BBR Vedhæftes og skrivelse fra [REDACTED] Kommune vedlægges vedr. bygning 5.
3. Disponibel rum i bygning har altid været fyrrum med placering af oliefyr og tank.
4. Mit indtryk er, at der er gået juristeri- og jura i min klagesag.
5. Måleresultat i garage:
Alle ydervægge og skillevægge er målt forhøjet fugt niveau i en højde på op til 80 cm: 46,1% (8/11-2023).
6. Jeg har bemærket at i har noteret vor adresse som [REDACTED]
[REDACTED]. Hvilken betydning har det?

Overtaksator har herefter følgende bemærkninger (**bilag 7**):

1. Som det fremgår af tidligere fremsendte tegninger, er fyrrummet en del af garagebygningen og denne bygning deler ikke fundament med beboelsesbygningen.

At oliefyret er placeret hvor det er, gør det ikke til en integreret del af beboelsen. Helt afgørende er at bygningen ikke dele fundament med beboelsen.
2. Se svar på punkt 1:
3. Det blev også oplyst ved mit møde på stedet og indgået i vurderingen.
4. Det juridiske er blevet gennemgået meget nøje ved besigtigelsen og opfattelsen har været at man forstod dette. Særligt forskellen på dækningen på deres husforsikring og det særlige forhold, at det er her, er tale om lovgivning efter Naturskadelovens bestemmelser blev forklaret.
5. Som nævnt er garagen ikke omfattet af dækningen så måleresultatet er ikke relevant i denne forbindelse.
6. Det er en skrivefejl fra min side. Beklager. Det korrekte er naturligvis [REDACTED]. Har ikke haft nogen indflydelse på vurderingen.

Den 15. august 2024 høres du over overtaksators bemærkninger i sagen, og du er ikke fremkommet med bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 10, at der ikke ydes erstatning for garager og carporte, medmindre de deler fundament med eller er en integreret del af en bygning til beboelse og samtidig indeholder tekniske installationer til brug for bygningens drift.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 10.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at garagen efter overtaksators vurdering ikke deler fundament med, eller er en integreret del af beboelsesbygningen, hvilket også fremgår af billederne, der er tilgængelige i sagen.

Det er Naturskaderådets vurdering, at garagen og beboelsesbygningen ikke anses som værende integreret. Der er i denne sag ikke tale om samme tagkonstruktion, men alene en tilkobling mellem to fritliggende bygninger.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden den 21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]
Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af 15. november 2023

Bilag 2: Forsikringsselskabets udtalelse modtaget 4. januar 2024

Bilag 3: Forsikringsselskabets afgørelse af den 21. november 2023

Bilag 4: Udtalelse fra overtaksator af den 9. august 2024

Bilag 5: Partshøring af skadelidte af den 12. august

Bilag 6: skadelidtes bemærkninger til overtaksators udtalelse af den 13. august 2023

Bilag 7: Overtaksators kommentarer partshøring af skadelidte af den 15. august 2024