

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Dato: 30. januar 2025

Sag: 24/06676

Sagsbehandler:
/IKA

Afslag på klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader med sagsnummer S23-059-06083

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af skader på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden 20.-21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger fra dig og Alm. Brand Forsikring A/S. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i [lov om visse naturskader](#). Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I klage (**bilag 1**) af 1. februar 2024 er der anført:

"Forsikringsselskabet har afvist sagen med henvisning til, at der er tale om en indirekte skade pga. jordskade. Vi er ikke enige i at dette er korrekt. Skaden på bygningen (primært punktfundamenterne) er beviselig indtrådt umiddelbart under stormfloden, hvilket bl.a. fremgår af at et stort stykke drivtømmer (ca. 10 m lang træstamme) ligger inde under huset. Drivtømmeret har kun kunnet komme ind under huset under stormfloden på to måder enten har punktfundamentet allerede været taget af stormfloden eller også har tømmeret slået dem bort. Uanset hvad er skaden indtrådt som en direkte konsekvens af stormfloden og ikke som en skade der har udviklet sig over tid pga. manglende jord omkring punktfundamenterne."

Ved afgørelse af 17. november 2023 meddelte [REDACTED] afslag på dækning af skader på ejendommen, idet ordningen ikke omfatter indirekte skader, jf. lov om visse naturskade § 4, stk. 2 (**bilag 2**).

Ved [REDACTED] endelige afslag af 7. december 2023 blev det bl.a. oplyst, at det fortsat er vurderingen, at der er tale om en indirekte skade, idet skaden er startet ved at jorden omkring punktfundamenterne er trukket med ud af havet (**bilag 3**).

Til brug for den videre behandling af klagen har Naturskaderådet den 7. februar 2024 indhentet en supplerende udtalelse fra [REDACTED]

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

■ (bilag 4). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

”Vi har noteret os klagers bemærkninger om årsagen til skaden.

Naturskadeordningen dækker alene den direkte skade på ejendommen som følge stormflod jf. Stormflodslovens § 4, stk. 1.

Ved besigtigelsen var det vores taksators opfattelse, at skaderne på ejendommen er sket ved, at jorden er skyllet bort, som følge af stormfloden. Da jorden er skyllet bort, er punktfundamenterne væltet/skyllet bort.

At jorden skylles bort ved, rundt eller under ejendommen og dermed forvolder skaden på ejendommen, er ikke en direkte følge af stormfloden, men en indirekte skade, hvilket ikke er omfattet af ordningen jf. stormflodslovens § 4, stk. 2.

Der ligger billeder på Naturskadebasen, som er fra vores taksators besigtigelse.”

Naturskaderådet har endvidere noteret jeres opfølgende bemærkninger af 24. april 2024 (**bilag 5**).

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i sagen, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator den 22. maj 2024 (**bilag 6**). I vurderingen fra overtaksator anføres der afsluttende, at der er tale om indirekte opståede skader på punktfundamenterne, som ikke er dækket i henhold til ordningen om naturskader.

Ved e-mail af 12. juni 2024 blev I hørt over udtalelserne fra ■ og fra overtaksator. I fik frist til den 27. juni 2024 til at fremkomme med jeres bemærkninger, som vi modtog den 25. juni 2024 (**bilag 7**). Det fremgår bl.a. af jeres bemærkninger, at skaderne på fundamentet er indtrådt under stormfloden som en direkte konsekvens af stormfloden, og at skaden derfor er dækket. Videre fremgår det også, at skaderne på fundamentet er at betragte som umiddelbart indtrådte skader, jf. lovens § 4 stk. 1.

I forlængelse heraf indhentede Naturskaderådet den 1. juli 2024 en opfølgende udtalelse fra rådets overtaksator (**bilag 8**). Det fremgår afslutningsvist af udtalelsen, at det er vurderingen, at der alene er tale om indirekte opståede skader på punktfundamenterne, som ikke er dækket efter reglerne i naturskadeordningen.

Herefter blev I den 2. juli 2024 hørt over overtaksators opfølgende udtalelse, hvor I fik frist til den 16. juli 2024 til at fremkomme med bemærkninger, som vi modtog den 8. juli 2024. Det fremgår afslutningsvist følgende af jeres bemærkninger (**bilag 9**):

”..Vores opfattelse er derfor fortsat, at vores skade er dækket.

Med hensyn til den del af skaden, der omfatter bortskylning af jord, har vi ingen bemærkninger.

Hvis overtaksatorens tolkning skal stå til troende skal stort set alle stormflodsskader afvises, da langt de fleste byggematerialer ikke bliver ødelagt på selve tidspunktet hvor stormfloden kommer/indtræffer.

Tillad os at give et eksempel: stormfloden rammer en bygning og oversvømmer kælderen. Efter nogle timer rejser stormfloden sig yderligere og oversvømmer stueetagen. Hvis overtaksatorens tolkning skal anvendes i det tænkte eksempel, skal skaderne på stueetagen afvises da de ikke er opstået umiddelbart i forbindelse med stormflodens komme/indtruffen.

Naturskaderådet må anerkende, at umiddelbart indtrådt skade skal tolkes som skader, der indtræder i det tidsrum, hvor stormfloden opstår, til den trækker sig tilbage, og dermed anerkende, at skaderne på punktfundamenterne og eventuelle følgeskader på bygningens konstruktioner, der konstateres under retableringen af punktfundamenterne er dækket over stormflodsordningen.”

Efterfølgende indhentede Naturskaderådet den 15. september 2024 en ny udtalelse fra rådets overtaksator. I udtalelsen fremgår det bl.a. følgende (**bilag 10**):

”..Hvis jorden udenfor/under ejendommen ikke var blevet skyllet bort som følge af stormfloden, ville der ikke være sket skade på fundamenterne. Skaderne på fundamenterne skyldes bortskylningen af jorden omkring disse, hvorefter disse vælter.

Naturskadeordningen dækker alene de direkte opståede skader på ejendommen som følge af stormflod, jf. stormflodlovens §4, stk. 1.

At jorden skylles bort omkring fundamenterne og det efterfølgende forvolder skade på fundamenterne, er ikke en direkte følge af stormfloden, men derimod en indirekte skade, hvilket ikke er omfattet af naturskadeordningen, jf. lovens § 4, stk. 2.”

Det følger videre af lovens §4, stk. 2, nr. 4, at der ikke ydes erstatning for skader på jord.

Skaden på jorden og fundamenterne er derfor ikke dækket.”

Ved e-mail af 4. oktober 2024 blev I hørt over den opdaterede udtalelse fra rådets overtaksator. Vi modtog hertil den 23. oktober 2024 jeres afsluttende bemærkninger, hvoraf fremgår følgende (**bilag 11**):

”Det er yderst beklageligt, at overtaksator fortsat fastholder sin vurdering på et fejlagtigt grundlag og ikke forholder sig til de faktuelle anbringender vi kommer med.

Det er på tide at sende sagen til rådet til afgørelse.

Vi fastholder fortsat vores position som angivet i vores tidligere breve.

Vi vil her kort opliste yderligere bemærkninger til overtaksators opdaterede udtalelse af 15. september 2024.

- Skaderne på fundamenterne er en direkte følge af stormfloden. Uden stormflod ingen skader

- Definitionen af jord er ifølge Den danske ordbog: "mørkebrun eller sort masse af organiske og mineralske partikler som sammen med sten og sand udgør jordskorpen, og hvori planter gror."

- Det er derfor ikke jord, der er årsag til skaderne men at stormfloden har bortskyllet grus, ler, sten og sand (vores hus var jo ikke funderet på jord, men på det sten-lag af ral, der lå under jordlaget). Ler, sten og sand er ikke nævnt som afvisningsgrundlag.

- Stormflodslovens negativliste undtager jord men undtager ikke skade på fundamenter.

-Der er tale om en umiddelbar indtrådt skade – skaden er sket på selve oversvømmelsestidspunktet, hvilket vi tydeligt har dokumenteret i vores forrige brev."

Endelig indhentede Naturskaderådet den 23. oktober 2024 en afsluttende udtalelse fra rådets overtaksator, som har oplyst, at der ikke er nye oplysninger, der ændrer den seneste udtalelse i sagen (**bilag 12**).

Retsgrundlag

Det følger af lovens § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand. Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, at der ikke ydes erstatning for indirekte skader.

Endelig følger det af lovens §4, stk. 2, nr. 4, at der ikke ydes erstatning for skader på jord.

Naturskaderådets praksis, herunder anvendelsesområdet for lovens § 4, stk. 2, er i vid udstrækning beskrevet på side 8 i [dækningsvejledning](#) hvor det fremgår, at det er en grundlæggende betingelse for dækning, at den beskadigede bygning rent fysisk har været oversvømmet og været i direkte kontakt med vandet. Det er kun skader, som tidsmæssigt indtræder samtidigt med stormfloden eller i umiddelbar forlængelse heraf, betragtes som direkte skader. Skader på bygninger, som fx alene skyldes bortskylning af jord/terræn, uden at bygningen har været oversvømmet, er indirekte skader, som ikke dækkes.

Begrundelse

Naturskaderrådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2 samt § 4, stk. 2, nr. 4.

Det er indgået i Naturskaderrådets vurdering, at skaderne ved ejendommen er forårsaget af bortskylning af jord omkring fundamentet. Det vurderes, at skaden således ikke er opstået i umiddelbar forbindelse med stormflod, men at der derimod er tale om indirekte tab, der som nævnt ovenfor er direkte undtaget i loven, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 4.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderrådet [redacted] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden 20.-21. oktober 2023 med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[redacted]

Fuldmægtig

Bilagssamling

Bilag 1: Klage 1. februar 2024

Bilag 2: Afgørelse af 17. november 2023

Bilag 3: Afgørelse af 7. december 2023

Bilag 4: [redacted]’ udtalelse af 7. februar 2024

Bilag 5: Opfølgende bemærkninger af 24. april 2024

Bilag 6: Overtaksators udtalelse af 22. maj 2024

Bilag 7: Høringssvar af 25. juni 2024

Bilag 8: Overtaksators opfølgende udtalelse 1. juli 2024

Bilag 9: Bemærkninger af 8. juli 2024

Bilag 10: Overtaksators udtalelse af 15. september 2024

Bilag 11: Afsluttende bemærkninger af 23. oktober 2024

Bilag 12: Overtaksators udtalelse af 23. oktober 2024