

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 15. december 2016

Sag: SPA-16/10776-30

Sagsbehandler: /SFE

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Overtaksator:

[REDACTED]

Klageemne: Inhabilitet og skadesopgørelse

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Du er indtrådt som part i sagen på en betinget slutseddel til køb af den stormflodssramte ejendom.

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] inhabilitet og deres skadesopgørelse, hvori skaden på ejendommen er opgjort til kr. 0.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste [REDACTED] afgørelse. Stormrådet har vurderet, at forsikringsselskabet ikke er inhabilt ved behandlingen af afgørelsessagen, og at forsikringsselskabets skadesopgørelse er korrekt.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt [REDACTED] er habil ved behandlingen af afgørelsessagen og hvorvidt forsikringsselskabets skadesopgørelse er korrekt.

Inhabilitet

Du klager over, at forsikringsselskabet er inhabilt i forhold til behandlingen af stormflodssagen, fordi forsikringsselskabet har opgjort stormflodsskaden til kr. 0 og samtidig har hævet forsikringspræmien på ejendommen fra omkring kr. 8.800 til omkring kr. 20.755 årligt.

██████████ anfører som svar på din klage over deres inhabilitet, at deres opgave i stormflodssager er at taksere og opføre skader. Dette sker på baggrund af reglerne i stormflodsloven.

Forsikringsselskabet anfører endvidere, at erstatningen dækkes af offentlige midler og påvirker således ikke forsikringsselskabets økonomi.

██████████ er altså ikke risiko- eller erstatningsmæssigt involveret i stormflodsagen.

Skadesopgørelse

Du klager over, at skaden på ejendommen er opgjort til kr. 0 og anfører, at der ved stormfloden i 2013 er indtrådt skader på ejendommen. Der er opstået sætningsskader og skimmelsvamp. Du anfører yderligere, at en genopbygning af de beskadigede bygningsdele ikke vil være forsvarlig.

Derudover anfører du, at sælger havde lagt sag an mod Stormrådet vedrørende en stormflodsskade på ejendommen, indtrådt i 2006.

Du anfører videre, at sælger, imens retssagen vedrørende stormflodsskaden i 2006 var under behandling, ikke havde mulighed for at vedligeholde ejendommen. Retssagen vedrørte skadens omfang, hvilket betød, at der skulle iværksættes besigtigelser af ejendommen. For at sikre beviserne, måtte den nødvendige istandsættelse vente.

I forbindelse med sagens oplysning anfører du, at der ved stormfloden i 2013 kom et vandtryk på ejendommens husmur, forårsaget af, at vandstanden udenfor ejendommen var 2 meter, og at vandstanden inde i ejendommen var lavere. Dette har medført, at en revne i husmuren, som i 2006 var 1 mm, har udviklet sig til at være 5 cm. Du oplyser endvidere, at der er opstået saltskader på ejendommens indervægge.

██████████ har opgjort skaden på ejendommen til kr. 0 og har afsluttet sagen. Efterfølgende har ██████████ afvist at ændre skadesopgørelsen.

██████████ har fastholdt afvisningen af at dække skaderne, da det på grund af ejendommens dårlige vedligeholdelse og manglende tilsyn siden stormfloden 2006 ikke har været muligt at taksere en egentlig stormflodsskade efter stormfloden i 2013.

Forsikringsselskabet anfører, at der ved fotoregistrering i 2013 og 2015 er konstateret kraftig træ- og buskbevoksning indendørs, hvorfor ejendommen fremstår stærkt medtaget og værdiforringet.

Forsikringsselskabet anfører derudover, at det er tydeligt, at sælger ikke har foretaget foranstaltninger af nogen art, der kunne have begrænset skaden efter stormfloden i 2013. Efter stormfloden i 2013 blev der eksempelvis ikke foretaget affugtning. Forsikringsselskabet henviser til, at sælger ikke har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt og henviser til lov om stormflod og stormfald § 7.

I forbindelse med sagens oplysning anfører forsikringsselskabet, at skadesudvikling af revner i bygningen ikke er omfattet af stormflodsordningen. Da revnerne var til stede inden stormfloden i 2013, er der ikke tale om en umiddelbart indtrådt skade. Derudover anfører forsikringsselskabet, at der normalt ikke ydes erstatning for sætningsskader, da de ikke udgør en umiddelbart indtrådt skade efter lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1 og 2.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Inhabilitet

Det følger af almindelige retsgrundsætninger, at en myndighed skal være habil ved behandlingen af en afgørelsessag. Hvis et forsikringsselskab har en økonomisk interesse i en sags udfald, må selskabet anses for inhabil i forhold til behandlingen af den pågældende sag.

██████████ er sælgers brandforsikringsselskab og har derfor behandlet sælgers stormflodssag.

Det er Stormrådets vurdering, at ██████████ ikke har en økonomisk interesse i stormflodssagens udfald og dermed ikke er inhabil i forhold til behandlingen af sagen. Samtidig vurderer Stormrådet, at der heller ikke er andre forhold, som er egnede til at skabe tvivl om forsikringsselskabets habilitet.

Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på, at forsikringsselskabet ikke har en økonomisk interesse i forhold til den erstatning som sælger tilkendes. Erstatningen betales af Stormrådets midler og ikke af forsikringsselskabets.

Stormrådet afviser således din klage over forsikringsselskabets inhabilitet.

Skadesopgørelse

Sætningsskader

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1 og stk. 2, at "*der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod...*" og "*erstatning ydes ikke for indirekte tab.*"

Efter Stormrådets praksis kan sætningsskader undtagelsesvist dækkes, hvis de opstår umiddelbart i forlængelse af oversvømmelsen af ejendommen.

Det er konstateret, at der er en sætningsskade på sælgers ejendom. Sætningsskaden består i en revne midt på gavlen fra fundamentet til rygningsteglet i husmuren.

Du anfører, at vandet fra stormfloden i 2013 kom så hurtigt, at der opstod et vandtryk på bygningens gavl som følge af en lavere vandstand inden-
dørs end udendørs. Det medførte, at revnen i gavlen blev forværret.

Det er Stormrådets vurdering, at sætningsskaden på sælgers ejendom ikke er dækningsberettiget. Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på, at sætningsskaden ikke er opstået i umiddelbar forlængelse af stormfloden, da den allerede var til stede inden stormfloden i 2013.

Stormrådet har endvidere lagt vægt på overtaksators vurdering. Overtaksator vurderer, at der ikke er trykskader på ejendommen, hvorfor revnen ikke er blevet forværret i forbindelse med stormfloden i 2013.

Stormrådet giver dig således ikke medhold i, at sætningsskaden er dækningsberettiget.

Saltskader

Du anfører, at stormfloden i 2013 har medført saltskader på bygningens indervægge.

Det er Stormrådets overtaksators vurdering, at ejendommens murede vægge både i 2006 og 2013 har været opfugtet. Stormrådets overtaksator har ikke ved sin besigtigelse konstateret egentlige udblomstringer af salpetersyre, og overtaksator vurderer, at murværket har fundet sit naturlige leje. Stormrådets sekretariat vurderer på denne baggrund ikke, at der er saltskader på ejendommen.

Stormrådets sekretariat bemærker desuden, at såfremt der er opstået yderligere skader på murværket i forbindelse med stormfloden i 2013, der kan relateres til salt, vil de ikke være dækningsberettigede, da saltskader efter lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1 og stk. 2 er indirekte skader.

Stormrådet giver dig således ikke medhold i, at sælger skal tilkendes erstatning for saltskader.

Skimmelsvamp

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 4, at *"der ydes erstatning til privatpersoner for omkostninger som følge af skimmelsvamp opstået i forbindelse med stormflod..."*

Der er kun dækning til afrensningssomkostninger som følge af skimmelsvamp, hvor der er en direkte årsagssammenhæng mellem den indtrådte skade og den vandpåvirkning som stormfloden har medført. Skimmelsvamp, der eksempelvis skyldes mangelfuld eller manglende affugtning, og hvor der ikke er direkte årsagssammenhæng med den dækningsberettigede skade, er ikke dækket.

Det er konstateret, at der er skimmelsvamp i ejendommen.

Det er Stormrådets vurdering, at skimmelsvampeskaden er opstået inden stormfloden i 2013, og er forårsaget af utilstrækkelig redning og bevaring, hvorfor den ikke er dækket efter stormflodsordningen.

Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på Stormrådets overtaksators vurdering. Det er overtaksators vurdering, at fugtskaderne ikke skyldes hændelsen i 2013, men hændelsen i 2006 samt det forhold, at ejendommen har stået uopvarmet med blotlagt jord i krybekælderen. Overtaksator vurderer afslutningsvis, at der ikke er konstateret fugtskader, der kan betegnes som et forøget skadesomfang i forhold til 2006.

Du får således ikke få medhold i, at skimmelsvampeskaderne er dækningsberettigede.

Klagevejledning

Forsikringsselskabet har endvidere i sin afgørelse af 11. oktober 2016 ikke givet dig korrekt klagevejledning efter stormflodslovens § 30, stk. 1, idet klagefristen på 8 uger ikke er nævnt. Forsikringsselskabet bedes fremover at være opmærksom på at give korrekt klagevejledning.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til [REDACTED]

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 15. december 2016

Sonja Fevre
Fuldmægtig

