

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 28. november 2016

Skadelidte:

[REDACTED]

Sag: SPA-15/11150-25

Skadessted:

[REDACTED]

Sagsbehandler: /SFE

Forsikringselskab:

[REDACTED]

KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Klageemne:

Klage over skadesopgørelse og manglende
ligebehandling

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over, at du ikke er blevet tilkendt fuld erstatning for udgifter til nedrivning, genopbygning og lovliggørelse.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringselskabs afgørelse. Stormrådet har vurderet, at skadesopgørelsen er korrekt og ikke er i uoverensstemmelse med lighedsprincippet.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt du er blevet tilkendt den rette erstatning for udgifter til nedrivning, genopbygning og lovliggørelse.

Du anfører, at [REDACTED] bør tilkende dig erstatning for udgifter til nedrivning og genopbygning af badeværelse, køkken, gulv, indvendige døre, fliser samt udgifter til malerarbejde, således at erstatningen modsvarer det beløb, som du har modtaget regninger for af [REDACTED]

Du anfører derudover, at du ikke har fået en fair og objektiv behandling af forsikringselskabet. Du uddyber, at den tilkendte erstatning skal have sammenhæng med størrelsen på den beskadigede ejendom, kvaliteten af materialerne, som huset er bygget af, og omfanget af genopbygningsarbejdet. Du anfører, at andre skadelidte på [REDACTED] er blevet tilkendt mere i erstatning end dig. Der er blandt andet tilkendt kr. 1 mio. i erstatning for skader på et sommerhus, som er cirka 30 m² mindre og af ringere stand end dit sommerhus. Du kræver at blive tilkendt et yderligere erstatningsbeløb på kr. 256.515. Dette beløb er opgjort på baggrund af en

kvadratmeterpris, beregnet ud fra en sammenligning af den erstatning, der er tilkendt andre skadelidte på [REDACTED].

Endelig anfører du, at forsikringsselskabet bør tilkende erstatning for omkostninger til lovlig genopbygning, og at [REDACTED] fejlagtigt mener, at ejendommen skal genopbygges i henhold til bygningsreglementet fra husets etablering i 1970'erne.

[REDACTED] har afvist at tilkende yderligere erstatning. Forsikringsselskabet anfører, at det er normalt, at to næsten ens skader opgøres forskelligt, fordi der kan være nuancer i skaderne, og fordi indhentning af tilbud på reparationerne kan være forskellige. Derudover anfører forsikringsselskabet, at der ikke kan ændres på en skadesopgørelse, når skaderne er udbedret.

[REDACTED] har fastholdt afvisningen af at ændre skadesopgørelsen, da erstatningen ikke kan opgøres på baggrund af kvadratmeterpriser og enkelte priser på bygningsdele.

Forsikringsselskabet vurderer, at sommerhuset med den tilkendte erstatning kan bringes tilbage i samme stand som før skadens indtræden. Forsikringsselskabet anfører endvidere, at skadens omfang og tilbud på udbedring af skaderne er blevet vurderet sammen med dig, og at du har godkendt skadesopgørelsen. Forsikringsselskabet anfører derudover, at tilbuddene fra [REDACTED] omfatter udskiftning af bygningsdele, der kan repareres.

Forsikringsselskabet anfører endvidere, at en skadesopgørelse skal tage udgangspunkt i den konkrete ejendom. Derfor kan erstatning tilkendt til udbedring af skader på forskellige ejendomme ikke sammenlignes, uden man samtidig ser på ejendommenes konstruktioner. Forsikringsselskabet anfører yderligere, at dit sommerhus er anderledes end andre sommerhuse i området, fordi dit sommerhus er nyere og har et støbt betondæk, som ikke er blevet beskadiget. Flere af de ældre sommerhuse i området er udført med krybekælder og dermed bjælkelag, hvilket har medført et krav om lovliggørelse af isolering i henhold til BR 2010.

I forhold til din klage vedrørende manglende erstatning til lovliggørelse, anfører forsikringsselskabet afslutningsvis, at der efter BR 2010 kapitel 7 alene stilles krav om lovliggørelse af isolering af ydervægge, og at forsikringsselskabet har tilkendt kr. 25.000 i erstatning hertil.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Nedrivning og genopbygning

I henhold til det forvaltningsretlige lighedsprincip er et forsikringsselskab i en stormflodssag forpligtet til at behandle ensartede tilfælde ens. Princippet skal ses i sammenhæng med princippet om saglig forvaltning, hvorefter forskelsbehandling skal være sagligt begrundet.

For at fastsætte erstatningen i en stormflodssag, skal et forsikringsselskab udarbejde en skadesopgørelse på baggrund af den indtrufne skade og ejendommens beskaffenhed.

Du er blevet tilkendt en erstatning på kr. 620.267 til udbedring af bygningsskader og skadesbegrænsende tiltag på dit beskadigede sommerhus.

Du anfører, at andre sommerhusejere på [REDACTED] er blevet tilkendt en erstatning for deres bygningsskade, som er højere end den erstatning du er blevet tilkendt.

Det er Stormrådets vurdering, at [REDACTED] skadesopgørelse er korrekt. Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på overtaksators vurdering. Overtaksator har vurderet, at erstatningen er opgjort efter gældende regler, og at dine indvendinger i løbet af sagen er blevet fulgt i det omfang, de har været fagligt begrundet.

Det er yderligere Stormrådets vurdering, at forsikringsselskabets tilkendelse af erstatning ikke udgør et brud på lighedsprincippet. Stormrådet har ved vurderingen lagt vægt på, at erstatningen er opgjort på baggrund af de indtrufne skader på ejendommen og under hensyntagen til ejendommens beskaffenhed. At du ikke har fået samme erstatning som andre skadelidte på [REDACTED] er begrundet i ejendommens forskellighed, hvorfor forskellen i erstatningen således er sagligt begrundet.

Lovliggørelse

I henhold til Stormrådets praksis ydes der erstatning for udgifter til lovliggørelse, såfremt istandsættelse eller genopførelse af ejendommen finder sted.

Forsikringsselskabet har tilkendt kr. 25.000 i erstatning for udgifter til lovliggørelse af isolering af ydervægge i henhold til BR 2010.

Du har ikke i forbindelse med sagens oplysning præciseret, hvilke yderligere omkostninger til lovliggørelse du kræver erstattet, hvorfor forsikringsselskabets afgørelse fastholdes.

I øvrig bemærkes det, at forsikringsselskabet i sin afgørelse ikke har givet dig klagevejledning. Du får først oplysninger om klageadgang, da du selv anmoder om det. Den manglende klagevejledning har ikke betydning for afgørelsen af sagen, men forsikringsselskabet bliver bedt om at være opmærksom på pligten til at give klagevejledning fremover.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 25. november 2016

Sonja Fevre
Fuldmægtig

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sonja Fevre', written in a cursive style.