

Dato: 22. august 2025

Sag: 24/11918

Sagsbehandler:
/NNO

Afslag på din klage vedrørende [redacted] afvisning af skader på ejendommen [redacted] med sagsnummer S23-059-05723

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [redacted] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [redacted] (fremover omtalt ejendommen) som følge af stormfloden den 21. oktober 2023.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i lov om visse naturskader. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1**) af 22. oktober 2024 er der anført:

Taksator, har afvist dækning af carport og redskabsrum Både når det kommer til skadesservice, genopbygning og løsøre.

Afvisningen begrundes i NSR bekendtgørelsen LBK 1184 af 15/08/2022 kapitel 2 stk. 10.

Vi er uenig i denne afvisning, da vores carport og redskabsrum ER integreret i bygningen, som benyttes til beboelse.

Til brug for den videre behandling af din klage har Naturskaderådet den 11. marts 2025 indhentet en supplerende udtalelse fra [redacted] (**bilag 2**). I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Kunden har i sin klage til Naturskaderådet gjort indsigelser vedrørende afvisning af dækning af carport og redskabsrum, både når det kommer til skadeservice, genopbygning og løsøre der befandt sig i disse bygninger.

Kunden er ikke enig i afgørelse, da de er af den opfattelse, at carporten/redskabsrum er integreret i bygningen, som benyttes til beboelse.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

I den forbindelse skal jeg henvise til Bekendtgørelse af lov om visse Naturskade kapitel 2 § 10, hvor det fremgår, at garage og carporte ikke er omfattet af dækningen, medmindre de deler fundament med eller er en integreret del af en bygning til beboelse og samtidig indeholder installationer til brug for bygningens drift. Samtidig er det et krav, at den tekniske installation er placeret i selve garage/carport.

I henhold til vores oplysninger fra taksator findes der ikke tekniske installationer i hverken carporten eller udhuset til brug for bygningens drift.

Med hensyn til løsøre der har befundet sig i selve garagen/redskabsrum, er dette ikke omfattet af dækningen jf. Bekendtgørelse af lov om visse Naturskader kapitel 2 § 9 hvor man ikke dækker løsøre og bygninger der er placeret i haven. Løsøre der er placeret i en lukket bygning sidestilles som placeret i haven, f.eks. løsøre i carport/udhus. Hertil skal tillige oplyses, at selve carport/udhus ikke er omfattet af dækningen jf. ovennævnte, hvorfor løsøre heller ikke er omfattet af ordningen.

Ud fra ovennævnte mener vi at afgørelsen er behandlet korrekt ud fra gældende lovgivning og vi fastholder derfor afvisningen.

Med henblik på at opnå et tilstrækkeligt fyldestgørende oplysningsgrundlag i din sag, indhentede Naturskaderådet en supplerende vurdering fra rådets overtaksator, som vi modtog den 19. juni 2025 **(bilag 3)**. I udtalelsen fastholdes afvisningen af dækning af skader under henvisning til følgende:

Udhuset (bygning 3) har ikke en direkte adgang til beboelsen (bygning 1) og kan ikke lovligt bruges til beboelse. For udhuset er der derfor tale om en bygning placeret i haven, som er undtaget erstatning i medfør af negativlistens nr. 9 i dækningsvejledningen (Stormflodlovens § 4, stk. 2, nr. 9).

Garagen (bygning 4) ses integreret med beboelsen (bygning 1) via tagkonstruktionen. Garagen huser dog ikke i sig selv tekniske installationer til brug for beboelsesbygningens drift og er derfor undtaget dækning i medfør af negativlistens punkt 10 i dækningsvejledningen (Stormflodlovens § 4, stk. 2, nr. 10).

Udedelen for luft til luft varmepumpen, der forsyner beboelsen med varme, sidder monteret på gavlen, der hører til beboelsen og ikke garagen.

Ved e-mail af den 23. maj 2025 og den 24. juni 2025 blev du hørt over forsikringsselskabets samt overtaksators udtalelse, til forsikringsselskabets udtalelse havde du følgende bemærkninger **(Bilag 4)**:

Endvidere fremsender vi igen dokumentation, da det tyder på at den forrige dokumentation ikke er taget i betragtning.

[REDACTED]

Så velvidende, at vi kun skal komme med evt. nyt på sagen, så tillader vi os igen at fremsende klagen.

- 1. Vi mener, at carport og skur er en integreret del af huset. Man kan i hvert fald ikke fjerne de skadede ting, uden at ødelægge mere end man gavner.*
- 2. Vi mener, at tekniske installationer er der flere af, og bare det faktum, at det er ting, som vi ikke må røre ved som privatpersoner, er argument nok i sig selv til at det ER tekniske installationer. Alt tilførsel af strøm til huset, sker via skuret, der er strøm og varmepumper i carport, og der er en vandpumpe i kælderen under skuret. Hvis det ikke skulle være tekniske installationer, så må i forklare hvad det så er. Vi er ikke enige.*
- 3. Naboerne omkring os har fået dækket carporte. Vi mener, at vores sag skal tolkes på samme måde.*

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 10, at der ikke ydes erstatning for garager og carporte, medmindre de deler fundament med eller er en integreret del af bygningen til beboelsen og samtidig indeholder tekniske installationer til brug for bygningens drift.

Af dækningsvejledningen fremgår det blandt andet at *"Tekniske installationer er typisk varmeanlæg, fx pillefyr, hvor teknikken er placeret i garagen, men hvor det er beboelsesbygningen, der varmes op"*.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der er tale om en carport, med et tilhørende udhus.

Det fremgår af BBR-meddelelsen at bygning 3 er et udhus og ikke godkendt til beboelse. Derfor er det at betegne som en bygning i haven, og derfor ikke omfattet af ordningen jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 9.

Af udtalelsen fra overtaksatoren fremgår det, at garagen ikke indeholder tekniske installationer til brug for beboelsesbygningens drift. Udedelen af varmepumpen er monteret på gavlen af beboelsesbygningen. Det er ikke et krav, at udedelen skal være placeret under et tag eller lignende.

Da det grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på din ejendom efter stormfloden, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klage af den 22. oktober 2024

Bilag 2: Bemærkninger fra forsikringsselskabet

Bilag 3: Udtalelse fra OT

Bilag 4: Høringssvar fra SKL