

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 22. september 2016

Sag: SPA-15/12053-32

Sagsbehandler: /SFE

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Overtaksator:

[REDACTED]

Klageemne mv.:

- Afgørelse til skade for klager og
- Klage over skadesopgørelse og sagsbehandlingstid.

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED]
[REDACTED] afvisning af at ændre skadesopgørelsen samt din klage over sagsbehandlingstiden.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at afvise din klage og i øvrigt ændre [REDACTED]
[REDACTED] afgørelse til, at du ikke er berettiget til erstatning, da skaden ikke er omfattet af stormflodsloven.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Klagesagen, som i udgangspunktet vedrører din klage over erstatningens størrelse (skadesopgørelsen) samt sagsbehandlingstiden, angår endvidere en bedømmelse af, om skaden overhovedet er omfattet af stormflodsordningen.

Dækning efter stormflodsloven

Sagen er blevet forelagt Stormrådets overtaksator, som ved besigtigelse af din ejendom konstaterede, at vandet, som har oversvømmet kælderen, er kommet op af kloakken. Endvidere har du noteret i skadesanmeldelsen, at vandet kom af kloakken. Overtaksator har på denne baggrund vurderet, at der er tale om en skade, der ikke er dækket af stormflodsordningen.

Du anfører som svar på overtaksators vurdering, at forsikringsselskabet og taksator har anerkendt skaden som en stormflodsskade, og at over-

svømmelsen er forårsaget af vand fra Roskilde Fjord. Vandet løb ned i kloaksystemet, hvilket bevirkede, at strømmen til pumpestationer/transformere blev afbrudt. Det medførte, at kloakvandet/saltvandet fra fjorden ikke blev pumpet væk, men at det derimod oversvømmede ejendommens kælderareal. Dette bekræftes også af Frederikssund Forsyning.

[REDACTED] anfører som svar på overtaksators vurdering, at vandskaden i kælderen opstod som følge af forhøjet vandstand i forbindelse med stormfloden, hvorfor skaden er dækket af stormflodsordningen.

Skadesopgørelse og sagsbehandlingstid

Du er uenig i skadesopgørelsen af 17. november 2014, som af forsikringsselskabet er fastsat til kr. 228.078,75. Du har følgende 4 forbehold til opgørelsen:

1. Murerposten, som er fastsat til kr. 0,00.
2. Tømrer/snedkerposten, som er fastsat til kr. 0,00.
3. VVS-posten, som er fastsat til kr. 65.000.
4. Malerposten, som er fastsat til kr. 72.562,50.

Du har selv opgjort erstatningen til i alt kr. 618.312,00 ex. moms. Endvidere klager du over sagsbehandlingstiden fra det tidspunkt, hvor du anmelder skaden, til det tidspunkt, hvor den endelige skadesopgørelse foreligger fra forsikringsselskabet.

Murer og malerposten

Du har opgjort murerposten til kr. 68.325,00. Du henviser i skadesopgørelsen til forurenede vægge, afhugget puds, og at der skal behandles med boracol 10 for skimmel. Væggene skal endvidere genoppudses.

Du har opgjort malerposten til kr. 270.094,00. Du henviser i skadesopgørelsen til, at gulvet er blevet forurenede af kloakvand/havvand. Du henviser til revner i betonen, hvorfor gulvene skal afslibes og sikres mod nedsivet kloakvand i revner og vækst af skimmelsvamp mv. Gulvene skal yderligere males med epoxymaling, og det skal væggene også.

Forsikringsselskabet anfører, at vandet har stået 10 cm op over kælder-gulvet og ca. 140 cm over gulvet i den forsænkede grav i fyrrummet. Kælderen står med rå betongulve. Forsikringsselskabet henviser til, at afslibning og maling af gulvene vil være en forbedring, som ikke erstattes efter stormflodsloven. Forsikringsselskabet henviser endvidere til, at malerarbejdet er opgjort under hensyntagen til slitage og almindelig vedligeholdelse, hvorfor dette er afskrevet med 50 %. Endvidere bemærker forsikringsselskabet, at flytning af dit indbo ikke erstattes i henhold til bygningforsikringen.

Tømrer/snedkerposten

Du har opgjort denne post til kr. 14.890. Du henviser i skadesopgørelsen til, at fyldningsdøre, bundstykker, karme og indfatninger er forurenede af kloakvand. Derfor skal dørkarme udtages og murværket og karmene skal

Forsikringsselskabet har ikke kommenteret på erstatningen vedrørende tømrer/snedkerposten.

Forsikringsselskabet henviser til, at du har baseret din beregning af erstatningen på tilbuddet fra Koldby & Søn A/S. Forsikringsselskabet har efterlyst regninger for dine udlæg i forbindelse med opstart af brænder, herunder udskiftning af afbrænder og pumpe mv. Dette har forsikringsselskabet ikke modtaget.

_____ anfører i svaret på din klage over sagsbehandlingstiden, at forsikringsselskabet besigtigede din ejendom den 8. april 2014. Døren ind til vaskekælderen i din ejendom stod åben og forsikringsselskabet ventede dig, men du dukkede ikke op som aftalt.

Forsikringsselskabet forsøgte efterfølgende at tage kontakt til dig. Forsikringsselskabet fik tilsendt en bygningstegning og derefter en mail fra dig med forslag til mødedatoer, hvorefter der ikke skete yderligere.

Efter mange telefoniske henvendelser fik forsikringsselskabet kontakt til dig, og du oplyste, at ejendommen var blevet besigtiget af en anden taksator fra [REDACTED]. Du fortalte forsikringsselskabet, at taksatoren fra [REDACTED] havde taget fejl af sagen, hvorfor taksatoren fra [REDACTED] ikke kunne opgøre skaderne.

Ny besigtigelse af din ejendom skete den 11. august 2014. Du oplyste i den forbindelse forsikringsselskabet om, at du havde fakturaer for udført arbejde, hvilke kunne sendes til selskabet således, at en samlet opgørelse kunne udarbejdes. Da forsikringsselskabet ikke modtog regninger eller opgørelse efter gentagne rykkere, udarbejdede forsikringsselskabet skadesopgørelsen på baggrund af besigtigelsen alene.

Du anfører som svar på forsikringsselskabets udlægning af sagsbehandlingen, at du den 8. april 2014 telefonisk oplyste forsikringsselskabet om, at tidspunktet for besigtigelsen var blevet misforstået, og at der måtte aftales et nyt tidspunkt for besigtigelse.

Du anfører videre, at du ikke var svær at komme i kontakt med, og at du den 16. april 2014 foreslog forsikringsselskabet at mødes i uge 17. Du sendte forslag til mødedatoer til forsikringsselskabet, og er desuden enig med forsikringsselskabet i, at der herefter ikke skete yderligere i sagen. Du anfører, at det var forsikringsselskabet der skulle vende tilbage med et svar. Du hørte ikke fra forsikringsselskabet førend i uge 32, 2014.

Du bestrider, at forsikringsselskabet har forsøgt at kontakte dig og oplyser, at du ikke har fremsendt fakturaer til forsikringsselskabet, da du afventede forsikringsselskabets skadesopgørelse.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det følger af stormflodsloven, jf. lovbekendtgørelse 2014-10-20 nr. 1129 § 4, stk. 1 og 2, at *"der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand, jf. § 24 og § 26, stk. 3. Stk. 2. Erstatning ydes ikke for indirekte tab, jf. dog stk. 3 og 4..."*

Efter Stormrådets praksis er en skade, der er forårsaget af opstuvning af vand fra kloakken en indirekte skade, som ikke er dækningsberettiget.

Oversvømmelsen af din ejendom skyldes, at kloakken har været oversvømmet af havvand, og at der har været svigt i pumpestationer. Dette har forårsaget en opstuvning af både almindeligt kloakvand og havvand, hvorved vandet er blevet presset op gennem afløbet i din ejendom.

Det er Stormrådets vurdering, at skaderne på ejendommen således ikke er indtrådt i umiddelbar forbindelse med stormfloden og derfor ikke er dækningsberettigede. Forsikringsselskabet har ikke haft hjemmel til at træffe afgørelse om at tilkende dig erstatning.

Spørgsmålet er herefter, om forsikringsselskabets afgørelse kan ændres til skade for dig, og endvidere om du skal tilbagebetale de kr. 86.184,48, som uretmæssigt er udbetalt i erstatning for skaderne.

Som udgangspunkt kan en afgørelse ikke ændres til skade for klager, medmindre afgørelsen er ugyldig. En afgørelse er ugyldig, hvis den lider af en væsentlig retlig mangel, og der ikke er andre momenter, der taler imod ugyldighed, såsom skadelidtes berettigede forventninger.

Forsikringsselskabet har ikke haft hjemmel til at træffe afgørelse om, at skaden er omfattet af stormflodsordningen, hvorfor der foreligger en væsentlig retlig mangel.

Du gør hertil gældende, at du har en berettiget forventning om, at skaden er dækket af stormflodsordningen.

Den 27. oktober 2015 er der blevet udbetalt kr. 86.184,48 til dig, for den del af erstatningen, der er enighed om mellem dig og forsikringsselskabet. Dette er erstatning for udgifter til affugtning, hårde hvidevarer, øvrig bygning, el og eget arbejde.

Stormrådet har ved vurderingen af din forventning lagt vægt på, at forsikringsselskabet og du fra anmeldelsestidspunktet var klar over, at vandet kom fra kloakken, samt at forsikringsselskabet har truffet en afgørelse, som strider imod fast, administrativ praksis. Da det således alene fremgår af administrativ praksis, at skader som følge af vand opstuvet fra kloak ikke er omfattet af stormflodsordningen, er det ikke vurderingen, at du vidste eller burde vide dette.

Det er Stormrådets vurdering, at du har indrettet sig i henhold til den del af afgørelsen, der er mundet ud i en udbetaling på kr. 86.184,48. Betalingen af de udgifter, der svarer til udbetalingen er påbegyndt uden, at der for dig har været grund til at betvivle rigtigheden. Du har efter Stormrådets vurdering dermed haft en berettiget forventning om at kunne anvende det udbetalte beløb. Beløbet på kr. 86.184,48 kan således efter Stormrådets opfattelse ikke kræves tilbagebetalt til stormflodsordningen.

For så vidt angår den øvrige del af erstatningen, der er uenighed om mellem dig og forsikringsselskabet, er det Stormrådets vurdering, at du ikke har indrettet dig i tillid til afgørelsen, da du ikke er påbegyndt udbedring af skaderne. Endvidere er en del af erstatningen i udgangspunktet opgjort til 0 kr., ligesom der er stor forskel i dit krav og den skadesopgørelse, der ligger til grund for forsikringsselskabets afgørelse. Disse forskelle bevirker en så stor tvivl om det korrekte beløb, at man ikke med rette kan indrette sig på den endelige erstatningsfastsættelse. Du har således ikke kunnet indrette dig på udbetaling af erstatning.

Allerede fordi skaderne ikke er omfattet af stormflodsordningen, og du ikke har haft en berettiget forventning om erstatning, ændres forsikrings-selskabets afgørelse til, at skaden ikke er omfattet af stormflodsordningen og ikke medfører yderligere udbetalinger i sagen. Dit krav vedrørende skadesopgørelsen behandles herefter ikke.

Sagsbehandlingstid

Det følger af lovebekendtgørelse om stormflod og stormfald § 8a, stk. 2, at taksation skal foretages, senest 22 arbejdsdage efter taksator har det fornødne grundlag for at foretage taksation.

Det konstateres, at der er uenighed mellem dig og forsikringsselskabet om, hvilken part der ikke har svaret den anden. Det konstateres yderligere, at sagsbehandlingstiden har trukket ud, fordi der har været folketingsbehandling af nye regler om bl.a. taksering og fordi, du ikke har fremsendt fakturaer til forsikringsselskabet.

Du har i maj måned 2014 sendt en mail til forsikringsselskabet vedrørende nyt tidspunkt for besigtigelse, men besigtigelse blev først foretaget i august 2014. At der har været folketingsbehandling, og at en ekstern taksator har været involveret i sagen, medfører ikke, at en så lang sagsbehandlingstid er acceptabel. Det er forsikringsselskabets taksator, der skal foretage besigtigelse og opgøre skaden, hvorfor det er irrelevant, at en anden taksator har været involveret.

Det er først i november 2014, at forsikringsselskabets skadesopgørelse fremsendes til dig. Forsikringsselskabet afventede regninger fra dig og du afventede skadesopgørelsen. Uanset en eventuel misforståelse mellem jer burde forsikringsselskabet have udarbejdet og fremsendt skadesopgørelsen tidligere.

Ud fra en samlet vurdering konstateres det, at sagsbehandlingstiden har været for lang. Det bemærkes, at afgørelse af spørgsmålet om sagsbehandlingstiden ikke har betydning for den øvrige del af sagens afgørelse.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 22. september 2016

Sonja Fevre
Fuldmægtig

