

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 8. juli 2016

Sag: SPA-15/12052-14

Sagsbehandler: /SFE

Skadelidte:

Skadessted:

Forsikringsselskab:

Klageemne:

Klage over forsikringsselskabs afvisning af at tilkende erstatning for udgifter til skadesbegrænsning og klage over, at det udførte skadesbegrænsende arbejde var mangelfuldt.

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over afvisning af, at tilkende ekstra erstatning for udgifter til skadesbegrænsning og din klage over, at det af udførte arbejde var mangelfuldt.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse. Stormrådet har vurderet, at der ikke kan tilkendes ekstra erstatning for udgifter til skadesbegrænsning og at ikke anses som værende forpligtet til at reklamere over mangelfulde arbejde.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Bagrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt du kan kræve ekstra erstatning for udgifter til skadesbegrænsning og om anses som værende forpligtet til at reklamere over arbejde.

Du er uenig med dit forsikringsselskab i, at du ikke kan få tilkendt ekstra erstatning.

Du anfører, at du den 15. maj 2014 af blev oplyst om, at selskabet ville betale kr. 35.670,98 i erstatning direkte til for skadesbegrænsende arbejde udført hos dig. I juli 2015 blev du kontaktet af konkursbo, som rykkede for betaling af kr. 35.670,98. fandt efterfølgende ud af, at der var sket en fejloverførsel, hvorved du, i stedet for

[REDACTED], havde fået overført kr. 35.670,98 til din bankkonto.

Du anfører, at [REDACTED] skal tilkende yderligere kr. 35.670,98 i erstatning, der skal betales til [REDACTED], og at du er berettiget til at beholde det fejloverførte beløb, da du modtog det i god tro.

Du anfører videre, at [REDACTED], som blev rekvireret til at foretage oprydning og skadesbegrænsning, udførte et mangelfuldt arbejde, idet der blev faktureret for mange timer, og da arbejdet var af ringe kvalitet. Du klagede over [REDACTED] arbejde til [REDACTED], som havde rekvireret [REDACTED]. Du bad [REDACTED] om dokumentation for det af [REDACTED] udførte arbejde og anførte, at der var kommet skimmelsvamp i træværket som følge af arbejdets ringe kvalitet. [REDACTED] reagerede ikke på din klage.

[REDACTED] har afvist at tilkende ekstra erstatning for skadesbegrænsning. Selskabet begrundede afvisningen med, at [REDACTED] sendte en faktura på kr. 35.670,98 adresseret til dig på adressen for skadestedet, og at du den 26. maj 2014 blev kontaktet af [REDACTED] vedrørende fejloverførslen, hvor det blev aftalt, at du ville undersøge, om du havde modtaget betalingen.

[REDACTED] anfører, at du er forpligtet til at betale det fejloverførte beløb til [REDACTED], da du har modtaget pengene.

[REDACTED] har endvidere afvist din reklamation og henvist dig til at reklamere over [REDACTED] arbejde direkte til [REDACTED] konkursbo.

[REDACTED] har fastholdt afvisningen og anfører desuden, at du den 8. maj 2014 godkendte en skaderapport med de tilføjede udgifter til [REDACTED], hvorfor du var klar over, at der skulle betales erstatning til skadeservicefirmaet.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Tilkendelse af ekstra erstatning

Der kan i nogle tilfælde tilkendes yderligere erstatning for udgifter til skadesbegrænsende arbejde, såfremt der har været flere udgifter hertil end oprindeligt fastsat i en skadesopgørelse.

Endvidere gælder princippet om ”condictio indebeti”. Herefter kan den, der urigtigt har præsteret en ydelse under den tro, at man var forpligtiget hertil, kræve ydelsen tilbagebetalt.

Du har af [REDACTED] fået tilkendt erstatning for udgifter til skadesbegrænsende arbejde. Den 15. maj 2014 oplyste [REDACTED] dig om, at selskabet ville betale kr. 35.670,98 direkte til [REDACTED]

[redacted] for det udførte skadesbegrænsende arbejde. Den 19. maj 2014 blev erstatningsbeløbet på kr. 35.670,98, ved en fejl, overført til din bankkonto.

Du kræver ikke ekstra erstatning på baggrund af dokumenterede merudgifter til skadesbegrænsning. Der er således ikke grundlag for at tilkende yderligere erstatning.

Udbetalingen af kr. 35.670,98 til din bankkonto er sket ved en fejl, og derfor kan [redacted] som udgangspunkt kræve erstatningsbeløbet tilbagebetalt. Da du er skyldner i forhold til [redacted] krav, er det dog nærliggende, at du selv afregner med [redacted].

Du gør imidlertid gældende, at du var i god tro omkring modtagelsen af kr. 35.670,98 og kræver på den baggrund at få udbetalt ekstra erstatning.

Stormrådets sekretariat har ved vurderingen af din gode tro lagt vægt på, at du skyldte [redacted] kr. 35.670,98 for udført skadesbegrænsende arbejde. Du modtog ikke en faktura fra [redacted] for arbejdet, da der i stedet blev sendt en elektronisk faktura til [redacted] og en faktura til adressen for skadestedet, som ikke er din postadresse. Som skyldner er man forpligtet til at betale sine udeståender, uanset om kreditor fremsætter sit krav, men du havde grund til at tro, at [redacted] havde betalt [redacted].

Det konstateres videre, at der er uenighed blandt dig og [redacted] omkring, hvorvidt [redacted] oplyste dig om fejl-overførslen d. 26. maj 2014.

Det er Stormrådets sekretariats vurdering, at du ikke var i god tro omkring modtagelsen af de kr. 35.670,98 og ikke havde en berettiget forventning om at kunne beholde beløbet. Stormrådets sekretariat har ved vurderingen lagt vægt på, at [redacted] havde oplyst dig om, at erstatningen ville blive betalt direkte til [redacted]. Du vidste eller burde således have vidst, at der var tale om en fejloverførsel, da du modtog beløbet på din bankkonto.

Du er ikke berettiget til at beholde den fejloverførte erstatning og få tilkendt yderligere kr. 35.670,98 i erstatning. Du er således selv forpligtet til at betale skadeservicefirmaet for det udførte arbejde.

[redacted] udførte arbejde
[redacted] rekvirerede [redacted] til at udføre skadesbegrænsende arbejde. Du reklamerede til [redacted] over det udførte arbejde den 26. december 2013 og den 11. maj 2015. Først i selskabets afgørelse af 30. oktober 2015 oplyste [redacted], at du selv skulle reklamere overfor konkursboet efter [redacted].

Selvom det er [REDACTED], der har rekvireret [REDACTED], er det dig, der skal reklamere til [REDACTED], såfremt der er mangler ved arbejdet. Det er således Stormrådets sekretariats vurdering, at [REDACTED] ikke har været forpligtet til at reklamere på dine vegne.

Dog burde selskabet have besvaret dine henvendelser og have vejledt om, at det er dit ansvar at reklamere over arbejde udført på din ejendom. Dette har dog ikke betydning for sagens afgørelse.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 8. juli 2016.

Sonja Fevre
Fuldmægtig

