

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 22. juni 2016

Skadelidte:

[REDACTED]

Sag: SPA-16/03538-15

Skadessted:

[REDACTED]

Sagsbehandler: /SFE

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Klageemne:

Klage over at [REDACTED] konstanterstatning ikke omfatter udgifter til affugtning.

Tlf. 41 71 50 00
Fax 41 71 51 00
CVR-nr. 30 74 16 33
stormraadet@stormraadet.dk
www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] afvisning af at udbetale erstatning for udgifter til affugtning.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste [REDACTED] afgørelse. Stormrådet har vurderet, at der ikke kan udbetales erstatning for ikke afholdte udgifter til affugtning.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt du kan kræve erstatning for udgifter til affugtning.

Du er uenig med [REDACTED] i, at du ikke kan få udbetalt erstatning for affugtning.

Du anfører, at [REDACTED] og du har indgået en aftale om, at du får tilkendt kr. 77.500,00 i konstanterstatning. Efter aftalens indgåelse har [REDACTED] oplyst, at det ikke er hele beløbet, der udbetales som konstanterstatning, men at udbetaling af kr. 13.750,00, som vedrører affugtning, alene kan ske ved fremvisning af dokumentation for afholdte udgifter hertil. Du gør gældende, at [REDACTED] har givet dig en berettiget forventning om, at hele beløbet kan udbetales som konstanterstatning.

[REDACTED] har afvist at tilkende konstanterstatning for affugtning, da konstanterstatning opgøres på baggrund af dagsværdien af de beskadigede bygningsdele. Affugtning skyldes ikke en direkte skade på en bygnings-

del, men kategoriseres som redning og bevaring, hvorfor udgifter til affugtning ikke kan udbetales som kontanterstatning.

██████████ har fastholdt afvisningen af at tilkende kontanterstatning for affugtning, da affugtning ikke er en direkte skade, hvorfor udgifter hertil ikke udbetales som kontanterstatning. Kun den dokumenterede affugtning erstattes, og da du har valgt ikke at affugte ejendommen, har ██████████ afvist at udbetale erstatning for affugtning.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det følger af bekendtgørelse nr. 1006 af 18. september 2014 § 12, stk. 1 og stk. 3, at *ønskes en skade ikke udbedret eller en bygning ikke genopført, kan erstatningen udbetales som kontanterstatning. Ved beregning af erstatning efter stk. 1 opgøres ejendommens værdi til dagsværdien umiddelbart inden skadens indtræden.*

En kontanterstatning udgør således alene dagsværdien af det beskadigede, hvorfor der ikke er hjemmel til at inddrage udgifter til affugtning i beregningsgrundlaget.

Udgifter til affugtning er en forbrugsafhængig udgift, som fastsættes skønsmæssigt i skadesopgørelsen. Efter Stormrådets praksis dækkes disse udgifter alene, såfremt de er afholdt og dokumenteret.

██████████ har i første omgang oplyst dig om, at taksator har opgjort kontanterstatningen til kr. 82.500 minus en selvrisko på kr. 5.000, i alt kr. 77.500. Efterfølgende udbetaler ██████████ kr. 63.750 til dig og oplyser, at de resterende kr. 13.750,00, som vedrører udgifter til affugtning, ikke kan udbetales som kontanterstatning, men alene kan udbetales ved fremsendelse af dokumentation for udgiften.

Du gør hertil gældende, at du har haft en berettiget forventning om, at det fulde beløb blev udbetalt i kontanterstatning, hvorfor du er berettiget til at få de resterende kr. 13.750,00 udbetalt.

Det er Stormrådets vurdering, at ██████████ fejlagtigt har oplyst dig om, at udgifter til affugtning inddrages i beregningsgrundlaget for kontanterstatningen og dermed, at beløbet på 77.500,00 kr. tilkendes i kontanterstatning. Der er ikke hjemmel til at udbetale erstatning for affugtning uden dokumentation, da det ikke er en direkte skade, men en skadesbegrænsende foranstaltning, der kun kan erstattes, såfremt den er afholdt og dokumenteret.

Stormrådet har vurderet, at du ikke har haft en berettiget forventning om, at det fulde beløb på kr. 77.500,00 blev udbetalt.

Der er ved vurderingen lagt vægt på, at der løbende kan korrigeres i en skadesopgørelse. En erstatning er således først endelig, når der er truffet en afgørelse. Beløbet på kr. 77.500,00 er opgjort af taksator og bekræftet af ██████████ men af selve afgørelsen af 25. januar 2016 fremgår

det, at erstatningen ikke kan udbetales for affugtning uden dokumentation. Derudover har Stormrådet lagt vægt på, at du ikke har indrettet dig i overensstemmelse med den fejlagtige opgørelse, da udbedringerne af skaderne ikke er påbegyndt.

Du er således ikke berettiget til at få tilkendt kr. 77.500,00 i kontanterstatning, men alene kr. 63.750,00.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 22. juni 2016


Sonja Fevre
Fuldmægtig