

## AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

## Stormrådet

Dato: 14. april 2016

Sag: SPA-15/07096-17

Sagsbehandler: /SKI

**Skadelidte:**

[REDACTED]

**Skadessted:**

[REDACTED]

**Forsikringsselskab:**

[REDACTED]

**Overtaksator:**

[REDACTED]

**Klageemne:** Klage over skadesopgørelse

---

### KONKURRENCE- OG

### FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort jeres klage over [REDACTED] afvisning af, at skader på terrasse, betongulv mv. er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

### Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at give jer delvist medhold i jeres klage. Stormrådet har vurderet, at skadesopgørelsen skal forhøjes på de poster, der fremgår af afgørelsen.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

### Bagunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt jeres skade på [REDACTED] er opgjort korrekt.

I kræver erstatning for skader på betongulv, døre, vinduer og træinddækninger, terrasse, loft, fuger i badeværelse, byggestrøm, rengøring, elektriske installationer, murerarbejde, malerarbejde, test for skimmelsvamp, afvaskning af udhus, vedligehold af affugtning og udgifter til ekspertrapporter og advokat

[REDACTED] har afvist at dække skaderne, da indirekte skader og ekspert-rapporter ikke er omfattet af stormflodsordningen og selskabet gør gældende at den dækningsberettigede skade kan udbedres for det i skadesopgørelsen afsatte beløb.

■■■■■■■■■■ har fastholdt afvisningen af at dække skaderne, da I ikke har kunnet påvise dækningsberettigede skader. Endvidere gør forsikringsselskabet fortsat gældende, at de skader, der er dækningsberettigede kan udbedres for det i skadesopgørelsen afsatte beløb, og at der efter stormflodsordningen ikke kan ydes erstatning for udgifter til teknologisk institut, advokat, samt tab der ikke er en direkte følge af stormfloden. I forhold til skadelidtes klage over håndteringen af sagen gør selskabet gældende, at sagen har været meget kompleks og omfattende og erkender, at der har været tale om et uheldigt hændelsesforløb, som er forsøgt afklaret gennem skift af taksator og flere møder på skadesstedet.

### **Stormrådets begrundelse for afgørelsen**

I klager over skadesopgørelsen – herunder at flere poster ikke har en sådan størrelse, at de kan dække udbedringen af skaderne efter stormfloden. Endvidere klager I over selskabets fejlvurdering af terrændækket, hvilket har medført, at sagen en er trukket ud og unødvendige omkostninger til eksperter, hvorfor I gør gældende, at udgifter til ekspertrapporter og advokat skal dækkes af stormflodsordningen. Endelig mener I, at skader på betongulv og terrasse skal dækkes af ordningen, da skaderne på betongulvet er opstået som følge af affugtningen, og terrassen har umiddelbar sammenhæng med huset, da den i den ene side er blotet fast til husets fundament. I er også utilfredse med selve behandlingen af jeres sag, hvor taksator har lovet ting, han ikke kunne holde, taksator har i 4 måneder glemt at fremsende skadesopgørelsen, og endelig gør I gældende, at forsikringsselskabet har slettet passager i korrespondancen i deres bilag, der ikke talte til deres fordel.

Forsikringsselskabet har afvist jeres klage jf. ovenfor og har opgjort bygningsskaden til kr. 425.167.

Efter lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1 og 2 ydes der erstatning for umiddelbart indtrådte skader som følge af stormfloden. En skade skal altså være en direkte følge af stormflod for at være dækningsberettiget efter stormflodsordningen, hvorfor indirekte tab er undtaget fra erstatning.

### **Betongulv/terrændæk**

Rapporten fra teknologisk institut konkluderer, at revnerne er opstået som følge af affugtningen. Revnerne langs kanten af betongulvet er således ikke en direkte skade, da de er opstået i forbindelse med den efterfølgende affugtning, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for udbedringen af skaderne.

### **Døre, vinduer og træinddækninger af organisk materiale**

Stormrådets overtaksator har under sin besigtigelse af ejendommen ikke kunnet konstatere lugtgener som tegn på skimmel, ligesom kun en begrænset fugtmængde var trængt ind i falsene. Endvidere kunne der ikke konstateres skader på træværket ud over en let afblegning.

Overtaksator har vurderet, at det er muligt at lave en korrekt reetablering af gipsplader, membran og fugning uden demontering af døre og vinduer

– dog ikke til det i skadesopgørelsen afsatte beløb. Der bør derfor tilføjes yderligere kr. 6.000 til de kr. 3.900, der er afsat til afhjælpning af skader omkring døre og vinduesåbninger, samt de 5.000 til diverse små reparationer. For så vidt angår krakkelerede fuger og tegn på rust og ir er disse skader ikke dækningsberettigede, da de betragtes om indirekte skader. Det bemærkes, at Teknologisk institut har anbefalet udskiftning af isole-ringsmateriale, men teknologisk institut anfører ikke hvordan skaden er opstået. Det er overtaksators vurdering, at skaderne på isoleringen ikke kan henføres til en dækningsberettiget begivenhed. Stormrådet er enig i overtaksators vurdering.

### **Terrasse**

I gør gældende, at terrassen deler fundament med huset, og tillige at en nabo har fået dækket en tilsvarende terrasse, hvorfor lighedsprincippet bør gøre sig gældende. At en nabo har fået erstattet skader på en terrasse, som ikke er en integreret del af huset, og at lighedsprincippet derfor bør gøre sig gældende, kan ikke anvendes som argument, da der aldrig kan støttes ret på en ugyldig afgørelse.

Det fremgår af bemærkningerne til loven - lovforslag nr. L125, at terrasser, der ikke er i umiddelbar forlængelse af eller deler fundament med bygningen, ikke er omfattet af stormflodsordningen. Ifølge Stormrådets praksis vil terrasser, der ikke deler fundament med huset eller på anden måde er bygget sammen med huset, være undtaget fra erstatning. Terrassen er uden tvivl beskadiget af stormfloden, men den har ikke den nødvendige tilknytning til huset til at være omfattet af ordningen. Terrassen er ifølge overtaksators beskrivelse monteret således, at der på fundamentet er boltet en rem, hvorpå strøer er fastgjort, og derefter er strøerne understøttet af fliser, der ligger løst på jorden. Terrassen deler således hverken fundament med bygningen eller er på anden vis bygget sammen med bygningen, da terrassens konstruktion ikke er en del af husets konstruktion, hvorfor der ikke kan tilkendes erstatning for skaderne på denne.

Endelig skal der gøres opmærksom på, at det er et krav for at opnå dækning, at der er tegnet brandforsikring, men forsikringen i sig selv giver ikke automatisk erstatning efter stormflodsordningen.

### **Loft i stuen**

Loftet i stuen er beskadiget i forbindelse med nødvendig nedtagning af skillevæg og udbedring heraf er således omfattet af ordningen. Der skal derfor medregnes et areal på 41 m<sup>2</sup> (7.65 x 5.32) i skadesopgørelsen, og udbedringen af arealet er inkluderet i nedenstående malerpost.

### **Fuger i badeværelset**

Der er konstateret fugesvigt mellem gulv og væg på ca. 10 cm. Fugen er ca. 17 år gammel. Der er overtaksators vurdering, at fugeslippet er en følge af affugtning og udløb af normal levetid for fuger. Det er således en indirekte skade, der ikke er omfattet af ordningen. Stormrådet er enig i overtaksators vurdering

### **Byggestrøm, etablering af byggeplads og afslutning inkl. rengøring**

Der dækkes udgifter til el i forbindelse med nødvendig affugtning. Tillige dækkes der byggestrøm. Udgifter til el i forbindelse med opvarmning, el og andet privatforbrug er dog undtaget fra erstatning efter stormflodsordningen. I skal derfor sende forsikringsselskabet en opgørelse over forbruget af byggestrøm.

Det er overtaksators vurdering, at de afsatte timepriser til håndværkerrensning mv. ikke dækker omkostningerne, ligesom der bør erstattes leje af mobil skruvogn, hvorfor denne post bør forhøjes med samlet kr. 24.600. Stormrådet er enig i overtaksators vurdering.

### **Elektriske installationer**

Det er overtaksators vurdering, at det afsatte beløb til udbedring af skader på elektriske installationer samlet set er rimeligt. Det har af forsikringsselskabet dog ikke været beskrevet korrekt i sagen.

Såfremt der, på grund af at skadesstedet ikke er beboeligt, er sket reetablering af telefonstik og ADSL i forbindelse med genhusningen, kan denne udgift erstattes som en genhusningsudgift, såfremt udgiften har været nødvendig og der er plads hertil på genhusningsposten. Stormrådet kan ikke på det foreliggende grundlag vurdere, hvorvidt etableringen af telefonstik har været nødvendig, men bemærker at dette kan være tilfældet, hvis I har haft hjemmearbejdsplads med fastnet telefon.

### **Malerarbejde**

Det er overtaksators vurdering, at opgørelsen af udgifter til malerarbejde på loft skal forhøjes, da der er beskadiget mere end anført af forsikringsselskabet, jf. ovenfor – dog er den anførte kvadratmeter pris for høj. Endvidere skal indfatninger stryges – samlet bør erstatningen forhøjes med kr. 8.770. Stormrådet tilslutter sig denne vurdering.

### **Murerarbejde**

Overtaksator vurderer, at den samlede erstatning for så vidt angår murerarbejdet er korrekt, da skjolder mv. på den østvendte mur ikke er en direkte følge af vandpåvirkningen. At boligen har stået ubeboet i 2 år kan have medført skjolderne. Stormrådet er enig i overtaksators vurdering af, at farveforskel på murværket er ikke en følge af direkte vandpåvirkning, og derved ikke dækningsberettiget.

### **Skimmelsvamp**

Overtaksator kunne ikke ved besigtigelsen konstatere tegn på skimmelsvamp, hvorfor forsikringsselskabets manglende iværksættelse af undersøgelse heraf var korrekt. Der kan således ikke tilkendes erstatning for udbedring af skimmelsvamp. Stormrådet er enig i dette.

I gør gældende, at såfremt de under genopbygningen finder tegn på skimmelsvamp, vil de kontakte forsikringsselskabet og/eller Stormrådet. I den forbindelse skal der gøres opmærksom på, at fristen for anmeldelse af skimmelsvamp er 9 måneder efter, at der er truffet afgørelse i sagen, jf. § 4, stk. 5 i bekendtgørelsen om behandling af sager om erstatning for skader forårsaget af stormflod

### **Udhus**

Forsikringsselskabets afvisning af at dække udgifter til udbedring af udhuset er korrekt, da udhuset i henhold til negativlisten må betragtes om haveanlæg, der er direkte undtaget fra erstatning. Der kan således ikke tilkendes erstatning for udhuset.

Endvidere er registrering i BBR ikke tilstrækkeligt grundlag for erstatning, som anført af skadelidte.

### **Ekspertrapporter og udgifter til advokat**

I klager over, at forsikringsselskabets fejlagtige vurdering af betongulvet har medført unødvendige udgifter til advokat og ekspertudtalelser, hvilket tillige har medført et meget langt sagsforløb. Efter stormflodsordningen ydes der ikke erstatning for udgifter til indirekte tab. Rådgiverbistand betragtes som indirekte tab, hvorfor der ikke kan tilkendes erstatning for udgifter til ekspertrapporter og advokatbistand.

### **Sagsforløb og sagsbehandling.**

Der er generelt uenighed mellem forsikringsselskabet og jer i forhold til hvem, der har sagt hvad, overholdelse af aftaler indgået på møder, og hvem der er skyld i uenighederne.

Der er dog ingen tvivl om, at sagen har trukket unødvendigt i langdrag – forsikringsselskabet fik ved en fejl først fremsendt skadesopgørelsen efter 4 måneder, og forsikringsselskabet fejlvurderede endvidere skaderne på betongulvet, hvilket først kom frem efter, at I indhentede ekspertudtalelser. Det er yderst uheldigt, at I som følge af forsikringsselskabets fejlvurdering er blevet pådraget omkostninger til ekspertudtalelser, hvilket bør bemærkes over for forsikringsselskabet. Det ændrer dog ikke ved, at udgifterne ikke kan dækkes af ordningen.

På baggrund af ovenstående er det overtaksators vurdering, at skadesopgørelsen skal forhøjes med i alt kr. 39.370, fordelt med kr. 6.000 på tømrerarbejde, kr. 8.770 på malerarbejde og kr. 24.600 til etablering og afslutning af byggeplads og håndværkerrengøring. Dertil kommer en evt. opgørelse af udgifter til byggestrøm.

Stormrådet er enig i overtaksators vurdering, hvorfor det indstilles, at erstatningen forhøjes med kr. 39.370 til en erstatning på i alt kr. 464.537, for så vidt angår bygningsskaden.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab. Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 14. april 2016



Sanni Kofoed Nielsen  
Fuldmægtig